

Л.Г.Бараноўская, аспірантка кафедры беларускай літаратуры Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А.А.Куляшова

Анімалістычная тэма ў беларускай літаратуры

Анімалістычная тэма ў беларускай літаратуры мае багату гісторыю, карані яе ўзыходзяць да вуснай народнай творчасці, дзе найбольш ярка яна ўвасоблена ў казках пра жывёл. Створаныя ў іх анімалістычныя вобразы маюць алегарычны сэнс і нагадваюць чалавечыя характары, шмат гавораць нам пра ўзаемаадносіны паміж людзьмі (казкі “Коцік і пеўнік”, “Пра мужыка і лісу” і г.д.).

Цэлы калейдаскоп вобразаў фауны прадстаўлены ў помніках старажытнай літаратуры, дзе анімалістычныя матывы звязаны з пейзажам, побытам людзей (“Песня пра зубра” М.Гусоўскага). У многіх творах XIX ст. вобразы фауны маюць алегарычны сэнс (“Кепска будзе!” Ф.Багушэвіча і інш.). У XX ст. да анімалістычнай тэмы звярталіся класікі беларускай літаратуры Я.Купала, Цётка, К.Чорны, М.Танк, Я.Колас, У.Караткевіч і інш. Мастацкая анімалістыка ў беларускай літаратуры XX ст. цесна звязана з экалагічнай праблематыкай, з чарнобыльскай тэмай. У праграмах па беларускай літаратуры творы на анімалістычную тэматыку ў асноўным прапанаваны для вывучэння ў сярэдніх класах. Гэта, паводле праграмы пад рэдакцыяй В.Ляшук, “Цюцік” Я.Брыля (V клас), “Губаты” Г.Далідовіча, “Львы” І.Пташнікава (VI клас), “Рэкс і Казбек” А.Пальчэўскага (VII клас) і іншыя. Па праграме, створанай пад кіраўніцтвам М.Лазарука, у сярэдніх класах вывучаецца апаਵяданне “Былі ў мяне мядзведзі” У.Караткевіча, “Алені” І.Пташнікава (V клас), “Дыялог з мурашом” Г.Бураўкіна (VI клас), “Губаты” Г.Далідовіча (VII клас) і іншыя.

Большасць твораў пра жывёл, якія прапанаваны для вывучэння ў школе, закранаюць тэму ўзаемаадносін чалавека і прыроды. У апавяданнях І.Пташнікава “Алені”, “Былі ў мяне мядзведзі” У.Караткевіча паказваецца, як прыручаныя чалавекам зьяры гінуць, калі трапляюць на свабоду. У.Караткевіч выступае як пісьменнік-гуманіст, для якога свет жывой прыроды — гэта свет унікальны і варты чалавечай любові, спагады, шанавання. З любасцю і замілаваннем апісвае аўтар маленькага Бурыка: “Шчанюк быў велічынёю з рукавічку, маленькі-маленькі, светлы. І вочкі былі ці то сінія, ці то з блакітнай каламушцю, як то бывае ў шчанюкоў...” [3, с. 406]. Апісанне жыцця мядзведзя ў людзей прасякнута тонкім гумарам. Што ж чакае жывёлу на волі ў далейшым? Далейшы лёс Бурыка застаўся невядомым. Толькі адзін раз сустрэўся з ім галоўны герой апавядання і то засумняваўся, ці сапраўды гэта быў яго Бурык. Іншая сітуацыя склалася з другім мядзведзем Тупам, які таксама быў адпушчаны ў лес. Апавяданне мае трагічны фінал, бо жывёліна была застрэлена людзьмі, якія палічылі яе небяспечнай. Спачатку прыручыць, а потым адпусціць на волю — такі ўчынак чалавека аўтар называе здрадай: “Паляванне толькі тады паляванне, калі яно адзінаборства. То што ўжо кажаць пра зьяроў, якіх мы кідаем у рабства, прывучаем любоўю, а тады забываем толькі за тое, што яны любяць нас і шукаюць нас.

Было гэта так, як быццам я сам адвёў сябра ў камеру смяротнікаў” [3, с. 425].

Спасцігаючы свет жывёл, спрабуючы зразумець яго, У.Караткевіч у сваім творы пярэчыць устаноўцы Бібліі, паводле якой чалавеку наканавана быць царом прыроды, пісьменнік сцвярджае роўнасць усяго жывога на зямлі. Згадаем наступныя біблейскія радкі: “І сказаў Бог: створым чалавека по вобразу Нашаму; і да ўладараць яны над рыбамі марскімі, і над птушкамі нябеснымі, і над скацінай, і над усёй зямлёю, і над усімі гадамі, паўзунамі на зямлі” [2, с. 1]. Стаўленне У.Караткевіча да фауны раскрывае глы-

ока духоўны змест яго пісьменніцкай творчасці, дапама-
зе адчуць маральныя перакананні і прыярытэты чалавека
учаснага экалагічнага мыслення.

Гуманістычнай пазіцыі ў адносінах да жывой прыроды
рытрымліваецца і І.Пташнікаў у сваіх апавяданнях. У
кольныя праграмы ўключаны апавяданні І.Пташнікава
“Львы” і “Алені”. У гэтых творах аўтарскія адносіны да
прыроды прасякнуты шчымліва-мінорнай ноткай спачуван-
ня, трывогай пра яе будучыню. Гэты ж матыў адчуваец-
ца і ў апавяданні У.Караткевіча “Былі ў мяне мядзведзі”.

Амаль звычайная гісторыя пакладзена ў аснову апавя-
дання “Алені”: у галодныя пасляваенныя гады ляснік са
ваім знаёмым забіваюць аленя для таго, каб накарміць
ям’ю. Маленькая дачушка ляснічага Ёрка сябрвала з Ра-
зтым (тым аленем, якога забілі). І.Пташнікаў спрабуе за-
лянуць у душу як чалавека, так і жывёлы, паказвае іх
ўзаемаадносіны.

Аўтар малое традыцыйны, паводле славянскіх уяўлен-
няў, вобраз аленя, які абагаўляўся ў дабіблейскія часы.
Паляванне на яго было галоўным промыслам, адсюль
ірэ вытокі культ аленя. Гэты матыў прысутнічае на га-
лоўных уборах шаманаў, што сведчыць аб мудрасці жывё-
лы ва ўяўленнях язычнікаў. Яго розум, высакароднасць
прадэманстраваны і ў гэтым творы. Калі дзяўчынка пра-
цягнула аленю кавалачак хлеба, то Рагаты не ўзяў яго. Ён
толькі лізнуў языком руку, як быццам сапраўды ведаў,
што адбірае ў дзіцяці адзіны ласунак. Але ж аленя забі-
вае бацька, каб накарміць яе, Ёрку. Карыслівасць, жорст-
касць людзей і добразычлівасць звера супрацьстаяць адзін
аднаму. Драматызм і напружанасць сюжэта скіраваны на
ісвятленне гэтага кантрасту.

Даследчык літаратуры М.Эпштэйн піша: “Анімалізм як
творча адказныя адносіны чалавека да жывёльнага свету
— адзін з важнейшых сродкаў пашырэння сучаснага гума-
нізму, які выходзіць з наіўнай сваёй стадыі “абагаўлення”
чалавека — да сталага супрацоўніцтва і ўзаемадзеяння з
сімі формамі жыцця на зямлі” [9, с. 87].

Мастацкае асваенне свету жывёл — адна з тых праблем, дзе сустракаюцца інтарэсы этыкі і эстэтыкі, экалогіі і культуралогіі. Менавіта жывёлы ўяўляюць сабой бліжэйшы, роднасны чалавеку свет прыроды, які ў найбольшай ступені мае патрэбу ў абароне. Асабліва сёння, калі экалагічная праблема ўскладнілася чарнобыльскай катастрофай. У апавяданні І.Пташнікава “Львы” анімалістычная тэма перакрываецца з чарнобыльскай. Традыцыйнае для беларускай літаратуры апісанне жывёл набывае ў гэтым творы псіхалагізаванае выяўленне. У абмалёўцы вобраза сабакі пісьменнік выкарыстоўвае такі прыём, як анімалістычны псіхалагізм. Стан здароўя Д’жукі, пачуцці і перажыванні людзей, грызня сабак, выратаванне ад кулі міліцыянераў — усё гэта адлюстравана праз светаўспрыманне сабакі Д’жукі. Такі мастацкі прыём дапамагае больш ярка ўсведоміць сітуацыю, у якой апынуўся жывёльны свет пасля Чарнобыля.

У сваіх творах, дзе шырока выкарыстоўваецца анімалізм, І.Пташнікаў кожны раз акцэнтуюе ўвагу на тым, што гінуць жывёлы не самі па сабе, а па віне чалавека. Гэта і браканьерства (“Алені”), і вынікі чарнобыльскай катастрофы (“Львы”), і проста безадказнасць, нежаданне прытрымлівацца гуманізму, маральнасці ў паводзінах, той пазіцыі, пра якую гаворыць Маленькі прынец з вядомай казкі А. дэ Сент-Экзюперы: “Мы заўсёды ў адказе за тых каго прыручылі” (“Арчыбал” і інш.).

Трагічны фінал і ў “Пагоні” І.Пташнікава. Празайк працягвае сусветна вядомы сюжэт рабінзанады — барацьба за выжыванне. Гэта закон, які пануе ў жывёльным асяродку і які дзейнічае ў свеце людзей, што і паказвае аўтар апавядання. Мастацкі свет пташнікаўскіх твораў, які “насяляюць” жывёлы, не зусім адназначны. Калі ў “Аленях” і “Львах” звяры існуюць як рэаліі прыроды, то ў такім апавяданні, як “Пагоня”, анімалістычныя вобразы набываюць сацыяльную значнасць. І часам цяжка сказаць: чалавек перад намі ці жывёла? У гэтым праяўляецца язычніцкае (паганскае) уяўленне чалавека пра мадэль

жыцця грамадства, прыроды ў цэлым. У “Пагоні” вобра-
зы жывёл, акрамя таго, што ўспрымаюцца як рэальныя
стоты, маюць алегарычны характар адлюстравання. Жор-
сткія законы, паводле якіх жывуць звяры дзеля таго, каб
выжыць, нагадваюць законы ўладкавання сучаснага грамад-
ства. Вось як адгукнуўся на “Пагоню” У.Мехаў: “Апавя-
данне, зразумела, не пра жывёльны свет, хоць дзейныя
зсобы ў ім лось і ваўкі (можна чатырохногіх называць асо-
бамі?). Яно пра нас, пра людзей. Звярыная грызня на выс-
пе, дзе ваўкі зжэрлі лася і ў неспацелым усё-такі холадзе
накінуліся адно на аднаго — алегарычнае адлюстраванне
таго, што адбываецца вякі і вякі між людзей” [4, с. 4].

Анімалістычныя вобразы дапамагаюць вытлумачыць са-
мыяльныя прыярытэты грамадства. Жывая прырода выкон-
вае важную ролю пры мастацкім пазнанні жыцця ў тво-
рах І.Пташнікава. Сапраўды, як зазначае даследчык С.Ан-
драюк, у творах пісьменніка “ўзаемадзеянне чалавека з на-
вакольным светам пастаяннае, шматбаковае і шматаспект-
нае. З абставінамі першага плану (прырода, побыт, асабі-
стыя ўзаемаадносіны, праца) — непасрэднае, шырокае,
каблівана моцнае і інтэнсіўнае. З абставінамі другога, вы-
шэйшага плану (грамадска-сацыяльнымі) — больш апас-
родкаванае, дзесьці як бы выбіральнае. Пры чытанні ства-
раецца ўражанне, што абставіны вышэйшага плану шмат
чым нібы паглынаюцца абставінамі першага плану, якія
у выніку набываюць большую шчыльнасць, глыбіню, мас-
штабнасць” [1, с. 11].

Парадак уладкавання грамадства, узаемаадносіны лю-
дзей паміж сабой, уздзеянне чалавека на акаляючае ася-
роддзе... Гэтыя пытанні вучні пачынаюць па-сапраўднаму
кэнсоўваць у старэйшых класах, найперш тады, калі вы-
лучаецца прадмет “Чалавек і грамадства”. Хацелася б па-
раіць складальнікам праграм па літаратуры ўвесці для вы-
вучэння апавяданне “Пагоня” І.Пташнікава ў старэйшых
класах, дзе бракуе твораў на анімалістычную тэму.

Мастацкая анімалістыка У.Караткевіча, І.Пташнікава
ўяўляецца наватарскай для беларускай літаратуры. Яе вы-

вучэнне — адзін з цікавых аспектаў, які заслугоўвае ўвагі таму, што ў сучаснай школе вельмі важна сфарміраваць гуманістычную і экалагічную свядомасць асобы.

1. *Андраюк С.* Чалавек на зямлі: Нарыс творчасці І. Пташнікава. — Мн.: Маст. літ., 1988.

2. Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового Завета. — Chicago, USA, 1990.

3. *Караткевіч У.* Збор твораў: У 8 т. — Мн., 1988. — Т. 2.

4. *Мехаў У.* Нельга не парадавацца // ЛіМ. — 1999. — 20 жніўня.

5. Праграмы сярэдняй агульнаадукацыйнай школы з беларускай і рускай мовамі навучання. Беларуская літаратура V—XI класы / Пад рэд. В. Ляшук. — Мн., 2000.

6. Праграмы сярэдняй агульнаадукацыйнай школы з беларускай і рускай мовамі навучання. Беларуская літаратура V—XI класы / Пад рэд. М. Лазарука. — Мн., 2000.

7. *Пташнікаў І.* Львы. Апавяданні. — Мн.: Юнацтва, 1991.

8. *Пташнікаў І.* Пагоня // Беларуская думка. — 2000. — № 4. — С. 182—192.

9. *Энштейн Н.* Мир животных и самопознание человека // Художественное творчество: Вопросы комплексного изучения. Человек—природа—искусство. — Л.: Наука, 1986.