

БОРЬБА ЗА ТРЕЗВОСТЬ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И УЧАСТИЕ В НЕЙ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ОТ БЕЛОРУССКИХ ГУБЕРНИЙ

Головач Е. И.

Могилевский государственный университет
имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Беларусь)

Аннотация. В статье показан процесс разработки и обсуждения анти-алкогольных законопроектов в Государственной думе Российской империи. Особое внимание уделяется рассмотрению подходов к проблеме распространения трезвости депутатов от белорусских губерний, а также их деятельность в этом направлении.

Ключевые слова: пьянство, Государственная дума, белорусские губернии, трезвость, законопроект, политические партии, комиссия по борьбе с народным пьянством, депутаты, антиалкогольное законодательство.

Summary. The article is devoted to the process of development and discussion of anti-alcohol draft laws in the State Duma of the Russian Empire. Special attention is paid to the consideration of approaches to the problem of spread of sobriety and the activity of deputies from the belarusian provinces in this direction.

Keywords: alcoholism, the State Duma, belarusian provinces, sobriety, draft law, political parties, commission on measures to combat drunkenness, deputies, non-drinking legislation.

Одной из важных социальных проблем в Российской империи в начале XX века являлось злоупотребление спиртными напитками. В связи с этим создавались общества трезвости, обсуждение данного вопроса происходило на страницах газет и журналов, проводились съезды по борьбе с пьянством.

В дореволюционный период в Российской империи было проведено несколько таких съездов. Первый Всероссийский съезд по борьбе с пьянством работал в Петербурге с 28 декабря 1909 г. до 6 января 1910 г. В нем приняло участие 543 человека, среди которых были врачи, священники, представители обществ трезвости, земских управ, члены Государственной думы, ученые, учителя, рабочие. Каждый участник съезда внес взнос в размере 5 рублей. Всего прозвучало 99 докладов, среди которых можно отметить: «Рабочие и общества трезвости», «Алкоголизм в школе», «Алкоголь в деревне» и прочие. Содержание дискуссий по этой сложной социальной проблеме нашло отражение в трехтомнике под названием «Труды первого Всероссийского съезда по борьбе с пьянством», изданном в 1910 г. в Санкт-Петербурге [1, с. 61–62].

В работе съезда принял участие епископ Митрофан, депутат Государственной думы от Могилевской губернии, автор ряда работ, посвященных проблеме борьбы с алкоголизмом в России («Беседа о вреде алкоголя и средствах борьбы с ним», «В борьбе за трезвость» и др.). При обсуждении вопроса о том, стоит ли запрещать спиртные напитки вообще или надо приучать народ к умеренному их употреблению, владыко призвал участников съезда решить вопрос в пользу полного воздержания от употребления алкоголя, объясняя свою позицию тем, что сорокоградусная крепость водки представляет огромную опасность для здоровья людей [1, с. 63].

С 6 по 12 августа 1912 г. в Москве прошел второй Всероссийский съезд практических деятелей по борьбе с алкоголизмом. В его работе приняли участие 473 делегата. На одном из заседаний съезда выступил с речью Преосвященный Митрофан, епископ Гомельский, обративший внимание на такой немаловажный аспект, как уличное хулиганство вследствие злоупотребления спиртными напитками. Меры борьбы с пьянством, которые предлагал Митрофан для исправления ситуации в стране, заключались в активном привлечении церкви и школы. По мнению епископа, если эта борьба пойдет энергично, то «всероссийское древо пьянства зашатается» [2, с. 181]. При этом могилевский депутат неоднократно в своих выступлениях подчеркивал важность существования не министерских, а именно церковно-приходских школ [3, с. 265–266].

Следующий этап в борьбе с алкоголизмом в дореволюционный период связан с деятельностью представительных законодательных учреждений Российской империи. Именно на рассмо-

трение Государственной думы вносили свои законодательные предположения члены политических партий, представлявших в ней интересы различных слоев населения. Законопроекты по решению проблемы злоупотребления спиртными напитками нашли отражение в работе Думы третьего и четвертого созывов. Это было связано в том числе и с тем, что Государственная дума первых двух созывов просуществовала непродолжительный период времени, в результате чего многие важные социальные проекты так и остались нерассмотренными.

Известным противником потребления спиртных напитков и борцом за трезвый образ жизни в Российской империи являлся М.Д. Челышев, член Государственной думы третьего созыва от Самарской губернии, член «Союза 17 октября», почетный член Казанского общества трезвости. Он неоднократно вносил в представительное учреждение законопроекты, направленные на борьбу с этим социальным злом. Одно из его предложений предусматривало резкое сокращение мест продажи спиртного в городах. Однако при обсуждении данного проекта был выявлен корыстный интерес М.Д. Челышева: владея большими банями в Самаре, он предлагал сохранить в этих заведениях продажу водки и пива [4, с. 120–121].

4 декабря 1907 г. в Государственную думу было внесено заявление, послужившее причиной образования особой комиссии по борьбе с пьянством. Впоследствии в нее направлялись все законопроекты, заявления и предложения, имевшие отношение к решению данной социальной проблемы. Данное заявление подписали 65 человек, среди которых были 5 представителей от белорусских губерний: 1) епископ Митрофан (Могилевская губ., правый); 2) В.М. Кузьминский (Гродненская губ., националист); 3) В.К. Есьман (Гродненская губ., польско-литовская группа); 4) Ф.Т. Шевцов (Могилевская губ., прогрессист); 5) С.Г. Мацевич (Виленская губ., польско-литовская группа) [5, с. 34].

7 декабря 1907 г. фракцией «Союза 17 октября» в III Государственную думу было внесено законодательное предположение «Об изменении и дополнении некоторых статей свода законов, т. V, изд. 1903 г., относительно продажи спиртных напитков» за подписями 31 депутата. Среди депутатов, выступивших в поддержку данного законопроекта, был представитель Витебской губернии П.Г. Доппельмайер (октябрист).

Для устранения такой важной социальной проблемы, как пьянство, ставшей национальным бедствием для России, авторы законодательного предположения настаивали на принятии следующих мер: 1) полностью прекратить продажу водки во время волостных и сельских сходов, а также судов; 2) сделать алкогольную продукцию менее доступной для населения. Реализацию данной идеи планировалось осуществить путем увеличения минимальной емкости посуды, в которой продавались спиртные напитки (с 1/200 ведра до 1/20 ведра); 3) предоставить сельским обществам право установления запрета на открытие винных лавок, а также право на их закрытие [6, с. 98]. Данное законодательное предположение было передано в комиссию по борьбе с пьянством. Одновременно Министерство финансов приступило к разработке аналогичного законопроекта, и уже 11 октября 1908 г. он был представлен на рассмотрение Государственной думы. 9 декабря 1908 г. Дума одобрила правительственный законопроект, но дальнейшего движения он не имел [6, с. 99].

11 декабря 1907 г. в представительном учреждении была создана комиссия о мерах борьбы с пьянством в составе 22 членов. Ее председателем был избран епископ Гомельский Митрофан, член фракции правых [7, с. 268]. В последующем (12 февраля 1913 г.) в ходе работы IV Государственной думы была избрана временная комиссия о народном здравии в составе 33 членов, которая рассматривала законопроекты по организации здравоохранения, аптечного дела, борьбе с пьянством, охране окружающей среды и др. [8, с. 269].

4 апреля 1908 г. на рассмотрение Государственной думы был внесен законопроект «О сосредоточении мест продажи крепких напитков исключительно в городах». Законодательное предположение подписали 192 депутата, среди которых были 23 представителя от белорусских губерний (в основном члены монархических организаций).

Следует отметить, что значительная часть белорусских депутатов, выступивших в поддержку принятия данного законопроекта, являлись священнослужителями: А.С. Вераксин

(Виленская губ., правый), В.Ф. Голынец (Могилевская губ., беспартийный), В.М. Кузьминский (Гродненская губ., националист), С.Г. Мацевич (Виленская губ., польско-литовская группа), еп. Митрофан (Могилевская губ., правый), Ф.И. Никонович (Витебская губ., правый), С.И. Соловьевич (Минская губ., националист), В.А. Якубович (Минская губ., националист) [5, с. 74]. Кроме того, отдельные представители белорусских губерний имели значительный практический опыт решения данной проблемы. Так, В.А. Якубович являлся членом Мозырского уездного комитета попечительства о народной трезвости [9, с. 722], епископ Митрофан – почетным покровителем Минского православного Свято-Николаевского народного братства по борьбе с пьянством [10, с. 324].

Истоки проблемы разработчики законопроекта связывали с двумя факторами: 1) распространение просвещения в народной среде (лица с низким уровнем образования стремятся в кабаки, так как не знают чем заняться в свободное время); 2) доступность алкоголя и повсеместное устройство кабаков [6, с. 114]. Депутаты понимали, что закрытие питейных заведений непременно приведет к сокращению доходов казны. В связи с этим они предлагали возможные способы компенсации убытков: 1) введение других налогов; 2) увеличение продажи чая и сахара; 3) повышение производительности труда в Российской империи. 10 марта 1909 г. законопроект был передан в комиссию по борьбе с пьянством, однако дальнейшего движения он не имел [6, с. 115].

6 июня 1908 г. в Государственную думу было внесено законодательное предположение «Об отмене премий винокурным заводчикам» за подписью 105 членов, среди которых 11 – депутаты от белорусских губерний [5, с. 107]. Авторы законопроекта отмечали, что водочные заводы в России являются очень выгодными предприятиями и поэтому следует отменить статьи закона, которые служат основанием для выдачи премий с целью содействия развития частной спиртовой промышленности.

21 июня 1913 г. правоконсервативными фракциями в Государственную думу четвертого созыва был внесен законопроект «О мерах борьбы с пьянством», который подписали 36 депутатов. С целью обоснования необходимости принятия данного законодательного предположения его составители приводили следующие аргументы: 1) вследствие пьянства происходит разложение семьи, которая является основой нации и государства; 2) процесс спаивания затронул женщин и детей, что находит непосредственное отражение на молодом поколении; 3) необходимо запретить доступ в питейные заведения женщинам и несовершеннолетним детям.

Авторы законопроекта призывали усилить борьбу с пьянством с помощью церкви, школы и больницы, выделяя для этого из казны денежные средства. Предлагалось не только ограничить торговлю пивом и вином, но и усилить меры взыскания за осуществление тайной продажи крепких напитков. В случае нарушения данного предписания предусматривалось наказание в виде тюремного заключения сроком 1-1,4 года. В свою очередь домохозяйин, в доме которого производилась тайная торговля, облагался штрафом в размере 100-200 рублей, при повторном нарушении сумма штрафа удваивалась [6, с. 85]. 23 июня 1913 г. данный законопроект был передан в комиссию Государственной думы, но дальнейшего движения не получил.

Таким образом, в дореволюционный период в представительных учреждениях третьего и четвертого созывов Российской империи происходила разработка мер, направленных на решение проблемы злоупотребления спиртными напитками. В думских обсуждениях антиалкогольных законопроектов принимали активное участие депутаты от белорусских губерний, предлагавшие различные подходы к проблеме распространения трезвого образа жизни среди местного населения.

Литература:

1. Градус отрезвления. Противоречивые решения Первого всероссийского съезда по борьбе с пьянством, собравшегося 110 лет назад в Санкт-Петербурге // Родина. – 2020. – № 1. – С. 61–67.
2. И. А. Всероссийский съезд практических деятелей по борьбе с алкоголизмом / И. А. // Голос церкви. – 1912. – окт. – С. 181–187.
3. Головач, Е.И. Взгляды епископа Гомельского Митрофана на деятельность церковно-приходских школ / Е.И. Головач // Религия и общество – 3 : актуальные проблемы современной религиоведения : сб. науч. трудов, Могилев, 14 мая 2008 г. / редкол.: В.В. Ста-

ростенко (отв. ред.) [и др.]. – Могилев : МГУ имени А.А. Кулешова, 2008. – С. 264–267.

4. История деятельности первых государственных дум дореволюционной России: сравнительный анализ традиций правотворчества / К. А. Соловьев, В. В. Шелохаев. – М. : Издание Гос. думы, 2013. – 240 с.
5. Чельшев, М.Д. Речи произнесенные в Третьей Государственной Думе о необходимости борьбы с пьянством и по другим вопросам / М.Д. Чельшев. – СПб. : Тип Алекс.-Нев. о-ва трезвости, 1912. – 794 с.
6. Законотворчество думских фракций. 1906–1917 гг.: документы и материалы / под общ. ред. П.А. Пожигайло. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – 768 с.
7. Демин, В.А. Комиссия о мерах борьбы с пьянством / В.А. Демин // Государственная дума Российской империи. 1906–1917 : Энциклопедия. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – С. 268.
8. Демин, В.А. Комиссия о народном здравии / В.А. Демин // Государственная дума Российской империи. 1906–1917 : Энциклопедия. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – С. 269.
9. Николаев, А.Б. Якубович Вячеслав Андреевич / А.Б. Николаев, Р.Б. Ромов // Государственная дума Российской империи. 1906–1917 : Энциклопедия. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – С. 722.
10. Общее собрание членов Минского православного Св. Николаевского народного братства // Минские епархиальные ведомости. Часть неофициальная. – 1913. – 1 июня. – С. 323–327.