

## **ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОБЪЕКТИВНЫЙ ПРИЗНАК СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТИ (СТ. 428 УК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)**

**А. Ю. Рыжанков**

(Учреждения образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»,  
кафедра юриспруденции)

*Статья посвящена сущности предмета преступления и дискуссионным вопросам отнесения его к факультативным признакам состава служебной халатности (ст. 428 «Служебная халатность» УК Республики Беларусь).*

Вопрос о наличии предмета преступления в составе служебной халатности либо оставляется исследователями без внимания, либо же авторами презюмируется отсутствие предмета преступления как обязательного или факультативного признака состава преступления. Однако понимание преступной халатности как предметного или беспредметного преступления зависит от подхода к пониманию сущности предмета преступления в целом.

В отечественной правовой науке можно выделить два основных подхода к пониманию сущности предмета преступления.

В узком смысле предмет преступления понимается авторами как собственно предметы материального мира, воздействием на которые виновный совершает преступное посягательство [1, с. 85; 2, с. 99; 3, 4, с. 38].

При этом общепризнанным является то, что при преступном воздействии на физическое лицо как носителя определенных общественных отношений последнее не может выступать предметом преступления, за исключением тех случаев, когда относительно данного лица существуют такие отношения, в которых оно выступает в качестве их предмета, например, при торговле людьми (ст. 181 УК), при похищении человека (ст. 182 УК) [1, с. 79].

В более широком ключе предмет преступления рассматривается как социальные блага, по поводу которых возникают и существуют общественные отношения, и путем воздействуя на которые виновный нарушает эти отношения [5, с. 102; 6, с. 32; 7, с. 62].

Как считает В. В. Хилюта, понимание предмета преступления только как материального объекта внешнего мира необоснованно сужает рамки данной правовой категории, поскольку и нематериальные блага могут выступать предметом преступного воздействия, но при этом последние не могут выступать объектом уголовно-правовой охраны. Поэтому предметом преступления, наряду с материальной вещью, могут выступать также и нематериальные блага, в связи с которыми или по поводу которых совершается преступление [6, с. 32].

По мнению Н. А. Бабий, предмет в широком значении (как материальные и нематериальные ценности) присущ каждому преступлению [5, с. 102].

С этой точки зрения в преступной халатности обязательно наличествует предмет преступления. С такой позицией согласны и такие российские исследователи в области должностной халатности, как В. А. Кочерга, Ю. С. Рубцова, М. А. Тыняная, которые отмечают, что в составе халатности предметом могут выступать материальные и нематериальные блага [8, с. 92; 9, с. 83; 10, с. 77]. Иллюстрирует М. А. Тыняная эту позицию следующим примером: «... если последствием халатности является имущественный вред, состоящий в утрате или повреждении какого-либо имущества, то это имущество и будет являться предметом халатности. Если халатность посягает на нематериальные блага, такие как личная свобода человека, общественная безопасность, порядок деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, то они и будут являться предметом преступления. Должностное лицо, не исполняя свои обязанности, осуществляет посягательство на объект, причиняя вред этим социальным благам» [10, с. 78].

Однако в этом ключе предмет служебной халатности становится весьма проблематично отграничить от непосредственного объекта преступления. Вести речь о предмете преступления как обязательном признаке состава служебной халатности можно лишь в случае наступления имущественного вреда в результате неосторожных действий должностного лица, направленных на материальные блага.

### Литература

1. Уголовное право. Общая часть : учебник / Н. А. Бабий, А. В. Барков, И. О. Грунтов [и др.] ; под ред. В. М. Хомича. – Минск : Тесей, 2001. – 447 с.
2. Саркисова, Э. А. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие для студентов специальности «Правоведение» и «Экономическое право» учреждений высшего образования / Э. А. Саркисова. – Минск : Тесей, 2005. – 590 с.
3. Сноп, С. Н. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. Тема 5. Объект преступления [Электронный ресурс] / С. Н. Сноп // Сайт электронной библиотеки учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купаль». – Режим доступа : [http://ebooks.grsu.by/yy\\_g\\_ravo\\_konspekt/tema-5-ob-ekt-prestupleniya.htm](http://ebooks.grsu.by/yy_g_ravo_konspekt/tema-5-ob-ekt-prestupleniya.htm). – Дата доступа : 19.01.2020.
4. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учеб.-метод. пособие / В. Ф. Ермолович, В. Б. Шабанов. – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2013. – 144 с.
5. Бабий, Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учебник / Н. А. Бабий. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2013. – 688 с.
6. Хилюта, В. В. Уголовно-правовая идентификация физического признака имущества в контексте уголовно-правовой охраны объектов гражданских прав / В. В. Хилюта // Юстыцыя Беларусі. – 2016. – № 11. – С. 30–35.
7. Уголовное право. Общая часть : Конспект лекций / Э. Ф. Мичулис, В. В. Горбач, Е. Н. Горбач [и др.] ; под общ. ред. Э. Ф. Мичулиса. – Минск : Изд-во МИУ, 2008. – 272 с.
8. Рубцова, Ю. С. Должностная халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания (уголовно-правовые и криминологические вопросы) : дис. канд. юрид. наук : 12.01.08 / Ю. С. Рубцова. – Санкт-Петербург, 2017. – 263 с.
9. Кочерга, В. А. Халатность : содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты : дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. А. Кочерга. – Санкт-Петербург, 2017. – 204 с.
10. Тыняная, М. А. Уголовно-правовая характеристика халатности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / М. А. Тыняная. – Томск, 2013. – 234 с.