

*О.О. Прокофьева*  
канд. пед. наук, доцент МГУ  
им. А.А. Кулешова,  
*Е.И. Снопкова*  
канд. пед. наук, доцент МГУ  
им. А.А. Кулешова,  
Беларусь, г. Могилев

## **ТЕХНОЛОГИИ КОЛЛЕКТИВНОЙ МЫСЛЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ В ПРЕПОДАВАНИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН В ВУЗЕ**

В настоящее время в связи с реформированием системы образования в целом и высшей школы в частности, происходит изменение как целей и задач высшего образования, так и его содержания и технологий. Осуществляется закономерный переход от информационно-знаниевой к развивающей системе обучения, влекущий за собой изменение и функции преподавания: в качестве приоритетной выступает не информационная, а консультативно-координирующая функция. В реальной практике педагогического образования поставлена задача разработки, воспроизводства и тиражирования таких технологий обучения, которые позволили бы реализовать парадигмальные сдвиги в процессе подготовки педагогических

кадров в направлении индивидуализации, дифференциации и личностной ориентации данного процесса. В настоящее время актуализируется значение такой организации учебного процесса в вузе, когда создается развивающая образовательная среда, способствующая позитивному приращению профессиональных способностей и развитию личностных качеств будущих педагогов.

При проектировании процессов и технологий обучения в высшей школе актуализируется мыслительный подход, инструментальность и эффективность которого проявилась в игропрактике Московского методологического кружка (ММК). Деятельностный подход детерминирует деятельностное содержание образования, которое нельзя просто передать от одного человека (преподавателя) к другому (студенту) как знание о чем-то. Способами деятельности и мышления можно овладеть только через включение в мыслительность, что возможно осуществить в таких технологиях обучения, которые создают благоприятные условия для активной познавательной позиции студентов, например, в технологиях коллективной мыслительности, интерактивного обучения, коллективной проблематизации. Вышеуказанные образовательные технологии концептуально близки и истоки их теоретического обоснования можно увидеть в характеристике организационно-деятельностных игр (ОДИ).

Г. П. Щедровицкий показал, что ОДИ является важнейшей формой соорганизации мышления, мысли-коммуникации и мышления в целостные единицы мыслительности. Базовая схема мыслительности, по Г. П. Щедровицкому, содержит три относительно автономных пояса:

- 1-й пояс – социально организованное коллективное мышление;
- 2-й пояс – мысль-коммуникация, выражающаяся и закрепляющаяся в словесных текстах;
- 3-й пояс – чистое мышление, развертывающееся в невербальных схемах, формулах, таблицах и т.п. [5].

Мыслекоммуникация – основной, базовый процесс, который определяет и мышление и действие. Пояс мыслекоммуникации не подчиняется различению правильно – неправильно, он живет по принципам диалога, противоречий и конфликтов. О. С. Анисимов, раскрывая свое понимание сущности этого процесса, выделяет пять позиций:

- автор, строящий текст;
- понимающий;
- критик;
- арбитр;
- организатор мыслекоммуникации.

На уровне мыслекоммуникации студенты овладевают такими надпредметными способами профессиональной деятельности, как: ситуационный анализ, целеопределение, ситуативная проблематизация, депроблематизация и др.

Таким образом, целевым ориентиром технологий обучения, основанных на идеях организации мыслекоммуникации, выступает «выращивание» надпредметных способностей студентов, таких как: целеполагание, самоопределение в проблемной ситуации, ценностный анализ, моделирование, рефлексия и т. д. Развитие вышеперечисленных способностей происходит в процессе коллективного взаимодействия, которое обеспечивается педагогом путем создания развивающей среды на учебных занятиях. Можно выделить следующий алгоритм учебной деятельности [4]:

1. Анализ ситуации, выделение проблемной темы, актуализация проблемы.
2. Перевод проблемы в серию учебных задач, выделение позиционной структуры, самоопределение в ситуации и заданной позиционной структуре.
3. Разрешение проблемы (индивидуальные, парные и групповые формы организации учебной деятельности, работа с текстами, моделирование различных ситуаций и т. п.).
4. Представление – защита результатов и их оценка (самооценка, взаимооценка, оценка преподавателя или экспертов).
5. Рефлексия.

Происходит смещение функции преподавателя в сторону организационно-деятельностного и управленческого воздействия как на обучающихся, так и на обучающие ситуации. В данном случае важнейшее значение приобретает ресурсообеспечение ситуации проблемной коммуникации различной типологии: научное, методическое, диагностическое и др., гарантирующее реализацию задуманного.

Для реализации идей коллективной мыслительности большие возможности представляют интерактивные методы обучения. С.С. Кашлев рассматривает интерактивные методы как способы усиленной целенаправленной деятельности педагога и студентов по организации взаимодействия между собой и межсубъектного взаимодействия всех участников педагогического процесса для создания оптимальных условий развития [2]. По его мнению, основное назначение интерактивного взаимодействия состоит в изменении, совершенствовании моделей поведения и деятельности участников педагогического процесса, а ведущими признаками выступают диалог, смысловторчество, межсубъектные отношения, свобода выбора, ситуация успеха, позитивность оценивания и др.

Если в процессе учебных занятий акцент переносится с содержания деятельности на межсубъектное взаимодействие, то алгоритм занятия изменяется и может включать такие этапы, как создание благо-

приятной атмосферы и организации коммуникации («коммуникативная атака», организуемая педагогом для оперативного включения студентов в совместную деятельность), вызов, осмысление и реализация, рефлексия.

На этапе «коммуникативной атаки» мы широко используем такие методы, как «Аллитерация имени», «Подари цветку», «Комплимент»; «Если бы я был (а) явлением природы...», «Заверши фразу», «Прогноз погоды» и др., подробно описанные в текстах С. С. Кашлева.

Этапы вызова и осмысления «пришли» из технологии развития критического мышления [1]. Приемы педагогического взаимодействия разработанные в рамках данной технологии можно адаптировать и для ступени высшей школы, в частности для освоения педагогических дисциплин. Для актуализации опорных знаний студентов и прогнозирования учебной информации по изучаемой теме эффективными являются такие методы, как «Перекрестная ассоциация», «Аллитерация», «Концептуальная таблица», «Ассоциации», «Эссе», «Кластер», таблицы ЗХУ (Знаю – Хочу узнать – Узнал) и др.

На стадии осмысления, при организации индивидуальной и групповой работы с целью личностного включения в понимание изучаемых проблем и развития мышления участников педагогического взаимодействия мы используем такие методы, как «Перепутанные логические цепочки», «ИНСЕРТ», «Зигзаг», «Чтение-суммирование в парах» и др. Необходимо отметить высокую эффективность используемых на этой стадии методов смысловторчества (термин С. С. Кашлева). С одной стороны, они создают благоприятную атмосферу, способствуют мобилизации творческого потенциала студентов, а с другой – стимулируют активную мыслительную деятельность, выполнение различных мыслительных операций, осуществление осознанного позиционирования по отношению к изучаемым явлениям и процессам. Среди вышеуказанных методов хочется выделить «Четыре угла», «Чье это?», «Выбор», «Смена собеседника» доцент МГУ им. А.А. Кулешова [3].

Как показывает практика работы по освоению педагогических дисциплин в высшей школе использование технологий коллективной мыслительности и интерактивного взаимодействия позволяет оптимизировать процесс «выращивания» надпредметных или методологических способностей студентов (термин «способности» мы рассматриваем не в психологическом, а методологическом контексте и понимаем его через категорию «оспособление», то есть овладение различными способами мышления и деятельности). Технологии коллективной мыслительности, проблематизации, интерактивного взаимодействия гарантируют реализацию следующих направлений в педагогическом процессе:

- освоение техник и способов работы с будущим (проектирование, программирование, планирование);
- обучение культуре управления коммуникацией, дискуссией, а также коллективной мыслительностью в целом;
- развитие коммуникативных способностей (обучение работе с текстами, освоение умений готовить выступления и публично выступать, освоение умений отстаивать точку зрения, позицию в дискуссии, воспитание способности учитывать критические замечания и др.);
- развитие рефлексивных способностей (обучение культуре постановки проблем в своей собственной мыслительности, развитие умений вычлнять собственные затруднения в деятельности, искать пути выхода из таких затруднений, формирование умений критериального анализа состоявшегося учебного взаимодействия и своей роли в нем и др.);
- развитие экспертных способностей студентов (в процессе педагогического образования важно выделить два вектора экспертизы, первый вектор связан с оценкой продуктов учебной деятельности (проектов, моделей, планов и т.п.), а второй – включает оценку результатов учебного взаимодействия, которые выражаются в количественных и качественных изменениях личностного и профессионального роста.

#### Список литературы

1. Заир-Бек, С.И. Развитие критического мышления на уроке : пособие для учителя / С.И. Заир-Бек, И.В. Муштавинская. – М. : Просвещение, 2004. – 175 с.
2. Кашлев, С.С. Интерактивные методы обучения педагогике / С.С. Кашлев. – Минск : Выш. шк., 2004. – 176 с.
3. Прокофьева, О.О. Использование игровых обучающих ситуаций в профессиональной подготовке студентов / О.О. Прокофьева // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А.А.Кулешова. – 2002. – №1. – С. 107-109.
4. Снопкова, Е. И. Технология коллективной проблематизации в вузе / Е. И. Снопкова // Избранные научные труды ученых МГУ. – Могилев: МГУ им. А. Кулешова, 2003. – С. 188-191.
5. Щедровицкий, Г.П. Организационно - деятельностная игра как новая форма организации и метод развития коллективной мыслительности / Г. П. Щедровицкий // Избранные труды. - М. : Изд-во Шк. культ. полит., 1995. – С. 115-142.