

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ “ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ” В ИСТОРИИ НАУЧНОЙ МЫСЛИ XX в.

Организация среды и специфика ее социализирующего влияния на развитие человека являются важными проблемами теории и практики современного образования. В статье основное внимание уделено анализу подходов к пониманию категории “образовательная среда” в истории научной мысли XX в. Изучение источников показало, что понятие “образовательная среда” не имеет четкого и однозначного определения, одновременно с ним используются термины “педагогическая среда”, “окружающая среда”, “культурная среда”, “техногенная среда”, “жизненная среда”, “гуманитарная среда”, “социальная среда”, “среда человека” и др. Проблема развивающей образовательной среды является междисциплинарной областью знаний. Для организации эффективного влияния средовых факторов на развитие человека необходимо учитывать данные, полученные различными отраслями гуманитарных знаний.

Введение

Становление человека как профессионала происходит в целостной образовательной среде того или иного образовательного учреждения. Усилия высшего образования направлены на создание условий, способствующих формированию разносторонней, социально-активной, самостоятельной, творческой, компетентностной личности профессионала. Образовательная среда является решающим фактором в развитии личности, студент своими действиями и поступками активизирует элементы среды и тем самым создает ее для себя.

В психологии, философии, педагогике рассматривается проблема создания и использования образовательных возможностей среды в формировании личности. Выделяются различные типы среды: социальная, культурная, образовательная, развивающая, гуманитарная, педагогическая, окружающая, техногенная, жизненная и др.

Основная часть

В отечественной педагогике и психологии термин “среда” появился в 20-е гг.: “педагогика среды” (С.Т. Шацкий), “общественная среда ребенка” (П.П. Блонский), “окружающая среда” (А.С. Макаренко). Представители педологии вырабатывали различные идеи, касающиеся позитивного влияния образовательной среды на развитие ребенка: И.А. Арямов, Ю.Ф. Фролов считали ребенка неким механизмом, ориентирующимся на внешнюю среду.

то", где субъективно задаются множества отношений и связей и осуществляются специальные деятельности различных систем по развитию индивида и его социализации [6, с. 58]. Он рассматривал образовательную среду в системе развивающего образования с позиции совмещения мыследеятельностной модели развивающего образования и онтологической модели сферы образования в одном смысловом пространстве. В.И. Слободчиков исходил из того, что специфическим свойством образовательной среды является насыщенность ее образовательными ресурсами. Создание образовательного ресурса делает на личное социокультурное содержание образовательного пространства средством и содержанием образования, то есть образовательной средой. Среди параметров образовательной среды В.И. Слободчиков выделил ее *насыщенность* (т.е. ресурсный потенциал) и *структурированность* (т.е. способ ее организации).

На рубеже XX – XXI вв. проблема влияния среды на развитие личности снова актуализировалась, что было связано с гуманизацией образования, обращенностью к личностно-ориентированному подходу. Предпринимаются попытки возродить средовой подход отечественных и зарубежных школ прошлого.

Концептуальным осмыслением образовательной среды, разработкой подходов и принципов, конструирующих характеристик среды занимаются Ю.С. Мануйлов, Ю.В. Громыко, Ю.С. Песоцкий. Ю.С. Мануйлов подчеркивает возрастающее значение среды в развитии детей и ее тесное взаимодействие с воспитательной системой. Он дает следующее определение среды: "...то, среди чего пребывает субъект, посредством чего формируется его образ жизни, что опосредует его развитие, и "осредняет" личность. При этом осреднять – значит типизировать. Посредствовать – значит побуждать, помогать, позволять, порождать что-либо. Опосредовать – значит преломлять, влиять, в смысле облагораживать ..." [7, с. 38]. Средовой подход он трактует как отношение человека к среде и среды к человеку.

Ю.С. Песоцкий предлагает моделировать образовательную среду на основе эокантропоцентристского подхода, который требует сохранения целостности образовательного пространства в единстве комплекса его характеристик (средовых, процессуальных и институциональных) [8, с. 31].

По мнению Ю.В. Громыко, понятие "образовательная среда" было введено для обозначения всей совокупности различных систем, в которые оказывается "погружено" подрастающее поколение и где происходит его "встреча" и присвоение ему ценностных ориентиров, проблемно-целевых установок, способов и методов мышления и деятельности, которые были характерны для той или иной региональной общественной системы" [9, с. 118]. Ю.В. Громыко отмечает, что понятие "образовательная среда" имеет как бы размытое влияние (т.е. действующее сразу по многим каналам) с непредсказуемым результатом, проявляющимся после длительного латентного периода и возникающим на пересечении уникальных трасс саморазвития ребенка. С другой стороны, образовательная среда – это множество разнообразных мыследеятельностей, в которых есть место для детей как реальных участников. Ю.В. Громыко убежден, что каждая образовательная среда уникальна и по составу, и по состоянию систем мыследеятельностей, и по типу участвующей в них общности, и по набору и характеру индивидуальных трасс развития, и по особенностям процесса эволюции самой образовательной среды.

На данный момент детально исследованием образовательной среды занимаются представители эколого-психологического подхода к (Г.А. Ковалев, В.А. Ясвин). В.А. Ясвин выделяет локальную образовательную среду (учебного

заведения), функциональное и пространственное объединение субъектов образования, между которыми устанавливаются разноплановые групповые взаимосвязи, и микросреду профессионального функционирования, организуемую каждым педагогом [10, с. 83].

В структурную модель образовательной среды В.А. Ясвин вкладывает три базовых компонента: пространственно-предметный, социальный и организационно-технологический. Исследователь выделяет параметры экспертизы образовательной среды: широта, интенсивность, модальность, степень осознанности, устойчивость, эмоциональность, обобщенность, доминантность, когерентность, социальная активность, мобильность [11, с. 21]. Считает, что методически перспективным является понимание образовательной среды как системы влияний и условий формирования личности, а также возможностей для ее развития, содержащихся в пространственном и предметном окружении.

Предлагая методику векторного моделирования образовательной среды, В.А. Ясвин считает, что тип среды определяется содержащимися в ней условиями и возможностями, которые способствуют развитию активности или пассивности ребенка [12, с. 23].

Разработкой социоэкологических проблем образовательной среды занимается Г.А. Ковалев. Он выделяет три параметра школьной среды: 1) физическое окружение (архитектура, степень открытости-закрытости конструкции дизайна, размер и пространственная структура помещения и т.п.); 2) человеческий фактор (пространственная и социальная плотность среди субъектов учебно-воспитательного процесса, степень скученности (краудинга) и его влияние на социальное поведение, личностные особенности и успеваемость учащихся, изменение персонального и межличностного пространства в зависимости от условий конкретной школьной организации, распределение статусов и ролей, половозрастные и национальные особенности учащихся и учителей и т.п.); 3) программа обучения (акциональная, деятельностьная, структура, стиль преподавания и характер социально-психологического контроля, кооперативные или конкурентные формы обучения, содержание программы обучения и т.п.) [13, с. 20].

Представитель коммуникативно-ориентированного подхода к среде В.В. Рубцов рассматривает общность, которая существует как особая среда и является специфической организацией, обеспечивающей развитие и функционирование человека, а фактически – передачу норм жизнедеятельности от взрослого к ребенку. В.В. Рубцов под образовательной средой понимает форму сотрудничества (коммуникативного взаимодействия), которая создает особые виды общностей между учащимися и педагогом, обеспечивающая передачу учащимся необходимых для функционирования в данной общности норм жизнедеятельности, включая способы, знания, умения и навыки учебной и коммуникативной деятельности. Выделяет компоненты образовательной среды: пространственно-предметный (архитектура, оборудование, атрибуты и др.), социальный (присущая данному типу культуры «форма детско-взрослой общности), психодидактический (содержание образовательного процесса, осваиваемые ребенком способы действий) [14, с. 66]. При таком подходе педагог должен создать социальную среду коммуникативного взаимодействия.

Проблемой проектирования среды, оказывающей влияние на культурное развитие и формирование культурной идентификации личности, занимаются Н.Б. Крылова, М.М. Князева, А.В. Иванов и др. Культурологический подход рассматривает процесс вхождения человека в культуру как среду, в которой происходит становление образа человека. Разработки данных исследователей связаны с изучением образовательной среды как широкого социокультурного пространства, в котором происходит становление и развитие личности. Н.Б. Крылова

выделяет множество сред социализации, индивидуализации, культурной идентификации ребенка: социокультурная, общеобразовательная, обучающая, информационная и коммуникационная среда той группы, куда включен ребенок, семья, класс. Образовательную среду характеризует как часть социокультурного пространства, где взаимодействуют различные образовательные процессы и их составляющие, разные субъекты и материалы [15, с. 191].

А.В. Иванов разрабатывает научно-педагогическую концепцию развития и проектирования культурной среды, которую определяет как совокупность разнообразных условий, созданных педагогами и родителями учащихся, влияющих на процесс развития и саморазвития детей и взрослых в пространстве образовательного учреждения. Исследователь указывает на определяющее значение культурной среды по отношению к образовательной и воспитательной. Образовательная среда определяется культурной и влияет на процесс развития новых культурных образований в том случае, когда является производной культуры. Если же образование продолжает транслировать старые педагогические принципы, а общественное развитие находится на новом уровне, то образовательная среда «некультуросообразна» [16, с. 51].

Заключение

Таким образом, в конце XX в. возник ряд подходов, в рамках которых исследуется образовательная среда: коммуникативно-ориентированный (В.В. Рубцов), эколого-психологический (В.А. Ясвин), педагогический (Ю.С. Мануйлов, С.Ф. Сергеев), информационный подход (М.И. Башмаков, С.Н. Поздняков, Н.А. Резник), антрополого-психологический (В.И. Слободчиков), психодидактический (В.А. Орлов, В.И. Панов, В.В. Давыдов). Однако в педагогической теории и практике недостаточно обоснованы существенные характеристики профессионального становления будущих специалистов в образовательной среде вуза, не существует соответствующей модели, реализация которой обеспечит возможность повышения качества подготовки специалистов в разных отраслях производства. Создание развивающей образовательной среды учебного заведения, изучение ее влияния на становление, реализацию, раскрытие, самосовершенствование личности остается актуальной проблемой современной педагогики.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Корчак, Я.** Педагогическое наследие / Я. Корчак. – Москва: Педагогика, 1991. – 272 с.
2. **Дьюи, Дж.** Демократия и образование / Дж. Дьюи. – Москва: Педагогика-Пресс, 2000. – 384 с.
3. Хрестоматия по истории педагогики; сост. И.Е. Лакин [и др.]. – Минск: Вышэйшая школа, 1971. – 608 с.
4. **Хватова, М.В.** Влияние образовательной среды на психологическое здоровье студентов разных специальностей в процессе обучения / М.В. Хватова, Е.С. Дьячкова // Психологическая наука и образование. – 2006. – № 3. – С. 74-78.
5. **Давыдов, В.В.** К исследованию предметной среды для детей / В.В. Давыдов // Техническая эстетика. – 1976. – № 3-4. – С. 4-6.
6. **Семенова, Е.А.** Факторы становления профессионального самосознания будущих специалистов / Е.А. Семенова // Высшее образование сегодня. – 2007. – № 8. – С. 57-59.
7. **Мануйлов, Ю.С.** Средовой подход в воспитании / Ю.С. Мануйлов // Педагогика. – 2000. – № 7. – С. 36-41.
8. **Песоцкий, Ю.С.** Высокотехнологическая образовательная среда: принципы проектирования / Ю.С. Песоцкий // Педагогика. – 2002. – № 5. – С. 26-35.
9. **Громыко, Ю.В.** Мыследеятельность педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства) / Ю.В. Громыко. – Минск: Технопринт, 2000. – 376 с.

10. **Ясвин, В.А.** Психологическое моделирование образовательных сред / В.А. Ясвин // Психологический журнал. – 2000. – № 4. – С. 79-88.
11. **Ясвин, В.А.** Психолого-педагогическое проектирование образовательной среды / В.А. Ясвин // Дополнительное образование. – 2000. – № 6. – С. 16-22.
12. **Ясвин, В.А.** Экспертиза школьной образовательной среды / В.А. Ясвин. – Москва: Сентябрь, 2000. – 122 с.
13. **Ковалев, Г.А.** Психическое развитие ребенка и жизненная среда / Г.А. Ковалев // Вопросы психологии. – 1993. – № 1. – С. 13-23.
14. **Панов, В.И.** Экологическая психология: опыт построения методологии / В.И. Панов. – М.: Наука, 2004. – 197 с.
15. **Крылова, Н.Б.** Культурология образования / Н.Б. Крылова. – Москва: Народное образование, 2000. – 272 с.
16. **Иванов, А.В.** Культурная среда современной школы / А.В. Иванов // Педагогика. – 2006. – № 10. – С. 50-55.

Поступила в редакцию 05.11.2008 г.