

ПРИМЕНЕНИЕ УРОВНЕВОГО ПОДХОДА К ИЗУЧЕНИЮ СОСТОЯНИЙ САМОСОЗНАНИЯ У СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

В статье представлены экспериментальные данные об особенностях состояний самосознания у студентов-психологов и сделан их теоретический анализ с позиций уровневого подхода, разработанного в трудах В.А. Ядова, И.С. Кона, В.С. Мерлина, Э. Эриксона, В.В. Столина и др. Для проведения экспериментального исследования была использована батарея психодиагностических методик, направленных на изучение разноразрядных составляющих самосознания личности: от физического комфорта и отношения к внешности до способности к нравственной регуляции поведения и самоорганизации личности. На основе результатов исследования определяются пути проведения диагностико-коррекционной работы со студентами, обращающимися в психологические службы вуза по поводу внутриличностных проблем.

Научная, практическая и педагогическая деятельность психолога предъявляет определенные требования к его профессиональным и личностным качествам. Важным условием эффективной деятельности начинающего специалиста является сформированная у него за время учебы в вузе особая структура самосознания, в основе которой лежат четкие нравственные и профессиональные ориентиры.

Процесс становления профессионального и личностного самосознания у студентов-психологов сопровождается возрастными и индивидуально-психологическими кризисами, что является закономерным для периода бурного развития личности. Известно высказывание Л.С. Выготского о том, что, если бы кризисов в развитии человека не было, их следовало бы придумать. Для будущего психолога важно уметь использовать энергию своего кризиса, направить ее в конструктивное русло.

Студенты, выбирающие профессию психолога, отличаются особой чувствительностью к собственным внутриличностным проблемам. Многие из них в качестве мотивов выбора профессии называют потребность решить собственные проблемы, разобраться в себе. Для студентов внутриличностные проблемы имеют двойственное значение: с одной стороны, их переживание и разрешение требует значительных психологических усилий, обостряет кризисы развития, с другой стороны, внутренняя работа над собой способствует укреплению самосознания и личностных качеств. Кроме того, положительный опыт разрешения собственных внутриличностных проблем помогает будущим психологам более глубоко общаться с другими людьми.

Внутриличностные проблемы часто определяют содержание самосознания в юношеском возрасте. Так, проблема психологической беспомощности может стать основой внутреннего мира молодого человека, понижать его Я. В подобных случаях, как пишет В.В. Столин, возникают особые состояния самосознания, требующие психологической или психотерапевтической помощи [1].

В литературе не раз высказывалась идея о необходимости психологического сопровождения становления психолога-профессионала в вузе. На факультете психологии МГУ им. М.В. Ломоносова ведется работа в этом направлении, в частности, создан центр психологической поддержки профессионального становления студентов-психологов. В рамках центра проводятся индивидуальные консультации, в том числе по вопросам разрешения внутриличностных проблем [2; 3; 4].

Опираясь на концепцию самосознания В.В. Столина [1; 5] и результаты наших исследований по проблеме психологической диагностики и коррекции состояний самосознания в юношеском возрасте [6; 7], мы провели исследование различных сторон самосознания студентов-психологов с целью выделения типичных для них состояний самосознания и тех психологических факторов, которые эти состояния определяют. В исследовании принимали участие студенты 2–5 курсов факультета педагогики и психологии детства УО “МГУ им. А.А. Кулешова”, которые обучаются по специальностям “Психология” и “Дошкольное образование. Практическая психология”. Было обследовано 68 человек в возрасте от 19 до 23 лет, из них 63 девушки и 5 юношей.

В исследовании использовалась специально подобранная батарея психодиагностических методик: модифицированный вариант “Q-сортировки” (самооценка реальных и идеальных физических качеств); опросник “Компетентность социально-коммуникативная” – КСК (самооценка коммуникативных умений); опросник “Социально-психологическая адаптация” – СПА К. Роджерса и Р. Даймонда (самооценка личностных свойств); опросник “Многофакторное исследование самоотношения” – МИС Р.С. Панталева (оценка разных аспектов отношения к себе); методика определения стрессоустойчивости Холмса (самооценка накопленного стресса). Отобранные нами методики относятся к разным группам психодиагностических средств и сензитивны к разноуровневым особенностям самосознания испытуемых: от физического комфорта и отношения к внешности до способности к нравственной регуляции поведения и самоорганизации личности [8]. Обработка результатов проводилась с помощью процедуры факторного анализа методом главных компонент Varimax с вращением.

Гипотетически мы предположили, что возможно выделение двух групп факторов: первая группа будет определять состояния самосознания испытуемых с внутриличностными проблемами – “внешняя непривлекательность”; “психологическая отгороженность”; “психологическая беспомощность”; “зависимость”; “непонимание себя”, а вторая – состояния самосознания испытуемых без

внутриличностных проблем – “позитивное самоотношение”; “социально-коммуникативная адаптированность”.

После проведения процедуры факторного анализа тестового материала было получено 7 обобщенных факторов, определяющих актуальные состояния самосознания студентов-психологов.

В фактор 1 с наибольшими весовыми коэффициентами вошли показатели: дезадаптивность (2) +0,881, эскапизм (13) +0,843, внешний контроль (10) +0,807, эмоциональный дискомфорт (8) +0,771, неприятие себя (4) +0,710, неприятие других (6) +0,668, ведомость (12) +0,533. Таким образом, экспериментально выделенный фактор 1 совпал по содержанию с предполагаемым фактором “психологическая беспомощность”. При доминировании этого фактора в структуре самосознания испытуемого возникает состояние “беспомощного Я”.

В фактор 2 вошли показатели: самопривязанность (21) +0,796, саморукотворство (17) +0,698, ожидание положительного отношения от других (18) +0,662, самоуверенность (16) +0,652, самопринятие (20) +0,626, самооценчность (19) +0,543. Таким образом, экспериментально выделенный фактор 2 совпал по содержанию с предполагаемым фактором “позитивное самоотношение”, который определяет соответствующее состояние самосознания.

В фактор 3 вошли показатели: конформность (26) +0,789, социально-коммуникативная неуклюжесть (24) +0,584, стремление к избеганию неудач (28) +0,565, нетерпимость к неопределенности (25) +0,556, внутренняя конфликтность (22) +0,549, ведомость (12) +0,547. Выделенный фактор, в общем, соответствует гипотетическому фактору “зависимость”, который определяет состояние “зависимого Я”.

В фактор 4 вошли показатели: принятие себя (3) +0,868, адаптивность (1) +0,687, принятие других (5) +0,620, эмоциональный комфорт (7) +0,549. Статистически выделенный фактор соответствует гипотетическому фактору “социально-коммуникативная адаптированность”. Он определяет состояние самосознания испытуемого с выраженной направленностью на социальную и коммуникативную адаптацию.

В фактор 5 вошли показатели: внутренний контроль (9) +0,803, самообвинения (23) +0,698, закрытость (15) -0,552, внутренняя конфликтность (22) +0,514. По содержанию этот фактор близок к предполагаемому фактору “непонимание себя”, определяет состояние “закрытого Я”.

В фактор 6 вошли показатели: повышенное стремление к статусному росту (27) +0,708, доминирование (11) +0,663. По содержанию этот фактор близок к предполагаемому фактору “психологическая отгороженность”, который определяет состояние “отгороженное Я”.

В фактор 7 вошли показатели: неудовлетворенность внешностью (30) -0,742, фрустрационная нетолерантность (29) +0,515. По содержанию этот фактор совпал с предполагаемым фактором “внешняя непривлекательность”. Доминирование этого фактора в структуре самосознания определяет состояние “ущербного Я”.

Таким образом, в результате исследования были выделены обобщенные факторы, определяющие типичные состояния самосознания студентов-психологов. Два фактора, определяют состояния самосознания испытуемых без внутриличностных проблем (“позитивное самоотношение” и “социально-коммуникативная адаптированность”), и пять факторов, определяют состояния самосознания испытуемых с внутриличностными проблемами (“беспомощное Я”, “зависимое Я”, “закрытое Я”, “отгороженное Я”, “ущербное Я”).

Для интерпретации полученных результатов мы использовали уровневый подход в рамках активно развивающейся в современной психологии интегративной концепции психики [2; 9; 10; 11].

Идея уровневого строения самосознания не раз высказывалась в психологической литературе [1; 13; 14; 15; 16; 17]. В.С. Братусь рассматривает самосознание как смысловую сферу субъекта, имеющую четырехуровневое строение: 0 – уровень ситуационных смыслов; 1 – уровень эгоцентрических смыслов; 2 – уровень группоцентрических смыслов; 3 – уровень просоциальных смыслов [1].

Широкую известность в научных кругах получила диспозиционная модель механизмов саморегуляции социального поведения человека, предложенная В.А. Ядовым [16]. В ней рассматриваются 4 соподчиненных уровня саморегуляции. Первый уровень представлен элементарными фиксированными установками, связанными с витальными потребностями. Второй – социальными фиксированными установками, имеющими значение в непосредственном межличностном общении. Третий – базовыми социальными установками, определяющими общую направленность интересов личности на ту или иную сферу социальной активности. Четвертый – уровень саморегуляции целостного поведения человека, всей его деятельности.

Используя данную модель, И.С. Кон формулирует уровневую концепцию образа “Я” [14]. Нижний уровень образа “Я” составляют неосознанные, представленные только в переживаниях установки, ассоциирующиеся в психологии с самочувствием и эмоциональным самоотношением; выше расположены самосознание и самооценка отдельных свойств и качеств; затем эти частные самооценки складываются в относительно целостный образ, и, наконец, сам “Я-образ” вписывается в общую систему ценностных ориентаций личности.

В исследованиях В.В. Столина идея уровневого строения самосознания основывается на учете характера активности человека, в рамках которой формируется и действует его самосознание [1; 5]. Уровни самосознания определены уровнями активности человека, который одновременно является биологическим индивидом, социальным индивидом и личностью.

Применяя уровневый подход к результатам нашего исследования, можно сказать, что состояния самосознания у студентов-психологов отражают определенный этап в развитии молодого человека и характеризуют активность его самосознания на соответствующих уровнях. Так, состояние “позитивное самоотношение” (фактор 2) говорит о высокой личностной активности, связано с желанием и возможностью регулировать свою жизнь и отношения с людьми на основе нравственных принципов, брать на себя ответственность за результаты поступков. А состояние “социально-коммуникативная адаптированность” (фактор 4) связано с установкой на взаимодействие с другими людьми и проявляется в готовности реализовать себя в разных областях социально-коммуникативной сферы.

Активность субъекта при состоянии “ущербное Я” (фактор 7) характеризуется установкой на непривлекательность собственной внешности. Это состояние часто сопровождается отрицательными эмоциями, физическим дискомфортом, что приводит к повышенной вспыльчивости и раздражительности.

Состояние “беспомощного Я” у испытуемого (фактор 1) характеризуется чувством социально-коммуникативной беспомощности, стремлением уйти от проблем, выраженной экстернальной установкой, эмоциональным дискомфортом, неприятием себя и других. В этом случае имеет место снижение активности из-за проблем личностного развития.

Главным психологическим содержанием состояния “зависимого Я” у субъекта (фактор 3) будет выраженное желание подчиняться другим, отсутствие самостоятельности и социальной гибкости поведения, внутренняя кон-

фликтность. Основные проблемы здесь также возникают в сфере личностного развития.

Уточненное психологическое содержание состояния “закрытого Я” (фактор 5) будет заключаться в плохом представлении субъекта о собственных возможностях, склонности предъявлять к себе завышенные требования, в выраженной мотивации на социальное одобрение, что также приводит к психологической уязвимости и внутренней конфликтности. При этом состоянии активность испытуемого направлена на поддержание высокой самооценки в сфере коммуникативного взаимодействия, а это отнимает энергию творческого развития личности.

Состояние “отгороженного Я” (фактор 6), в первую очередь, будет характеризоваться чувством собственного превосходства, склонностью дистанцироваться от других, что приводит к многочисленным конфликтам с окружающими. Конфликты здесь возникают из-за проблем коммуникативного развития испытуемого, несформированности социально-индивидуального уровня самосознания.

Несмотря на то что особенности самосознания конкретного человека всегда индивидуальны, есть определенные закономерности, характерные для структуры самосознания испытуемых при разных состояниях самосознания. Так, при состоянии “позитивное самоотношение” наиболее сильным является личностный уровень, а при состоянии “социально-коммуникативная адаптированность” – социально-индивидуальный уровень самосознания. При состоянии “ущербное Я” наиболее слабым является аффективный компонент организмического уровня, а при состоянии “отгороженное Я” – регулятивный компонент социально-индивидуального уровня самосознания. Состояния “беспомощное Я”, “закрытое Я” и “зависимое Я” возникают при недостаточной сформированности личностного уровня самосознания. При этом “беспомощное Я” характеризуется слабостью регулятивного компонента, “закрытое Я” – слабостью когнитивного компонента, а “зависимое Я” – слабостью аффективного и когнитивного компонентов личностного уровня самосознания.

Таким образом, в ходе исследования нами были изучены особенности самосознания студентов-психологов. Выделено 7 факторов, каждый из которых представляет собой обобщенное отражение состояний самосознания, типичных для студентов-психологов. Применение уровневого подхода дало возможность изучить структуру самосознания испытуемых при различных его состояниях.

Содержательный анализ некоторых состояний самосознания позволил сделать вывод, что они обусловлены такими внутриличностными проблемами испытуемых, как психологическая беспомощность, зависимость, непонимание себя, психологическая отгороженность, внешняя непривлекательность. При организации учебно-воспитательного процесса нужно предусмотреть возможности по оказанию психологической помощи студентам в разрешении внутриличностных проблем, что является важным условием формирования профессионального самосознания будущего психолога. Например, опыт переживания и разрешения внутриличностных проблем у студентов-психологов можно использовать целенаправленно для личностной подготовки к профессии в ходе тренингов и индивидуальных консультаций.

Апробированную в ходе исследования состояний самосознания студентов-психологов батарею психодиагностических методик можно использовать при проведении диагностико-коррекционной работы со студентами разных специальностей, которые обращаются в психологические службы вуза по поводу внутриличностных проблем.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Столин, В.В.** Самосознание личности / В.В. Столин. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 284 с.
2. **Климов, Е.А.** На дальних подступах к психологии психолога / Е.А. Климов, В.Я. Романов // Мир психологии. – 1997. – № 3.
3. **Кринчик, Е.П.** Некоторые проблемы профессионального становления студентов на факультете психологии МГУ / Е.П. Кринчик // Вестник Моск. ун-та. Серия 14. Психология. – 2006. – № 1. – С. 82-89.
4. **Фокин, В.А.** О некоторых аспектах профессионального самосознания старшекурсников и выпускников факультета психологии МГУ / В.А. Фокин // Вестник Моск. ун-та. Серия 14. Психология. – 2006. – № 2. – С. 79-87.
5. **Столин, В.В.** Познание себя и отношение к себе в структуре самосознания личности: автореф. дис. ... докт. психол. наук / В.В. Столин. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. – 37 с.
6. **Иванова, И.Р.** Диагностика в ситуациях оказания психологической помощи старшеклассникам с внутриличностными проблемами / И.Р. Иванова, Н.В. Ильинич // Психологическое здоровье в контексте развития личности: 2 международная научно-практическая конференция, Брест, 3-4 февраля 2005 г. / БрГУ. – Брест, 2005. – С. 98-101.
7. **Ильинич, Н.В.** Психологическая диагностика и коррекция состояний самосознания в ранней юности / Н.В. Ильинич // Актуальные проблемы педагогики и психологии детства: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию факультета дошкольного воспитания, Могилев, 9-10 апреля 2003 года. – Могилев, 2003. – С. 231-233.
8. Практикум по психодиагностике / авт.-сост. Н.В. Ильинич. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2006. – 24 с.
9. **Мерлин, В.С.** Очерк интегрального исследования индивидуальности / В.С. Мерлин. – М.: Педагогика, 1986. – 137 с.
10. Психология: комплексный подход / М. Айзенк [и др.]; под ред. М. Айзенка. – Мн.: Новое знание, 2002. – 832 с.
11. **Royce, J.R.** The conceptual framework for a multifactor theory of individuality // Multivariate Analysis and Psychological Theory. London: New York, 1973.
12. **Веккер, Л.М.** Психика и реальность: единая теория психических процессов / Л.М. Веккер; под общ. ред. А.В. Либины. – М.: Смысл; Per Se, 2000. – 679 с.
13. **Братусь, Б.С.** Психологические аспекты нравственного развития личности / Б.С. Братусь. – М.: Знание, 1977.
14. **Кон, И.С.** Открытие "Я" / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1978. – 367 с.
15. **Эриксон, Э.** Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. – М.: Прогресс, 1996.
16. **Ядов, В.А.** О диспозиционной регуляции социального поведения личности / В.А. Ядов // Методологические проблемы социальной психологии / Отв. ред. Е.В. Шорохова. – М.: Наука, 1975. – С. 89-105.
17. **Marcia, J.E.** Identity in adolescence. In J. Adelson (eds.). Handbook of adolescent psychology. New York: Wiley, 1980.