

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СЕМЬИ

*В социологии семьи, несмотря на достаточно разработанную теоретико-методологическую базу, наиболее дискуссионным является вопрос о соотношении существующих методологических подходов при исследовании социального феномена семьи и о балансе между основными ее компонентами.*

*В статье рассматриваются основные методологические подходы современной социологии семьи: институциональный, групповой и системный. Более четкое соотношение теоретического и эмпирического уровней в рамках конкретной социологической дисциплины о браке и семье позволит не только систематизировать и верифицировать полученные данные, но и поможет более эффективно осуществлять демографическую политику, что значительно укрепит институт семьи и повысит его статус в современном обществе.*

**Введение.** Семья, несмотря на свою кажущуюся простоту для рядового человека, представляет собой очень сложное социальное образование. Поэтому как объект социологического исследования она вызывает многочисленные трудности в изучении. Нерешенная проблема о соотношении существующих в социологии семьи подходов отражается на качестве и эффективности исследований социального феномена семьи. С одной стороны, многозначное понятие социального института раскрывает значение семьи в широкой социальной перспективе, во взаимосвязи с другими социальными институтами и социальными процессами изменения, развития и модернизации. С другой стороны, понимание семьи как малой социальной группы сфокусировано на закономерностях становления, функционирования и распада семьи как автономной целостности.

**Основная часть.** Институциональный, или функциональный, подход направлен на поиск того общего, что присуще разным типам семей на протяжении истории. “Отец функционализма” Э. Дюркгейм выявлял присущие семье механизмы солидарности и сплоченности. Он фокусировал внимание на роли женщин и мужчин в семье, на нарушении семейного равновесия. Э. Дюркгейм обращал внимание на то, что семья под влиянием урбанизации, нуклеаризации и добровольности брака теряет ряд своих функций и передает их другим социальным институтам. Нуклеаризация семьи приводит к уменьшению ее сплоченности.

Родоначалником изучения семьи как малой группы является выдающийся французский социолог XIX в. Ф. Ле-Пле. “Чтобы понять общество, нужно понять семью”, – считал он. Развитию группового, или интеракционистского, подхода спо-

собствовали взгляды американского социолога первой половины XX в. Э. Берджесса. Он понимал семью как “единство взаимодействующих личностей” [2, с. 59].

Разграничение особенностей семьи как института и как группы позволяет рассматривать осуществление ею посреднической роли на макро- и микроуровнях анализа. Но это не означает вовсе удвоение предмета – это разные аспекты единого поля функционирования семьи. В отечественной социологии наиболее распространенными являются именно эти два подхода: групповой и институциональный.

При изучении семьи как социально-психологической группы взаимосвязь личности и общества рассматривается на уровне первичных межличностных отношений. Проводимые в рамках данного подхода эмпирические исследования взаимоотношений в семье концентрируются на взаимодействиях членов семьи в различных социальных и семейных ситуациях, на организации семейной жизни и факторах устойчивости семьи как социальной группы.

Этот подход к изучению семьи нашел много сторонников среди отечественных исследователей. Одно из первых его обоснований дано ведущим фамилистом советского периода А.Г. Харчевым: “Семья – исторически конкретная система взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, малая социальная группа, члены которой связаны брачными, родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, и социальная необходимость которой обусловлена потребностью общества в духовном воспроизводстве населения” [7, с. 75]. Для точного определения границ исследования семьи в рамках данного подхода за основу берется определение малой группы, данное Г.М. Андреевой [1, с. 75].

В своей работе “Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики” российский социолог М.С. Мацковский выделяет три основных типа характеристик семьи как малой группы.

- Характеристики семьи в целом: цели и задачи семейной группы, состав и структура семьи, социально-демографический состав семьи, групповая сплоченность, групповая деятельность и характер группового взаимодействия семейной группы, структура власти, коммуникаций в семье и т.д.
- Характеристики связей и отношений семейной группы с более широкими социальными системами в рамках социальной структуры общества. Здесь, прежде всего, выделяются функции семьи по отношению к обществу.
- Цели, задачи и функции по отношению к индивиду, групповая регуляция поведения и взаимодействий индивидов в семье, групповые санкции; семейные ценности, нормы и образцы поведения, включенность индивида в семью, его удовлетворенность пребыванием в семье и ее функциональными требованиями и т.д. [4, с. 25].

В свою очередь, институционально-функциональный подход также нашел последователей среди отечественных социологов. В советской науке одним из первых исследователей, который обосновывал правомерность такого подхода к семье, был А.Г. Харчев. Для объяснения сущности семьи он исходил из определения семьи как общественного механизма воспроизводства человека. В своих работах исследователь показывал, как “семья-отношение развивалось в семью-социальную общность” [8, с. 24-27].

В связи с этим очень важным является вопрос, в каких случаях семья рассматривается как социальный институт?

Семья анализируется как институт, когда особенно важно выяснить, насколько образ ее жизни, функционирование в определенных рамках соответствуют или не соответствуют тем или иным современным общественным потребнос-

тям. Модель социального института крайне важна также для прогноза будущих изменений семьи.

Анализ семьи как социального института имеет свою специфику. Особенность заключается в том, что исследователя интересуют, прежде всего, образцы семейного поведения, а также установившиеся семейные роли, особенности формальных и неформальных норм и санкций в сфере брачно-семейных отношений. Формирование семьи в этом случае рассматривается по-особому: как совокупность норм и стандартов ухода, выбора брачного партнера, сексуального поведения, взаимоотношений с родителями будущих супругов и, наконец, санкций за невыполнение тех или иных норм. На специфику конкретных ценностей, норм и санкций, их взаимосвязь с семейным поведением на разных стадиях развития семьи существенное влияние оказывают законодательство, мораль и обычаи, а также социально-экономические, идеологические и конкретно-исторические факторы.

Анализ семьи как социального института очень важен также для изучения следующих вопросов: каким образом трансформация и развитие потребностей общества воздействуют на характер брачно-семейных отношений и образ жизни семьи? Какие типы семейного поведения считаются дисфункциональными? Каким образом происходит социальное регулирование семейного поведения и отношения в семье?

Таким образом, нетрудно заметить, что, с одной стороны, описанные выше подходы имеют свою специфику: парадигма социального института ориентирована в основном на внешние связи семьи, тогда как внутренние связи семьи исследуются сквозь призму понятий, характеризующих малую группу. С другой стороны, при наиболее детальном рассмотрении институциональный подход неизбежно пересекается с микроанализом семейной жизнедеятельности. В результате этого возникает столкновение и переплетение микро- и макроуровней исследования семьи, поэтому ученые отечественной и зарубежной социологии постоянно пытаются совместить подходы к изучению семьи как группы и как института. Но это не означает, что социологический подход должен растворяться в психологическом подходе или наоборот. Речь идет, с одной стороны, о создании научных моделей, позволяющих на уровне общества отследить социально значимые результаты индивидуального и семейного поведения и, с другой стороны, на уровне семьи и личности установить социальную детерминированность ценностных ориентаций, мотивов, установок, действий. Одним из вариантов решения этой проблемы является анализ семьи как *системы*. Среди зарубежных социологов, пытавшихся совместить макроанализ и микроанализ, выделяются, прежде всего, американцы Т. Парсонс и К. Дэвис.

Понятия "система", "социальная система", "системный подход" анализировались в работах Е.Г. Афанасьева (1973), И.В. Блауберга и Э.Г. Юдина (1973), В.Н. Садовского (1974), В.С. Тюткина (1972), Г.С. Антипиной, М.С. Мацковского (1989). Этими учеными рассматривались признаки системы (целостность, структура, уровни организации и др.) и компоненты системы (элементы, внешние и внутренние связи и отношения), а также обосновывалась возможность и целесообразность применения системного анализа при изучении семьи. Таким образом, рассматривая семью в рамках данного подхода, можно выделить следующие особенности семьи как системы:

- внешними связями и отношениями семьи выступают материальные условия жизни, социальная ориентация; родственные, дружеские и соседские связи; характер удовлетворения социальных потребностей и выполнения социальных функций;

- элементами семьи являются: система формального и неформального социального контроля в сфере брачно-семейных отношений; структура семейного взаимодействия и семейного общения; структура власти и лидерства; сплоченность;
- этап формирования семьи – это подготовка к будущей семейной жизни; добрачный сексуальный опыт; добрачные ценности и установки на брак и семью; поведение и взаимодействие будущих супругов в период ухаживания;
- этап развития семьи, который включает изменение материальных условий жизнедеятельности семьи; изменение структуры ролевого взаимодействия, коммуникации, лидерства, власти; изменение характера и объема семейной деятельности; состава и родственной структуры семьи (в том числе рождение детей);
- этап распада (разрушения) семьи, подразумевает причины и мотивы развода; характер предразводной ситуации; изменение материальных условий разведенных; взаимоотношения разведенных супругов с детьми и другими членами распавшейся семьи; изменения в потребностно-мотивационной сфере бывших супругов после развода.

Однако следует отметить, что, несмотря на достаточную обоснованность и теоретическую базу, которая была разработана западными и советскими исследователями, до сих пор остаются дискуссионными вопросы о соотношении приведенных парадигм при исследовании социального феномена семьи, о балансе между основными компонентами семьи как группы, как социального института и как системы.

Необходимо сказать также и о новой семьецентрической школе социологии. В данном случае при рассмотрении социальной структуры за исходный пункт анализа берется не индивид, а семья. Среди представителей этой школы социологии – американцы А. Карлсон, Бр. Бергер, Дж. Дэвис, Д. Попеное и др. Лидером этого направления является А. Карлсон. В теории автономности естественной семьи А. Карлсон, в частности, предлагает изменить положение института семьи среди других социальных институтов, приватизировать семейную жизнь в смысле минимизации государственного вмешательства в семейный мир, вернуть семье производственную функцию. При этом подчеркивается, что речь идет не о реанимации патриархата, а о социальном конструировании условий для "естественной семьи", которая сможет активизировать внутренние ресурсы семейной общности, укреплению полной семьи с несколькими детьми [6, с. 94-101]. В российской социологии семьи этот подход воспринят с интересом. Приверженцами его являются А.И. Антонов, В.М. Медков, А.Б. Синельников.

Что касается Беларуси, в современной социологии семьи исследование этого важного социального института проводится в основном только на эмпирическом уровне, теоретико-методологические вопросы зачастую остаются нераскрытыми или вовсе упускаются исследователями из виду. В лучшем случае исследователи обращаются к российской или западной социологии. За последние годы накоплен приличный массив эмпирических данных. Однако нередко полученные новые данные не приносят ожидаемых результатов, существенного прироста научного знания вследствие недостаточной стыковки теории и эмпирии.

**Заключение.** На наш взгляд, отечественная социология семьи в настоящее время нуждается в разработке методологии и теории науки с целью повышения эффективности исследований. Ответы на эти вопросы позволят улучшить качество проводимых эмпирических социологических исследований семьи и брака, определить и однозначно сформулировать исходные предпосылки исследова-

ний, системы основных понятий и первичных гипотез. В рамках конкретной социологической дисциплины о браке и семье разработанность теоретико-методологической базы науки позволит более четко соотносить теоретический и эмпирический уровни исследований. Это поможет систематизировать полученные результаты и, в свою очередь, ориентировать их на верификацию и развитие теоретических и методологических положений, что, несомненно, положительно отразится на статусе и положении социологии семьи и брака в структуре социологического знания. Ведь целью социологии семьи является не только изучение функционирования и развития брака и семьи, но и укрепление этих социальных институтов путем разработки и внедрения в практику научных рекомендаций для наиболее эффективного осуществления социально-демографической политики, оптимальной организации деятельности государственных и общественных организаций, занимающихся проблемами семьи. Последнее, в силу неблагоприятной демографической ситуации в Беларуси, является особенно актуальным и прозвучало в мае 2006 года в ежегодном послании Президента Республики Беларусь белорусскому народу и Национальному собранию.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Андреева, Г.М.** Социальная психология / Г.М. Андреева. – М.: Мысль, 1964.
2. **Антонов, А.И.** Микросоциология семьи: методология исследования структур и процессов / А.И. Антонов. – М.: Издательский дом "Nota Bene", 1998. – 360 с.
3. **Карлсон, А.** Общество – семья – личность: социальный кризис Америки. Американская школа альтернативной социологии / А. Карлсон; под ред. А.И. Антонова. – М., 2003.
4. **Мацковский, М.С.** Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики / М.С. Мацковский. – М.: Наука. – 1989. – 116 с.
5. **Мердок, Дж.** Социальная структура / Дж. Мердок. – М., 2003.
6. Социология семьи / А.И. Антонов [и др.]; под общ. ред. проф. А.И. Антонова. – М.: ИНФРА-М, 2005.
7. **Харчев, А.Г.** Брак и семья в СССР / А.Г. Харчев. – М.: Наука, 1979.
8. **Харчев, А.Г.** Исследование семьи на пороге нового этапа / А.Г. Харчев // Социологические исследования. – 1986. – № 3. – С. 24-27.

Поступила в редакцию 28.07.2006 г.