

УДК 316.628

И.В. ЧЕРЕПАНОВА

МОТИВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РИСКОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ

Статья посвящена проблеме риска и рискованного поведения. Автором приводятся результаты теоретического и эмпирического исследования данного феномена. На основании теоретического анализа современной научной литературы в качестве методологической базы исследования были определены концепции Ю. Козелецкого, К. Кумбса, Т.В. Корниловой, Н. Когана, М. Воллаха. Рискованное поведение изучается в ситуации выбора или принятия решения в условиях неопределенности. Таким образом, рискованная задача понимается автором как ситуация, в которой имеется неопределенность относительно результата, который будет получен, а также все исходы характеризуются субъективной вероятностью и субъективной ценностью.

Основной целью эмпирического исследования было изучение мотивационной составляющей рискованного поведения. В качестве инструментария использовался естественный эксперимент, разработанный автором, а также ряд методик, адекватных объекту и предмету исследования. Вывод о связи степени риска с мотивацией достижения успеха дает основания распространить результаты исследования на более широкую выборку (спасатели, представители силовых структур и др.).

Ключевые слова: риск, рискованное поведение, принятие решения, неопределенность, готовность к риску, мотивация достижения успеха.

Изучение активности личности как субъекта жизнедеятельности предусматривает анализ тех разнообразных ситуаций, в которых она может проявить свою активность. В первую очередь это ситуации, в которых субъект стоит перед необходимостью выбора. Работа Ю. Козелецкого [1] послужила основанием для классификации подобных задач на открытые и закрытые. Первые предполагают развитие процессов гипотезостроения и других проявлений, характеризующих мышление в условиях "решения проблем" (problem solving). Вторые, предположительно, актуализируют процессы "принятия решений" (decision making) как выборы субъекта при заданной системе альтернатив в условиях неопределенности критериев или отсутствия "правильного" решения.

Важнейшим признаком среды, в которой человеку невозможно точно прогнозировать наступление тех или иных событий, является неопределенность. Более узко данное понятие представлено термином "рискованная задача". Согласно "обиходному пониманию, это ситуация, в которой имеется неопределенность относительно результата, который будет получен" [1, с. 50]. Альтернативами для выбора в такой задаче может быть все, что человек способен различать: предметы, отношения или операции.

Как следует из обзора современных когнитивных моделей, выбор из альтернатив в закрытых задачах не обязательно рассматривается как процесс принятия решения в условиях риска. Принятие риска выступает в качестве компонента стратегии принятия решения, если ощущение риска, как, например, в модели К.Х. Кумбса [2], вводится в качестве *дополнительного процесса субъективной регуляции*, несводимого к факторам *субъективной вероятности и субъективной ценности исходов*.

Существенным свойством интеллектуально-личностной регуляции принятия решения является готовность субъекта к решениям в условиях неопределенности, предполагающая принятие риска. О готовности к риску и склонности к риску как личностных факторах регуляции принятия решения в большинстве

современных психологических исследований принято говорить, опираясь в основном на психодиагностическую парадигму, в рамках которой названные свойства выступают в статусе внутренних – субъектных – условий, которые могут быть поняты как индивидуальные особенности, личностные диспозиции, а также как особые измерительные шкалы типа личностных конструкторов или индивидуальных категоризаций [3].

Понятие “склонность к риску” включает представление о диспозиционном личностном риске как индивидуальном свойстве, различающем поведение людей в однотипных задачах. Первые психологические представления о рискованности как о личностном свойстве были сформулированы Н. Коганом и М. Воллахом в 1960-е гг. Они считали, что существуют люди, которые независимо от характеристик ситуации, то есть с детерминистски или случайным образом наступающим исходом, ведут себя одинаково. Им присуща генеральная готовность к риску, и она обуславливает сдвиг в их решениях всегда в одну и ту же сторону – большей рискованности выборов по сравнению с обычной выборкой испытуемых.

Готовность к риску как характерологическую составляющую храбрости постулировал П. Вайнцвайг (Вайнцвайг П., 1990).

Латентный статус склонности к риску как личностного свойства подчеркивал в 1963 г. и автор первого опросника – Ф. Мерц. В последующем авторы опросников стали выделять не генерализованное свойство склонности к риску, а эмпирически устанавливаемое с помощью процедур факторного анализа комплексное представление об отдельных его проявлениях в поведении, фиксируемых шкалами описания личностного риска.

Так, немецкий автор Вольфарт Х. предложил трехфакторное понимание концепта рискованности: 1) нерешительность – неуверенность и колебания при принятии решения; 2) рациональность – информационный поиск при принятии решения; 3) собственно рисковое поведение – заинтересованность субъекта в выборе и стойкость в достижении цели, несмотря на неуспех или незначительность шансов, то есть поведенческое принятие риска при решениях в житейских ситуациях. Сочетание определенных значений этих факторов позволяло настаивать, в частности, на селекции невротических профилей.

Были опубликованы и другие психологические концепции рискованности, предполагающие измерение личностного риска как фактора межиндивидуальных различий, например, таких авторов, как Р.Б. Кеттэлл, Г. Айзенк и др.

Вопрос о наличии и неизменности склонности к риску как черты личности пока остается открытым. Для проверки этих предположений, начиная с экспериментов Ф. Мерца, Н. Когана и М. Воллаха, было проведено множество исследований, однако полученные результаты являются весьма противоречивыми.

По одним данным, рискованное поведение положительно коррелирует с категоричностью суждений, высокой потребностью в самоутверждении, доминировании и агрессии, отрицательно – с сильной потребностью в независимости и большой настойчивостью в действиях [4; 5]. Другие ученые констатируют, что склонность к риску связана с переобладающими потребностями, актуальными мотивами, доминантностью, экстравертированностью, ригидностью, эгоцентризмом, легкомыслием, недобросовестностью, боязливостью, импульсивностью [5; 6]. Во многих исследованиях были выявлены корреляционные взаимосвязи готовности к риску с другими свойствами. Так, Г. Лерч приводит данные других авторов о положительных корреляциях (при факторной проработке конструктора) измерений рискованности и следующих свойств: импульсивности, агрессии, возбудимости, доминировании. Отрицательные связи обнаруживались с такими свойствами, как социальная желательность, социальная ответственность и совесть.

Наиболее важным представляется анализ мотивационной составляющей рискованного поведения. По Д. Макклелланду, основными мотивами, определяющими характер действий личности, являются мотив достижения цели и мотив избегания неудачи. Результаты исследований показывают, что люди с преобладанием мотива достижения предпочитают задачи со средним уровнем риска. Люди с преобладанием мотива избегания предпочитают задачи с низким уровнем риска, для которых вероятность неудачи мала, либо задачи с высоким уровнем риска, для которых вероятность успеха велика. Однако по результатам исследования, проведенного Т. Элерсом, оказалось, что необходимо учитывать не только наличие одного из двух вышеуказанных мотивов, но и силу побуждений. Людям, движимым сильным побуждением к достижению цели и желанием получения выигрыша от этого, свойственно считать достижение успеха более вероятным, чем это есть на самом деле, и занижать уровень опасности. Кроме того, индивиды завышают вероятность успеха, если верят, что имеют контроль над возможными последствиями своих действий [6].

Целью нашего исследования явилось выявление мотивационной составляющей рискованного поведения. Эксперимент был проведен на базе МГУ им. А.А. Кулешова (г. Могилев). Выборка составляла 318 человек (студенты ФПД и ФФК и С). Эксперимент включал два этапа.

На первом этапе с целью выявления степени соответствия характеристик рискованной задачи, представленных в литературе, и когнитивных репрезентаций риска и рискованной задачи в сознании студентов нами было произведено изучение вышеперечисленных характеристик. Для этого испытуемым было предложено дать определение понятиям "риск" и "рискованная ситуация" и привести примеры рискованных ситуаций. После этого нами при помощи контент-анализа производилось определение тех основных характеристик, которые студенты вкладывают в эти понятия.

Несмотря на то, что было дано более 300 определений понятий "риск" и "рискованная ситуация" (по количеству участников эксперимента), они во многом схожи между собой. На основе анализа данных студентами определений можно выделить следующие основные характеристики понятия "риск": это действие или поступок, направленный на достижение некой привлекательной цели; достижение цели сопряжено с опасностью, угрозой потери, неуспеха; деятельность сопряжена с неопределенностью ее исхода, возможны неблагоприятные последствия в случае ее неуспеха.

Понятие "рискованная ситуация" было определено студентами следующим образом: это ситуация выбора из нескольких строго определенных альтернатив (пользуясь авторскими определениями студентов, – ситуация "жесткого выбора"); принятие решения следует осуществлять быстро; последствия выбора любой из альтернатив неопределенны ("могут быть как положительны, так и отрицательны", их "нельзя предсказать"); результат, который будет получен, очень важен для испытуемого ("мечтаешь о чем-то", "очень хочется получить что-то"); есть ощущение "опасности", "того, что рискуешь".

Таким образом, характеристики рискованной задачи, представленные в литературе, и образ рискованной задачи, представленный в сознании студентов, практически идентичны.

На втором этапе с целью анализа мотивационной составляющей поведения в условиях риска нами был проведен естественный эксперимент. В качестве реальной ситуации значимого выбора в условиях неопределенности выступала ситуация сдачи обычного сессионного экзамена по специальности (значимость и неопределенность ситуации была подтверждена на основании опро-

са испытуемых). В качестве второй градации независимой переменной “условия выбора”, которая предъявлялась всем испытуемым, нами была предложена все та же ситуация сдачи конкретного экзамена, только умозрительно. Под умозрительной ситуацией выбора мы понимаем ситуацию, когда испытуемому необходимо сделать выбор, реально не находясь в данной ситуации, а представляя, что “если бы я находился в данной ситуации...” или “если бы я был на месте этого человека...”.

В качестве диспозиций или устойчивых черт личности, которые могут быть взаимосвязаны с рискованным поведением, на основании анализа научной литературы по проблеме исследования нами были определены следующие качества: готовность к риску, рациональность, мотив достижения успеха или избегания неудач, мотив аффилиации (стремление к принятию или страх отвержения), уровень интернальности (интернальный или экстернальный локус контроля), доминирование, импульсивность, совестливость, смелость, практичность, тревожность, конформизм. Эти свойства были выявлены у испытуемых с помощью стандартных психодиагностических методик.

Проведенный эмпирический анализ значимого выбора в условиях неопределенности (риска) позволяет сделать следующие выводы:

1. Определение понятия “риск”, предложенное в научных литературных источниках, и когнитивные репрезентации риска в сознании студентов практически совпадают.

2. Выявлены качественные различия в характере взаимосвязей между выбором рискованных альтернатив в реальной ситуации и другими выделенными переменными у студенток этих двух факультетов:

Для студенток **ФПД (факультета педагогики и психологии детства)** характерно отсутствие взаимосвязи между реальным и умозрительным выбором. Предпочтение рискованных альтернатив в реальной ситуации значимого выбора в условиях неопределенности взаимосвязано с такими качествами, как импульсивность и непосредственность в поведении (прямолинейность). Предпочтение рискованных альтернатив в умозрительной значимой ситуации выбора в условиях неопределенности взаимосвязано с такими диспозициями, как импульсивность, подверженность влиянию случая и обстоятельств (низкая нормативность).

Для студенток **ФФК и С (факультета физической культуры и спорта)** характерна статистически достоверная взаимосвязь между реальным значимым выбором в условиях неопределенности и умозрительным выбором в аналогичных условиях. Предпочтение рискованных альтернатив в реальной ситуации значимого выбора в условиях неопределенности взаимосвязано с такими качествами, как общая интернальность и мотивация достижения успеха. То есть рискуют чаще всего студентки с высокой мотивацией достижения успеха и экстернальным локусом контроля. Полученные данные свидетельствуют о том, что нацеленность на достижение успеха, готовность успеха приписать себе, а неудачи ситуации позволяют не только рисковать в умозрительной ситуации, но и в реальной. Возможно, реальная ситуация риска вызывает профессиональное чувство спортивного азарта, желание рисковать с целью проверить свои силы, убедиться в своих возможностях. Таким образом, можно предположить наличие связи профессиональной деятельности с реальным риском.

3. На основании полученных данных можно предположить, что риск в реальной значимой ситуации неопределенности скорее выберет человек, чья профессиональная деятельность связана с постоянной нацеленностью на достижение успеха, с готовностью рисковать.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Козелецкий, Ю.** Психологическая теория решений / Ю. Козелецкий. – М.: Прогресс, 1979. – 503 с.
2. **Кумбс, К.Х.** Некоторые подходы к восприятию и оценке степени риска / К.Х. Кумбс // Нормативные и дискриптивные модели принятия решений: материалы советско-американского семинара, М., 1981 г. / редкол.: Б.Ф. Ломов [и др.]. – М.: Наука, 1981. – С. 51-65.
3. **Корнилова, Т.В.** Психология риска и принятия решений / Т.В. Корнилова. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 286 с.
4. **Дьяченко, М.И.** Готовность к деятельности в напряженных ситуациях / М.И. Дьяченко. – Минск, 1986. – 132 с.
5. **Елисеева, И.И.** Общая теория статистики / И.И. Елисеева, М.М. Юзбашев. – М., 2003. – 387 с.
6. **Ибрагимова, В.С.** Социально-философский анализ риска в управленческой деятельности / В.С. Ибрагимова. – М., 1998. – 92 с.

Поступила в редакцию 22.01.2007 г.