

УДК 37.015.3

Е.Ч. АЛЕХНОВИЧ

ТИПЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧЕНИКОВ ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫХ КЛАССОВ И УЧИТЕЛЕЙ

Показателем грамотного индивидуального подхода педагога к детям является построение им взаимодействия с ними с учетом представлений о том, каким он видится своим воспитанникам и каково их отношение к нему. Наличие у педагога данной способности является одним из критериев, определяющих высокий уровень его профессионального мастерства. Эту мысль в своих исследованиях неоднократно подчеркивали А.Н. Березовин, Я.Л. Колломинский, С.В. Кондратьева, Е.А. Панько и др. На современном этапе реформирования системы непрерывного образования и переходе ее на гуманистическую парадигму данная проблема становится особенно очевидной.

Цель нашего исследования заключалась в изучении особенностей когнитивного и эмоционального компонентов отношения учеников подготовительных классов к учителю и воспитателю разного типа педагогического взаимодействия. Одной из задач, конкретизирующих поставленную цель, являлось выявление особенностей отношения к данным педагогам учеников подготовительных классов, характеризующихся разными индивидуально-типологическими особенностями (ИТО).

В исследованиях Р.И. Аллагулова, Н.С. Лейтеса, Э.И. Маствилискер, В.С. Мерлина, В.Э. Чудновского и др. установлено, что ИТО разворачиваются в определенной последовательности. Типичными динамическими особенностями старшего дошкольного возраста, согласно исследованиям В.С. Мерлина, являются тревожность и эмоциональность [8]. Кроме того, как показано в исследованиях Е.И. Комковой, существенной типологической характеристикой большинства старших дошкольников является также и экстраверсия [5]. В связи с этим в исследовании изучались особенности когнитивного и оценочного отношения к учителю и воспитателю разного типа взаимодействия, учеников подготовительных классов, характеризующихся крайними степенями выраженности указанных индивидуально-типологических особенностей. Во всех рассматриваемых случаях анализу подвергались показатели отношения, выявленные у испытуемых, характеризующихся крайними степенями выраженности одинаковой ИТО (экстраверсии-интроверсии, тревожности или эмоциональности).

Для выявления степени выраженности указанных ИТО испытуемых использовались следующие методики: «Широта классификаций» [11], тест психодинамической тревожности В.С. Мерлина [3]; детский апперцептивный тест САТ – А [2].

При определении типа педагогического взаимодействия учителя и воспитателя мы опирались на представления Я.Л. Коломинского и Е.А. Панько, согласно которым данный феномен рассматривается как сложное структурированное явление, состоящее из внешнего (поведенческого) и внутреннего (педагогическое отношение) компонентов. Выделяют пять типов педагогического взаимодействия: согласованно положительный (СП), согласованно отрицательный (СО), несогласованно положительно-отрицательный (НПО), несогласованно отрицательно-положительный (НОП) и неустойчивый [4].

При определении типа педагогического взаимодействия учителя и воспитателя использовались как тестовые методы («Шкала эмоционального отклика» А. Меграбиана и Н. Эпштейна [6] и опросник Л.Н. Собчик для определения степени выраженности доминантности [1]), так и стандартизированное наблюдение в соответствии с Фландерской системой анализа категорий взаимодействия (модифицированный вариант Т. И. Чирковой) [9].

Отметим, что в нашем исследовании ни среди учителей, ни среди воспитателей не было выявлено тех, кто характеризовался СО типом педагогического взаимодействия. Как представляется, данный факт может быть объяснен демократизацией общественной жизни, позволяющей тем, кто не нашел себя в педагогической деятельности, реализоваться в других областях профессиональной сферы. Кроме того, сама реформируемая система непрерывного образования, приоритетами которой являются принципы гуманизма, личностно ориентированного, сотрудничающего взаимодействия, «отсеивает» из своих рядов педагогов, не разделяющих данные взгляды.

При изучении особенностей отношения детей к учителю и воспитателю на этапе выявления его эмоционального компонента использовались: экспресс-диагностика «Мы глазами детей» Е.И. Медведской [7], модифицированный вариант метода субъективных предпочтений, а также анализ рисунков испытуемых на тему «Мой педагог». Показателями оценочного отношения детей к учителю и воспитателю служил контент-анализ свободных характеристик, даваемых ими этим взрослым.

Количественная обработка полученного материала осуществлялась с помощью критериев хи-квадрат Пирсона и углового преобразования Фишера.

В общей сложности в исследовании приняло участие 919 детей (424 девочки и 495 мальчиков) и 45 педагогов (26 учителей и 19 воспитателей) разного типа взаимодействия.

Проведенный количественно-качественный анализ полученных результатов свидетельствует о том, что независимо от типа педагогического взаимодействия учителя и воспитателя отношение к ним учеников подготовительного класса как на эмоциональном, так и на когнитивном уровне характеризуется умеренно выраженной положительной модальностью. Однако в зависимости от индивидуально-типологических характеристик детей оно имеет ряд особенностей.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что наиболее часто признаки положительного отношения к учителю встречается у интровертов. Так, например, согласно методике Е.И. Медведской, эти испытуемые чаще остальных сверстников в своем психологическом пространстве размещают учителя в зоне максимально доверительных отношений. Наиболее отчетливо данная тенденция прослеживается для учителей СП, НПО и НОП типов взаимодействия. В отношении педагогов двух последних типов взаимодействия выявленная у интровертов тенденция значительно отличается от аналогичных показателей у экстравертов ($p \leq 0,01$).

Высокая степень доверия интровертов к учителю обнаружилась также и в ходе анализа их субъективных предпочтений при выборе этого педагога партнером для различных видов взаимодействия. Полученные результаты свидетельствуют о том, что эти дети, имея возможность выбирать учителя партнером для внеситуативно-личностного, игрового и познавательного общения, чаще всего отдают ему предпочтение как партнеру по внеситуативно-личностному общению, которое позволяет устанавливать наивысшую степень доверительности между общающимися и ориентирует их на глубокое проникновение

во внутренний мир друг друга. В первую очередь ориентация на такой тип общения проявлялась у интровертов с учителями СП, НПО и неустойчивого типа взаимодействия, тем не менее в данном случае на статистическом уровне выявленные различия между интровертами и экстравертами не подтвердились.

Проводимый анализ показал также, что положительное отношение интровертов к учителю наблюдается не только на эмоциональном, но и на оценочном уровне. Наиболее очевидно это проявилось в ходе анализа свободных характеристик, даваемых ими учителям НОП типа взаимодействия. Было установлено, что ученики подготовительного класса, характеризующиеся указанной ИТО, чаще других своих сверстников, оценивая данного педагога, указывают на его положительные личностные качества, например, такие, как доброта и вежливость. На статистическом уровне различия в способах описания учителя экстравертами и интровертами были выявлены при описании ими педагога НПО типа взаимодействия ($p \leq 0,05$).

Достаточно выраженное положительное отношение интровертов к учителю, причем в ряде случаев к тому, который характеризуется негативными типами педагогического взаимодействия, является, вероятно, отражением положительного отношения самих этих учителей к интровертам. Это обусловлено тем, что на начальных этапах обучения в школе в силу ряда своих индивидуальных особенностей – усидчивости и высокого самоконтроля [10] – интроверты бывают более успешными при овладении учебной деятельностью. Это, несомненно, ценится учителями, причем особенно теми, кто в своей профессиональной деятельности в первую очередь ориентируется на данный показатель.

Что же касается признаков негативного отношения к учителю, то чаще всего они встречались в показателях отношения к нему экстравертов. Эти испытуемые чаще остальных своих одноклассников устанавливали с учителем отчужденные отношения (в случае использования им СП, неустойчивого и НОП типа взаимодействия), а также уклонялись от внеситуативно-личностного и игрового общения с ним (тогда, когда учителю был свойственен НПО либо НОП тип педагогического взаимодействия). Кроме того, проведенный контент-анализ рисунков испытуемых на тему «Мой учитель» показал, что изображения учителя, выполненные экстравертами, чаще, чем у детей с другими ИТО, содержат в себе признаки негативного отношения к данному педагогу. Наиболее очевидно данная тенденция проявилась при изображении ими учителей НОП типа взаимодействия. Так, например, чаще, чем испытуемые с противоположной ИТО, экстраверты указывали на недостаточность эмоциональной близости с этим взрослым (изображали своих персонажей на удаленном расстоянии друг от друга, рисовали пуговицы и замки в одежде как учителя, так и детей, а также изображали животных и большое количество мебели); на угрозу, исходящую от него (рисовали его портрет с зубами, большими ладонями, ногтями, а также дополняли рисунок таким атрибутом, как указка); частыми были также и признаки давления со стороны учителя НОП типа взаимодействия, например, такие, как размещение рисунка в рамке и изображение непропорционально большой фигуры этого педагога. В ряде случаев частота встречаемости указанных элементов в работах экстравертов достоверно большая, чем у интровертов.

Отметим, что для экстравертов чаще, чем для интровертов, было характерно и на оценочном уровне негативное отношение к учителям – как правило, НПО, неустойчивого и НОП типа взаимодействия. В основном данная тенденция проявлялась тогда, когда они описывали особенности взаимодействия этих учителей с детьми. Например, чаще, чем другие дети, экстраверты говорили о том,

что учитель не любит, когда они балуются, что он наказывает их и кричит в случае непослушания.

Как представляется, причина того, что именно у экстравертов чаще всего обнаруживались признаки негативного отношения к учителю, причем в большинстве случаев тогда, когда он характеризовался негативным типом взаимодействия, заключается в том, что при работе с такими учениками, в силу особенностей их ИТО (повышенной импульсивности, излишней подвижности, низкого уровня самоконтроля), такие педагоги склонны проявлять меры воздействия, носящие ограничивающий, сдерживающий характер. Но такое воздействие не согласуется с внутренней природой экстравертов. Поэтому они и не только стремятся к ограничению контактов с такими учителями, но и проявляют признаки негативного отношения к ним.

Анализ результатов, касающихся показателей отношения испытуемых разных ИТО к воспитателю, показал, что положительное отношение к данному педагогу чаще всего встречается у тревожных детей. Особенно отчетливо данный факт проявился в процессе анализа свободных характеристик, даваемых ими этому взрослому и в показателях выбора его партнером для взаимодействия.

Как представляется, то, что наибольшее количество признаков положительного отношения к воспитателю проявляют именно тревожные дети, объясняется тем, что изменения в социальной ситуации вызывают наибольшую степень фрустрации именно у данной категории испытуемых. Поэтому опорой для своей самооценки и для позитивного эмоционального состояния они предпочитают искать во взаимодействии с педагогом, который в первую очередь ассоциируется у них с прежним, более стабильным и уравновешенным периодом жизни.

В свою очередь, наибольшее количество признаков негативного отношения к педагогам данной специальности проявилось у интровертов. Анализ имеющихся данных показал, что эти испытуемые реже остальных своих сверстников устанавливают максимально доверительные отношения с педагогами данной специальности, характеризующимися СП и неустойчивым типом взаимодействия, а также избегают взаимодействия с воспитателями в процессе игры тогда, когда они являются представителями СП и НПО типа взаимодействия. Кроме того, определённые тенденции негативного отношения к воспитателям были выявлены также и в оценках, даваемых им интровертами. Чаще всего это проявлялось тогда, когда они оценивали личностные качества воспитателей НПО и НОП типов взаимодействия, а также описывали особенности взаимодействия их с детьми.

Объяснить такое отношение интровертов к воспитателям можно тем, что эти дети, как уже указывалось, в большей степени, чем испытуемые с другими ИТО, ориентированы на учителя – того педагога, при взаимодействии с которым они могут проявить свою компетентность, чьим социальным ожиданиям они в большей степени соответствуют. Соответствовать ожиданиям воспитателя интровертам сложнее, т.к. характер профессиональной деятельности этого педагога в большей степени предполагает высокую динамичность и эмоциональную насыщенность взаимодействия с детьми, что не соответствует ИТО интровертов.

На статистическом уровне достоверно значимые различия в показателях отношения к воспитателю были выявлены только у испытуемых, характеризующихся разным уровнем эмоциональности: для воспитателей СП типа взаимодействия в рисунках ($p \leq 0,05$) и свободных характеристиках ($p \leq 0,05$), для воспитателей неустойчивого типа – только в свободных характеристиках ($p \leq 0,05$).

При выявлении особенностей отношения к учителю и воспитателю разного типа взаимодействия учеников подготовительных классов, характеризующихся другими ИТО, не было выявлено ни четко выраженных как положительных, так и негативных тенденций, ни достоверно значимых отличий.

В процессе анализа полученных данных обратил на себя внимание тот факт, что в основном данная тенденция к усилению различий в отношении к учителю и воспитателю разного типа взаимодействия учеников подготовительного класса, характеризующихся крайними степенями выраженности изучаемых ИТО, усиливалась в случае использования этими педагогами негативных типов взаимодействия.

Выявленный факт может быть объяснен тезисом В.С. Мерлина и Б.М. Теплова о том, что наиболее четко типологические особенности личности проявляются в стрессовых, нетипичных ситуациях. Для ребенка одной из таких ситуаций как раз и является взаимодействие с педагогом негативного типа взаимодействия.

Таким образом, проведенный количественно-качественный анализ показателей эмоционального и оценочного отношения испытуемых, отличающихся ИТО, к учителям и воспитателям разного типа взаимодействия выявил, что признаки положительного отношения к учителю чаще, чем у других испытуемых, проявляются у интровертов, к воспитателю – с меньшей степенью выраженности – у высоко тревожных детей. Негативное отношение к учителю (особенно НОП типа взаимодействия) прежде всего характерно для экстравертов, а к воспитателю – для интровертов и для эмоциональных испытуемых. На статистическом уровне достоверность различий испытуемых, характеризующихся крайними степенями выраженности одной и той же ИТО, в отношении к данным педагогам наиболее отчетливо проявляется в случае использования ими негативных типов взаимодействия.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Аминов Н.А., Морозова Н.А., Смятских А.Л.** Психодиагностика педагогических способностей. – М., 1994. – 221 с.
2. Детский апперцептивный тест: Children's Apperception Tests: CAT – А. – Сост. Т.В Сенько. – Мн., 1998. – 33 с.
3. Диагностика и коррекция психического развития дошкольника: Учеб. пособие / Под ред. Я.Л. Коломинского, Е.А. Панько. – Мн., 1997.
4. **Коломинский Я.Л., Панько Е.А.** Диагностика педагогического взаимодействия: Метод. пособие. – Мн., 1993.
5. **Комкова Е.И.** Зависимость продуктивности произвольного запоминания от оценки своих мнемических возможностей у старших дошкольников: Дисс. ... канд. психол. наук. 19.00.07. – Минск, 1994. – 105 с.
6. **Лабунская В.А., Менджерицкая Ю.А., Бреус Е.Д.** Психология затрудненного общения: Теория. Методы. Диагностика. Коррекция: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Академия, 2001. – 288 с.
7. **Медведская Е.И.** Мы глазами детей: Эксперсс-диагностика личностных особенностей младших школьников. – Мн., 1997.
8. Очерк теории темперамента / Под ред. В.С. Мерлина. – Пермь, 1973.
9. **Чиркова Т.И.** Воспитатель и дети: анализ взаимодействия на занятиях // Дошкольное воспитание. – 1991. – № 9. – С. 58-61.
10. **Чиркова Т.И.** Учет индивидуально-типологических особенностей детей // Дошкольное воспитание. – 1985. – № 5. – С. 38-42.
11. **Cattell R.B.** Objective Personality at Motivation tests. – Chicago – London, 1967.

SUMMARY

Pupils with different individual-typical peculiarities being under examination, their attitude to their teachers and nursery-school teachers with different types of pedagogical interaction has been investigated. The strongest manifestation of pupils' individual-typical peculiarities was observed in their attitude to teachers with negative types of pedagogical interaction.