

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА БЕЛАРУСИ В СВЕТЕ МИРОВОЙ ПРАКТИКИ

В этом году завершают свою деятельность парламентарии первого в истории Беларуси двухпалатного Национального собрания. Оценку их законотворчеству выставит время. Однако, профессиональные, личные качества депутатов Палаты представителей, степень их активности и гражданская позиция будут оценены уже осенью 2000 года, когда избиратели придут к урнам, чтобы принять участие в формировании первого парламента XXI века. И выборы эти впервые пройдут в соответствии с требованиями нового Избирательного кодекса РБ.

Много споров, дискуссий велось вокруг этого Кодекса как в нашей стране, так и за рубежом. Не прекращаются они и сейчас. И это понятно. Ведь выборы являются одним из элементов демократии. В ходе их демократически ориентированные группы населения имеют легальные возможности выступить с собственными требованиями, бороться за свои политические цели. Избирательная правосубъектность гражданина открывает для него не только возможности участвовать в формировании представительных учреждений, но и проводить в них своих представителей. Выборы отражают сложные процессы, протекающие в политической надстройке современного общества. По словам швейцарского эксперта Европейской комиссии за демократию через право Ханса Берхлера, избирательный закон (кодекс) сам по себе не может своими положениями гарантировать демократию, но он является весьма важным

инструментом, который (наряду с другими) призван обеспечивать построение или развитие демократии в стране [4, с. 3].

При разработке Кодекса необходимо было прежде всего решить вопрос: какой должна быть наша избирательная система. Как мажоритарная, так и пропорциональная имеют свои преимущества и слабые стороны. Поэтому среди правоведов, политологов нет единой точки зрения о том, какая же из них является более эффективной.

В мировой практике различают два основных вида мажоритарной системы: абсолютного и относительного большинства. В первом случае для избрания лица требуется абсолютное большинство поданных по округу голосов (50% + 1). Голоса же, отданные за кандидатов, потерпевших поражение на выборах, пропадают. Еще одним существенным недостатком данной избирательной системы является ее нерезультативность. Если ни за одного из кандидатов не проголосует более половины пришедших на выборы избирателей, вопрос о том, кто из претендентов получит мандат, остается открытым. Чтобы добиться большей результативности используются разные способы: перебаллотировка, проводится второй тур голосования, а иногда третий и т.д., допускается блокирование кандидатов и списков до тех пор, пока результаты выборов не определятся и т.п. В ряде государств, например, во Франции, чтобы не затягивать выборы, во втором туре результаты определяются по мажоритарной системе относительного большинства. В некоторых же странах, если ни тот, ни другой кандидат не получит абсолютного числа голосов или они набрали одинаковое количество голосов, вопрос об избрании решается либо жребием, либо избранным считается старший по возрасту. Основным же достоинством рассматриваемой избирательной системы, по мнению государствоведов, считается возможность создания прочного, стабильного правительства, опирающегося на надежное большинство в парламенте.

Одной из самых распространенных в мире является система относительного большинства (США, Англия, Индия и т.д.), которая всегда результативна. Но стабильность правительства и парламента при этой системе создается искусственно. Многие избираются незначительным большинством голосов, а борьба среди кандидатов ведется не по важным политическим проблемам, а вокруг мелких, в основном, личных вопросов с целью создания благоприятного для кандидата имиджа. Ведь для победы достаточно получить хотя бы на один голос больше, чем конкуренты.

В этом отношении показательна практика избрания президента в США, где выборы проводятся косвенным путем (выборщиками). Причем список президентских выборщиков от одной партии, получившей относительно больше голосов, чем другие списки, завоевывает все места от данного штата в коллегии выборщиков. В связи с этим диспропорция между количеством прямых голосов и числом выборщиков может быть очень значительной. Например, на выборах 1984 г. Р. Рейган собрал 54281858 голосов и получил 525 выборщиков, а его противник от демократической партии У. Мондейл – 37457215 голосов и всего 13 выборщиков [6, с.143-144]. Были даже случаи, когда президентом США становился кандидат, собравший меньше голосов избирателей, чем его противник, т.к. у него было больше выборщиков. Так, в 1888г. Гаррисон, имевший 47,78% голосов, победил на выборах Кливленда, у которого было 48,78% голосов, т.е. на 1% больше [6, с.159]. При этом речь идет о голосах избирателей, пришедших на выборы. А, учитывая то, что для выборов в США характерен значительный абсентеизм (например, в выборах 1978г. участвовало всего 34,9 % избирателей [5, с.18]) и отсутствует такая высокая, как у нас, планка участия избирателей в выборах для признания их состоявшимися,

в истории Соединенных Штатов неоднократно пост президента занимали кандидаты, не имеющие 50% голосов граждан, обладающих избирательным правом. Так, 41-й Президент США Д. Буш прошел в Белый дом волею 26,7 % всех американцев избирательного возраста [6, с. 158]. Само же голосование выборщиков за президента в действительности является простой формальностью, т.к. выборщики, как правило, голосуют за кандидата той партии (независимого кандидата), от которой они избраны. Поэтому, когда становится известно распределение выборщиков, то фактически уже ясно, кто из кандидатов станет президентом.

Система относительного большинства лишает представительства малые партии и дает искаженное представление о действительном соотношении сил. «В тех случаях, когда более чем две политические партии борются между собой за голоса избирателей, – писали английские государствоведы Уэйд и Филлипс, – эта система может привести к самым противоестественным результатам. Математически возможно, что одна партия получает наибольшее количество голосов в стране и вместе с тем не получает ни одного места в палате общин» [7, с. 110]. Например, это может произойти, если у какой-либо партии во всех избирательных округах высокий рейтинг, но почти везде она имеет хотя бы на один голос меньше, чем кандидаты от других партий, которые хотя и не обладают такой популярностью во всей стране, но одерживают победу в отдельных округах.

«У мажоритарной избирательной системы проявились столь явные пороки, – отмечал профессор МГУ им. М.В. Ломоносова А.А. Мишин, – что уже в XIX веке началась борьба за введение более демократических избирательных систем. Эта борьба далеко не закончена, но более прогрессивные пропорциональные системы существуют сейчас во многих зарубежных странах (Финляндия, Швейцария, Швеция, Норвегия, Австрия, Болгария)» [6, с. 144].

В отличие от мажоритарной системы пропорциональная строится на принципе пропорциональности между полученными голосами и завоеванными мандатами. Выборы, проводимые по пропорциональной системе, являются строго партийными. «При использовании данной системы, – писал профессор Ричард Роуз, член Британской академии, – нет необходимости в том, чтобы отдавать той или иной партии такое количество мест в парламенте, которое в два раза превышает процент ее реальной поддержки среди избирателей. Такая система в достаточной степени обеспечивает пропорциональность в распределении мест в парламенте между партиями, имеющими одинаковый процент поддержки электората» [4, с. 3]. Однако, в том, что голосование происходит за списки партий, кроется главный недостаток данной системы: избиратель лишен возможности определить свое отношение к кандидатам, т.к. он голосует за партию, а не за конкретное лицо. Правило «связанных списков» позволяет партии провести в парламент любого кандидата, поставив его в начало списка. Те же, кто находятся в конце его, никаких шансов попасть в парламент не имеют. Избиратель, таким образом, если его не устраивает какой-либо кандидат, стоящий во главе списка той партии, которая ему нравится, должен решать: смириться с неудовлетворяющей его кандидатурой и проголосовать за партийный список в целом или отдать свой голос другой партии. Порой весь список может вытянуть за собой один ключевой лидер. Иногда в начале специально ставятся авторитетные личности, которые после победы на выборах могут по той или иной причине отказаться от работы в парламенте, отдав свое место первому из невошедших в состав парламента членов партии, включенных в список. Бывает, что для роста популярности партии в поддержку ее высказывается известное лицо, которое не входит в партийный

список. Это мы, в частности, видим во время выборов в России. Так, голосуя за новое политическое движение "Единство", многие избиратели учитывали его связь с и.о. президента В. Путиным. Поднял рейтинг движения и авторитет его лидера С. Шойгу, который затем, оставшись в правительстве, отказался от думского мандата.

Чтобы устранить недостатки пропорциональной системы, в ряде стран (Швеции, Австрии, Швейцарии и др.) введено правило «свободных списков». Оно позволяет избирателю, проголосовавшему за весь список целиком, выразить свое отношение к кандидатам, поставив против их имен цифрами или иным способом предпочтения, т.е. указать, кого он желает видеть избранным в первую очередь, во вторую и т.д. Поэтому избранными оказываются не обязательно кандидаты, стоящие во главе списка, а те, кто набрал наибольшее число предпочтений.

В некоторых государствах пропорциональная система искажается разного рода исправлениями и дополнениями: панаширование, соединение списков или блокирование партий на выборах и т.д. Законодательство ряда стран выдвигает требование, согласно которому участие в распределении мандатов принимают только партии, набравшие установленное число голосов (РФ, ФРГ – 5%, Италии – 4% и т.д.). Это, с одной стороны, значительно ограничивает сам принцип пропорционализма, придавая ему искусственный характер, и стимулирует сокращение числа политически активных партий. А также, как отмечал профессор А. Мишин, «резко искажает идею выборов как метода формирования представительных учреждений посредством выявления воли избирателей» [6, с. 148]. Но, с другой стороны, иногда это бывает необходимым. Например, в России, где после ликвидации однопартийной системы начался активный процесс формирования огромного числа партий и общественных объединений, и на выборах в Думу своих кандидатов выдвигали даже "Любители пива". Все это может привести к значительному увеличению избирательного бюллетеня, запутать многих избирателей, а также, распыляя их голоса, затянуть выборы.

Для того, чтобы использовать преимущества, а также преодолеть слабые стороны мажоритарной и пропорциональной систем, в некоторых странах стали их применять наряду или совместно. Например, выборы сенаторов во Франции происходят по двум системам: в 13 департаментах, избирающих 5 и более членов палаты, по пропорциональной, а в остальных по двухтуровой мажоритарной. А в ФРГ половина депутатов бундестага избирается по мажоритарной системе относительного большинства, а другая половина – по пропорциональной. По смешенной системе проводятся выборы и в Государственную Думу России.

В основе же Избирательного кодекса Республики Беларусь лежит исключительно мажоритарная система. Кандидаты в Президенты РБ выдвигаются гражданами при наличии не менее 100 тысяч подписей избирателей. Право выдвижения кандидатов в депутаты принадлежат политическим партиям, зарегистрированным Министерством юстиции Республики не позднее, чем за шесть месяцев до назначения выборов, трудовым коллективам, а также гражданам путем сбора подписей (ст. 60).

Подписные листы тщательно проверяются. Проверке подлежат не менее 20 % подписей избирателей. В 61 статье Кодекса точно указывается, на каком основании подписи могут быть признаны недействительными. Если количество недостоверных подписей более 15% от проверенных, то проводится дополнительная проверка еще 15% подписей в подписных листах. В случае, если суммарное количество недостоверных подписей составит более 15% от

общего количества проверенных, дальнейшая проверка прекращается и все подписи избирателей в сданных членом (членами) инициативной группы подписных листах не учитываются при определении результатов сбора подписей. Если же более 15% от общего количества всех проверенных подписей избирателей в подписных листах по выдвижению какого-либо кандидата будут признаны недостоверными, то этому кандидату отказывается в регистрации (ст.ст. 61, 68).

Считается, что выборы состоялись, если в голосовании приняло участие более половины избирателей. Кандидат в Президенты РБ или в депутаты признается избранным, если за него проголосовало более половины избирателей (ст.ст. 79, 82,89). Если никто не победит на выборах, то не позднее чем в двухнедельный срок проводится второй тур голосования по двум кандидатам, получившим в первом туре наибольшее количество голосов избирателей. Для того, чтобы выборы Президента состоялись, необходимо, чтобы в голосовании и в этом туре приняло участие более половины избирателей, а при выборах депутатов достаточно и 25% явки. Избранным считается кандидат в депутаты, получивший большее число голосов. Для избрания же Президента и во втором туре кандидат должен набрать более половины голосов избирателей, принявших участие в выборах. Если один из кандидатов, включенный в бюллетень для баллотирования во втором туре, снял свою кандидатуру, то голосование проводится по одной кандидатуре. Но для победы ему потребуются получить более половины голосов избирателей, участвующих в выборах (ст.ст. 80,83,90).

Если на выборах Президента РБ или депутатов в первом туре баллотировалось не более двух кандидатов и ни один из них не был избран, в случае выбытия всех кандидатов или признания выборов несостоявшимися либо недействительными, а также, если второй тур голосования не позволил определить избранного Президента или если во втором туре остался для баллотирования один кандидат в депутаты, который не набрал необходимого количества голосов избирателей, назначаются повторные выборы (ст.ст. 81,87,94).

Для сравнения избирательной системы Беларуси с опытом зарубежных стран следует, прежде всего, отметить, что последний весьма разнообразен. Так, в мировой практике существует множество способов и методов выдвижения кандидатов в депутаты, которые, тем не менее, их можно свести к следующим:

1) Для регистрации кандидата необходимо его заявление. Иногда требуется, чтобы оно было скреплено подписями установленного числа избирателей (Англия и др.).

2) Выдвижение кандидата посредством официального представления от имени партии или путем подачи петиции, подписанной определенным числом избирателей (Швейцария, ряд штатов США и т.д.).

3) Выдвижение кандидатов осуществляется в том же порядке, что и избрание депутатов, т.е. путем первичных выборов (праймериз). Например, в США.

Порядок выдвижения кандидатов предусматривает, как правило, ряд дополнительных требований. В ряде стран кандидат регистрируется только при внесении избирательного залога. Формально это объясняется необходимостью хотя бы частично покрыть расходы на избирательную кампанию и в некоторой степени воспрепятствовать выдвижению «безответственных кандидатов», тех, кто выдвигает свою кандидатуру, преследуя иные цели, а не избрание. Фактически же такое ограничение направлено против партий и кандидатов, которые располагают весьма скромными финансовыми средствами. Залог применяется как при мажоритарной, так и при пропорциональной избирательных системах. Например, в Великобритании деньги не возвращаются, если

кандидат набирает менее 5% голосов, в Индии если он не соберет 1/8 части голосов по округу. Аналогичная практика существует во Франции, Нидерландах, Бельгии, Японии, Австралии, Ирландии и т.д.

В некоторых государствах условием регистрации кандидата является предъявление им декларации о доходах. А во Франции кандидат на пост Президента должен представить в Конституционный Совет декларацию о своем имущественном положении, в случае же избрания – обязательство, что представит новую декларацию перед истечением своего мандата. Декларации публикуются в официальном органе страны.

Для того, чтобы не затягивать дорогостоящие выборы, многие страны отказались от второго тура. Например, в Австрии вместо этого используется альтернативное голосование, при котором избиратели нумеруют по порядку свой выбор кандидатов. А в США, если никто не одержит победу на выборах, из трех кандидатов, получивших большинство голосов, Сенат избирает вице-президента, а Палата представителей – Президента (например, в 1820г. – Т. Джефферсон, в 1824г. – Д. Адамс [5, с. 27]).

Исходя из зарубежного опыта, анализируя наш Избирательный кодекс, редактор «Международной энциклопедии выборов» профессор Ричард Роуз пришел к заключению, что требование 50% явки избирателей во втором туре может привести к бесконечным турам голосования в связи со снижением явки, обусловленной растущей усталостью избирателей, а также увеличивающейся возможностью политического бойкота выборов [4, с.9]. Попутно заметим, что призывы к бойкотированию, в соответствии с Кодексом, не допускаются в Беларуси только в день голосования (ст. 45). Это заключение Р.Роуза и др. специалистов было частично учтено при доработке проекта Избирательного кодекса: 50 % явка сохранилась только при проведении президентских выборов.

При обсуждении Кодекса высказывалось также сомнение о целесообразности использования передвижных урн для голосования. С одной стороны, это обеспечивает соблюдение принципа всеобщности выборов. Но, с другой стороны, такая практика дает возможность для манипуляции голосами и оказания влияния на избирателей. Поэтому, по мнению ОБСЕ, было бы лучше запретить ее применение, даже если это косвенно уменьшит явку на избирательные участки [4, с. 7]. Так как обеспечить достаточный контроль со стороны наблюдателей за голосованием по месту нахождения избирателей или при досрочном голосовании, как показывает опыт, сложнее, чем на избирательном участке в день выборов. А процент проголосовавших таким образом может быть весьма значительным, ведь для этого не требуется официальное подтверждение причин невозможности прийти в помещение для голосования в день выборов. Достаточно просьбы, высказанной в письменной или устной форме (ст. ст. 53, 54). Кстати, следует отметить, что в 13 статье Кодекса перечисляются все, кто имеет право присутствовать при проведении выборов (члены Национального собрания, депутаты местных Советов депутатов, доверенные лица кандидатов в Президенты или депутаты, представители политических партий и других общественных объединений, трудовых коллективов, граждан, СМИ, наблюдатели от иностранных государств и международных организаций), указывается на действия, которые не допускаются с их стороны, но не конкретизируются права наблюдателей. Например, ничего не говорится о праве на получение копии протокола избирательной комиссии о результатах голосования.

Зарубежные эксперты обратили также внимание на образование участков для голосования в воинских частях (ст. 17). Учитывая специфическую обстановку, наличие строгой воинской дисциплины, профессор Р.Роуз предложил

разрешить голосование вне пределов воинской части или проводить его на территории расположения воинского подразделения, но гражданскими властями [4, с. 7]. Действительно, образование избирательных участков в воинских частях – не совсем обычная практика. В некоторых странах вообще военнослужащие (чаще рядовые и младший командный состав) лишены избирательного права, хотя это противоречит всеобщему избирательному праву, провозглашенному большинством стран.

В Республике Беларусь в выборах и референдуме не участвуют только «граждане, признанные судом недееспособными, лица, содержащиеся по приговору суда в местах лишения свободы. В голосовании не принимают участия лица, в отношении которых в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, избрана мера пресечения – содержание под стражей» (ст.4) [2, с.4]. Военнослужащие же, как и другие граждане РБ, могут избирать и быть избранными. Кроме того, в Кодексе уточняется, что в воинских частях избирательные участки образуются (по представлению командиров) в том же порядке, как и в городах и районах (см.ст. 18).

В Избирательном кодексе РБ большое внимание уделяется не только тому, чтобы избиратели участвовали в выборах на равных основаниях, но и чтобы у кандидатов в Президенты РБ и депутаты были равные права и обязанности. С этой целью средства, выделенные для проведения предвыборной агитации из бюджета, а также добровольно внесенные во внебюджетный фонд организациями, общественными объединениями и гражданами, распределяются поровну между всеми кандидатами. Причем, ни организации, ни граждане Республики Беларусь не вправе оказывать иную материальную помощь при подготовке и проведении выборов, кроме внесения денежных средств во внебюджетный фонд. А иностранные государства, предприятия, организации, а также международные организации, белорусские предприятия с иностранными инвестициями вообще не могут прямо или косвенно участвовать в финансировании и другой материальной помощи при подготовке и проведении выборов в РБ (ст. 48). Это в значительной степени исключает влияние извне.

Все кандидаты имеют равное право выступать на предвыборных собраниях, в СМИ (государственных, частично финансируемых из республиканского и местного бюджета или в которых одним из учредителей является государственный орган либо организация), бесплатно опубликовать свою предвыборную программу и т.д. (ст.ст. 74,75). В Кодексе указывается, что эта программа не должна содержать пропаганду войны, призыв к насильственному изменению конституционного строя, нарушению территориальной целостности государства, к социальной, национальной, религиозной и расовой вражде, оскорблениям и клеветы в отношении должностных лиц Республики Беларусь, других кандидатов в Президенты или депутаты (ст. 75). Правда, в связи с последним пунктом (об оскорблении и клевете) некоторые аналитики высказывают опасение, что власти могут его использовать как основание для цензуры (способ «протасить» ее через черный ход), ограничения свободы слова и критики, а также как возможность, отменив решение о регистрации, избавиться от неудобного кандидата. Хотя, с другой стороны, хотелось бы, чтобы борьба между кандидатами была честной, и они не поливали бы друг друга грязью и т.п. Но реально ли это? Насколько совместима политика с моралью? Это уже тема отдельного разговора.

Для того, чтобы выборы действительно были свободными, в Избирательном кодексе РБ особо подчеркивается, что кандидаты, во-первых, не вправе использовать преимущества своего служебного положения, во-вторых, они и

их доверенные лица, а также организации и граждане, агитирующие за или против избрания того или иного кандидата, не должны раздавать избирателям денежные средства, подарки или иные материальные ценности, проводить льготную распродажу, бесплатно предоставлять любые услуги и товары, кроме агитационных печатных материалов, специально изготовленных для избирательной кампании, или воздействовать на граждан обещаниями передачи им денежных средств, материальных ценностей (ст.47,73).

В отличие от Беларуси, где проведение выборов в значительной степени обеспечивается за счет государственных средств, в ряде стран партии и кандидаты сами несут расходы, а в отдельных государствах даже оплачивают изготовление бюллетеней. В таких условиях ни о каких равных возможностях говорить не приходится. Правда, чтобы как-то исправить существующее положение, в некоторых государствах были приняты законы, ограничивающие избирательные расходы. Так, в Канаде кандидат должен публиковать данные о своих расходах, а в ФРГ партии обязаны указывать фамилии физических лиц, пожертвовавших более 20 тыс. марок, а также юридические лица, предоставившие более 200 тыс. марок [6, с. 140]. Но исход выборов во многих странах в значительной степени продолжает зависеть от того, какими денежными средствами располагает партия или кандидат. Что касается подкупа избирателей, то следует отметить, что с этим злом начали вести борьбу давно. Например, в Великобритании специальный закон, направленный против подобного явления, был введен еще 1883 г.

Не всегда равные условия имеют кандидаты не только в сфере финансирования их предвыборной кампании, но и при проведении предвыборной агитации в СМИ. В частности, Европейский институт массовой информации, обнародовав результаты мониторинга освещения президентских выборов 2000г. в России, отметил, что на долю В. Путина с 3 по 21 марта приходилось 33,3 % всего эфирного времени (в новостных программах – 48,3 %) и 32 % площади всех газет. Г. Зюганов соответственно имел 12,4 % (11,4 %) и 14 %; В. Жириновский – 10,9 % (11,8 %) и 7 %; Г. Явлинский – 10,8 % (8 %) и 12 % [9].

Белорусский Избирательный кодекс, придерживаясь положения о равных правах и возможностях кандидатов, обязывает Национальную государственную телерадиокомпанию в течение 10 дней после назначения выборов представить в Центральную избирательную комиссию лимит времени для выступления кандидатов в Президенты и депутаты Палаты представителей по телевидению. Эфирное время должно приходиться на период, когда теле- и радиопрограммы собирают наибольшую аудиторию (ст. 46). Сложнее с "Новостями". Если свою кандидатуру на второй срок выдвигает Президент РБ или баллотируется важное должностное лицо, которое продолжает заниматься своей непосредственной деятельностью, это обязательно находит отражение в информационных передачах.

Много споров велось и ведется при обсуждении Избирательного кодекса РБ по поводу его раздела об отзыве депутатов. В статье 129 указывается, что депутат, не оправдавший доверия избирателей (невыполнение депутатских обязанностей, нарушение законов, совершение дискредитирующих его действий), может быть ими отозван. Однако, учитывая сложность процедуры отзыва, и то, что расходы по сбору подписей несет инициативная группа, образованная на собрании избирателей, некоторые правоведы и политологи считают принцип отзыва депутата чисто популистским. Они также подчеркивают, что данный институт, как правило, не используется в странах с устоявшейся демократией. Даже там, где отзыв предусмотрен законом (например, штат Калифорния в США), данная мера применяется редко. Современная конституционно-правовая

доктрина рассматривает депутата парламента как представителя всей нации, а не соответствующего избирательного округа. Логическим следствием чего является запрет императивного мандата и права отзыва. Правда, в некоторых государствах существуют исключения в виде конституционно закрепленных положений, позволяющих лишать статуса парламентариев лиц, осужденных за серьезные правонарушения (государственная измена, преднамеренное убийство и т.д.). И, наконец, противники отзыва депутатов подчеркивают, что лицам, избираемым в представительные органы власти, должно обязательно гарантироваться право работы в них в течение всего установленного срока, т.к. это считается необходимым условием защиты парламентариев от давления и угроз (особенно со стороны лоббирующих групп).

Несмотря на все замечания, споры, дискуссии, развернувшиеся вокруг Избирательного кодекса РБ, следует отметить, что он, пройдя экспертизу, получил достойную оценку не только у нас, но и за рубежом и осенью будет апробирован на практике во время парламентских выборов. Как заверил Президент А.Г. Лукашенко в своем ежегодном Послании Национальному собранию, "мы сделаем действительно честные выборы. Не деньги будут голосовать, а люди. Мы сделаем так, чтобы западным политикам не в чем было нас упрекнуть. Мы покажем, что можем победить без подтасовок и фальсификаций" [3]. Хотелось бы надеяться, что предстоящие выборы подтвердят правоту этих слов.

В заключение можно привести высказывание эксперта Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) Ханса Бирхлера из Швейцарии: "Принимая во внимание тот факт, что совершенных законов не бывает, и что их всегда можно усовершенствовать; принимая также во внимание то, что даже самый лучший закон хорош лишь настолько, насколько его исполняют, я считаю, что проект Избирательного кодекса Республики Беларусь – в том виде, в котором он представлен Венецианской Комиссии Правительством Беларуси, является полным и приемлем для использования" [4, с.4].

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Республики Беларусь. – Мн., 1997.
2. Избирательный Кодекс Республики Беларусь. – Мн., 2000.
3. *Лукашенко А.Г.* От стабильности – к устойчивому динамичному развитию. Выступление при представлении ежегодного Послания Национальному собранию // Советская Белоруссия. – 12 апреля. – 2000.
4. Проект Избирательного Кодекса Республики Беларусь. Экспертная оценка, представленная Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия). – Цюрих, 1999.
5. Иностранное конституционное право. / Под ред. профессора *В.В.Маклакова*. – М., 1996.
6. *Мишин А.А.* Конституционное (государственное) право зарубежных стран. – М., 1996.
7. *Уэйд и Филлипс.* Конституционное право. – М., 1950.
8. *Фёдоров В.* Как избирают президента США. – М., 1980.
9. Бегство от правды // Советская Россия. – 4 апреля. – 2000.