

ВОПРОСЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ НАКАЗАНИЕ ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ ЛИЦА К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТИ

Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова

В действующем Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее УК) закреплены основополагающие принципы уголовной ответственности, такие как принципы справедливости и гуманизма при привлечении лица к уголовной ответственности. Согласно этим принципам, наказание и иные меры уголовной ответственности должны быть справедливыми, то есть устанавливаться и назначаться с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, также быть необходимыми и достаточными для его исправления (ст. 3 УК).

Однако не всегда законодатель предоставляет возможность для назначения справедливого наказания, так предусматривает

строго ограниченный перечень основных мер наказания, которые можно назначить лицу за совершения преступления, а также очерчивает узкие пределы между верхней и нижней границей размеров наказаний, предусмотренных санкцией статьи.

Отчетливо это видно на примере ст. 428 УК – Служебная халатность. Привлечению к ответственности по этой статье подлежит лицо, чьи неосторожные действия, вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе повлекли смерть человека, или иные тяжкие последствия, либо незаконные отчуждение или уничтожение государственного имущества, повлекшие причинение ущерба в особо крупном размере.

Ни в статье, ни в приложении к главе 35

УК не содержится перечня указанных тяжких последствий. Суд по своему внутреннему убеждению признает те или иные последствия тяжкими, поскольку исчерпывающего перечня законодатель не установил. В Пленуме Верховного Суда Республики Беларусь приводится примерный перечень тяжких последствий, при наступлении которых действия виновных квалифицируются по ст. 428 УК. Это крупные аварии, катастрофы, длительная дезорганизация работы транспорта или производственного процесса, работы учреждения, предприятия, организации, нанесение имущественного ущерба в особо крупных размерах, причинение смерти или тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку, доведение до самоубийства [2].

Столь разнообразный перечень общественно-опасных последствий должен соотноситься со столь же широким перечнем возможных мер наказаний за совершения служебной халатности, дабы обеспечить возможность индивидуализации наказания. Однако о какой индивидуализации наказаний может идти речь, если наказание, которое может понести лицо за совершение служебной халатности, предусмотрено лишь в двух видах, а именно в виде ограничения свободы на срок от двух до пяти лет, либо лишения свободы на срок до пяти лет, при этом лицо в обоих случаях будет лишено права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 428 УК).

Необходимо отметить в перечне видов наказания, которым может подвергаться лицо за совершение таких преступлений как причинение смерти по неосторожности (ч.1 ст. 144 УК), либо умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 219 УК), фигурирует такой вид наказания как исправительные работы. Конечно, отсутствие исправительных работ в нынешнем содержании санкций ст. 428 объясняется невозможность назначить исправительные работы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью одновременно, однако если наказание лицо будет лишь связано с ограничением свободы, без возможности искупить свою вину фактическими действиями (особенно это

касается причинения имущественного вреда), то такое наказание нельзя назвать справедливым не столько со стороны преступника, сколько со стороны потерпевшего.

Наличие столь жесткого ограничения видов и границ наказания можно связать с наличием Закона «О борьбе с коррупцией», после принятия которого были существенно ужесточены санкции целого ряда статей УК, предусматривающих ответственность за коррупционные преступления. Ужесточению подверглась и санкция статьи предусматривающей ответственность за служебную халатность, хотя халатность совершается с неосторожной формой вины, а потому к коррупционному преступлению относиться не может [3].

Такой узкий круг наказаний должен быть дополнен иными видами наказания, такими как штраф и исправительные работы, назначаемых как самостоятельного наказания. Также необходимо убрать минимальный срок в два года для назначения наказания в виде ограничения свободы. Минимальное ограничение свободы сроком в два года не предусмотрено в санкциях статей уголовного закона, как, например, ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей медицинским работником, которое повлекло причинение смерти по неосторожности (ч.3 ст.162 УК) или нарушение правил охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч.2 ст. 306 УК). В указанных статьях ограничение свободы назначается на срок до пяти лет, без минимального предела.

Только широкий спектр назначаемых наказаний позволит исключить ситуации, когда лицо будет получать незаслуженное лишение свободы, или ограничение свободы на длительный срок, а также исключить случаи условное неприменение лишения свободы, вместо заслуженного имущественного наказания в виде штрафа или исправительных работ.

Список использованных источников

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст кодекса по состоянию на 13.07.2012 г. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология

3000 /ООО «ЮрСпектр». - Минск, 2016.

2. Шестовская, Т.В. Преступления против интересов службы [Электронный ресурс] / Т.В. Шестовская // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.

3. Саркисова, Э. А. Преступления и наказания должностных лиц в контексте борьбы с коррупцией / Э. А. Саркисова // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.

Ryzankou Arnold Yurievich

QUESTIONS OF OBSERVANCE OF THE RIGHT OF FAIR PUNISHMENT WHEN

BRINGING THE PERSON RESPONSIBLE FOR COMMITTING NEGLIGENCE

Mogilev State A. Kuleshov University

Summary

As the title implies the article describes the features of criminal liability of people for committed negligence. It is shown a wide range of socially dangerous consequences, upon the occurrence of which the person is liable to punishment. The author is specially noted the hard limitation of measures and range of punishments, which can be appointed to the accused, which limits the possibility of individualization of criminal responsibility and may result in a violation of the human right to a fair punishment.