

УДК 94 (476)+37

**ИДЕИ РЕФОРМИРОВАНИЯ  
ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ  
КАДРОВ В ПРОЕКТАХ  
ДИРЕКТОРА МОГИЛЕВСКОГО  
УЧИТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА  
В.Н. ТЫЧИНИНА (1915–1917 гг.)**

**О.А. Черепанов**

старший преподаватель  
Могилевский государственный  
университет имени А. А. Кулешова

*В представленной статье на основе анализа докладов директора Могилевского учительского института В.Н. Тычинина, опираясь на “живой” фактологический материал, выделены концептуальные, ключевые положения, оказывающие непосредственное влияние на состояние учительских институтов. Показан комплекс проблем, вызвавших потребность коренных реформ системы подготовки педагогических кадров, пути их реализации. В хронологическом порядке выстроен и описан ход реформаторской деятельности В.Н. Тычинина на протяжении периода с 1915 по 1917 г.*

**Ключевые слова:** система педагогического образования, реформа, В.Н. Тычинин, Программа реорганизации учительских институтов и семинарий.

**Введение**

Сегодня Республика Беларусь предпринимает шаги к интеграции в мировое образовательное пространство. Этот процесс в наибольшей степени затрагивает систему высшего образования РБ. Главным приоритетом на этом пути является получение студентами прикладных знаний и навыков самостоятельного познания мира, что призвано помочь выпускникам трудоустроиться и адаптироваться к условиям рынка.

В соответствии с этим в настоящее время в высшем образовании Республики Беларусь прослеживается увеличение доли прикладных дисциплин за счет сокращения фундаментальных и социально-гуманитарных в отличие от советской высшей школы,

которая преуспела в развитии фундаментального образования и передаче готового знания от преподавателя к студентам.

В результате у современного выпускника вуза создается значительный набор более или менее специализированных знаний, но комплексная картина мира и высокий культурный уровень формируются не в должной мере, что затрудняет становление личности студента как разносторонней, а также снижает уровень критического осмысления мира.

Удастся ли системе высшего образования найти баланс между академическими, фундаментальными знаниями и практически-навыковыми? Это сложный, порой драматический процесс, который, несмотря на кажущуюся уникальность, отечественная система высшего образования уже переживала на заре своего становления в начале XX в., с тем лишь кардинальным отличием, что движение в тот период шло от крайней практико-ориентированности обучения к приданию высшему образованию академического характера.

В начале XX в. развернулась широкая дискуссия, инициированная педагогическим сообществом, о путях реформирования учительских институтов и придания им статуса высших учебных заведений. На страницах центральных педагогических журналов статьи Н.П. Малиновского [1], П.М. Клунного [2], И.С. Кложева [3] и др. демонстрировали многообразие взглядов на эту проблему в среде российских педагогов.

Идея реорганизации учительских институтов обсуждалась на заседаниях II и III Государственных дум и была оформлена в законопроект “О реформе учительских институтов”, подготовленный в 1912 г. группой депутатов [4]. Законопроект предусматривал придание учительским институтам статуса открытых высших учебных заведений академической направленности, продление курса обучения до четырех лет, введение специализации на старшем курсе, расширение программ каждого предмета и другие преобразования. Однако правительство в лице Министерства народного просвещения (МНП) признало нецелесообразным обсуждение данного вопроса.

С началом Первой мировой войны МНП, возглавляемое П.Н. Игнатьевым, об-

ратило внимание на проблему подготовки учителей, острый дефицит педагогических кадров и самостоятельно инициировало запрос в учебные округа Российской империи для обсуждения проблемы преобразования учительских институтов [5].

Несмотря на усилия педагогической общественности, МНП в силу ряда причин так и не сумело решить ключевые проблемы преобразования учительских институтов в высшие учебные заведения и формирования полноценной системы высшего образования.

Анализ архивных документов позволяет констатировать, что в обсуждение проблемы реорганизации системы педагогического образования были включены не только Государственная дума, правительство и столичные педагогические журналы. Этот бурный процесс нашел непосредственное отражение в деятельности учительских институтов и семинарий, в частности, Могилевского учительского института.

#### Основная часть

Циркуляром попечителя Виленского учебного округа от 27 ноября и 4 декабря 1914 г. директорам институтов и учительских семинарий было рекомендовано высказать предложения по вопросу об улучшении учебно-воспитательного дела в учительских институтах и семинариях Виленского учебного округа.

20 февраля 1915 г. директор Могилевского учительского института В.Н. Тычинин представил свои «мысли и соображения» [6]. Это объемный доклад на 11 машинописных листах, написанный хорошим литературным стилем с элементами иронии и в то же время глубоко и всесторонне раскрывающий проблему развития учительских институтов.

Обосновывая актуальность своего доклада, В.Н. Тычинин пишет, что с точки зрения «отвлеченных принципов» ситуация не вызывает беспокойства, т. к. четко определена задача учительских институтов – подготовка учителя-воспитателя для высшей начальной школы, правильно определены предметы для преподавания, «в идейных заданиях и желаниях от нея наша школа хороша», но все же реальное положение дел в данной системе образования вызывает много размышлений.

Доклад В.Н. Тычинина состоит из двух частей. Первая часть представлена тремя большими разделами, которые можно обозначить как: А) Учащиеся учительского института; Б) Организация учебного процесса в учительском институте; В) Обеспечение материальными средствами учительских институтов и материальное положение личного состава (учителей). Через содержание выделенных разделов В.Н. Тычинин раскрывает и всесторонне анализирует основную проблематику жизнедеятельности учительских институтов.

В настоящей статье нами, дабы избежать пересказа всего текста, предпринята попытка выделить концептуальные, ключевые идеи доклада согласно предложенной им структуре.

**А) Учащиеся учительского института.** В представлении Министерства народного просвещения самыми подходящими воспитанниками для учительских институтов являлись дети крестьян, окончившие учительскую семинарию. Не вводя официальных сословных запретов, Министерство в то же время выступало против преобладания среди воспитанников учительских институтов детей других сословий, создавая для них различные преграды. В результате три четверти воспитанников Витебского и Могилевского учительских институтов были выходцами из крестьян [7].

Такая сословная ограниченность, по мнению В.Н. Тычинина, привела к отсутствию «культурного обмена» между воспитанниками. При поступлении в учительский институт данная категория учащихся часто была мотивирована не наличием педагогического призвания и интересом к институтским занятиям, а возможностью получать стипендию (хоть и очень скромную), а также желанием в будущем занять положение «лучше крестьянского».

В соответствии с Положением об учительских институтах 1872 г. в учительские институты по результатам экзаменов принимались лица мужского пола в возрасте от 16 до 25 лет православного вероисповедания, имеющие звание учителя начального училища и прослужившие в этой должности не менее двух лет [8]. Эти условия предполагали, что учащиеся, поступавшие в учительский институт, имеют приблизительно одинаково-

вый уровень подготовки, без пробелов в знаниях могут обучаться в рамках институтской программы и еще достаточно податливы и открыты для педагогического воздействия. Однако, по мнению В.Н. Тычинина, реальное положение дел было иное. Он пишет, что, несмотря на одинаковые условия поступления, у будущих воспитанников учительского института был совершенно разный уровень образования: “Одни окончили городское училище, другие второклассную церковно-приходскую школу, третьи учительскую семинарию... седьмые сами затрудняются сказать, где они учились, но ценз для экзамена в институт имеют”.

Возрастной ценз учащихся также не соответствовал Положению 1872 г. Он “от 20 за 30 лет, а желали бы иногда поступать сюда и под 50”. Это уже взрослые, сформировавшиеся люди, без “детской и юношеской податливости”, что значительно ограничивало возможности педагогического влияния на них.

В силу выделенных причин “научно-педагогически и с одинаковой для всех продуктивностью объединить так составленный класс – задача по самой меньшей мере весьма серьезная” [6].

В качестве еще одной проблемы, оказавшей непосредственное влияние на учебный процесс, в докладе рассматривается материальное положение учащихся учительского института. Оторвавшись от своей деревни и родной семьи, ничего не дающей им на содержание, подавляющее большинство учащихся находилось в крайне сложном материальном положении. На стипендию прожить было невозможно. Поэтому особой популярностью у воспитанников пользовались дополнительные заработки в виде уроков, переписки и т. д.

В итоге, как пишет В.Н. Тычинин, в результате названных и им подобных проблем «воспитанник страдает раздвоенностью сознания и самочувствия: с одной стороны, он склонен равняться на студентов высшего учебного заведения и желает лекционного по форме и содержанию преподавания, с другой, не без больших затруднений справляется с требованиями средней школы и тщательно отмечает в своем учебнике “урок отсюда и досюда”» [6].

### Б) Организация учебного процесса.

В соответствии с “Инструкцией касательно объема и методов преподавания учебных предметов”, принятой в 1876 г. Министерством народного просвещения, утверждались единые образовательные программы, обязательные для всех учительских институтов страны. На первом курсе учащиеся повторяли программу городского училища. На втором и третьем курсах преподавались дополнительные знания по предметам городского училища, а также изучалась педагогическая наука, методика преподавания и проходила практика. Какие-либо научные или иные знания предписывалось в институтах не преподавать [9]. Главная задача учительского учебного заведения – обеспечить выпускникам твердое знание учебного материала и воспитать в будущем учителе верноподданнические чувства [10]. Однако, пишет В.Н. Тычинин, за срок с лишним лет многое изменилось в жизни и в науке, внутренняя жизнь институтов эволюционировала, сформировался запрос на более качественный уровень подготовки учащихся. К институтам стали предъявлять все более высокие запросы.

Учительский институт оказался в совершенно новой ситуации, когда “задачи одни, люди такие же, количество времени прежнее, а содержание и требовательность оказываются теперь совершенно иными” [6]. Пытаясь разрешить сложную ситуацию, институты стали самостоятельно, компилятивно, хаотично, без основательной продуманности, во многом в зависимости от личных предпочтений директора учебного заведения вносить изменения в учебные программы, вводить дополнительные учебные предметы. Все эти изменения, по мнению В.Н. Тычинина, “незаконным путем реформировали институт”, однако “без основательной продуманности, главное без объединяющей идеи: старые основания заслонились разнохарактерными, эпизодическими, кое-где разбросанными добавлениями и поправками” [6].

В данном разделе, помимо прочего, затрагивалась проблема преемственности школьных и институтских программ обучения. Поскольку требования к знаниям учащихся стали высокими, институтское обучение

должно идти вперед, но часто этот процесс тормозился из-за слабой подготовки поступающих, а “повторять в институте вступительную программу нет ни времени, ни сил, ни смысла; не идти здесь дальше, ограничиваясь элементарными знаниями – теряет всякий резон самое существование института” [6].

Таким образом, по мнению В.Н. Тычинина, организация учебного процесса в учительском институте в соответствии с давно устаревшими нормативными документами является одним из основных препятствий на пути повышения качества подготовки учащихся.

**В) Обеспечение материальными средствами учительских институтов и материальное положение личного состава (учителей).** В данном разделе указывалось, что учительские институты крайне скудно были обеспечены материальными средствами: здания в аренде, нет специальных помещений (гимнастических залов, библиотек, лабораторий).

Особенно большое внимание в докладе уделено проблеме личного состава (преподавателей) учительских институтов. По мнению В.Н. Тычинина, ни один другой тип среднего учебного заведения не предполагает таких высоких требований к деятельности своих сотрудников: “Например, нигде не может иметь такой постановки, как в институте, Закон Божий (кроме богословия в духовных семинариях), русский язык, логика с психологией (исключая духовную семинарию), педагогических дисциплин в других школах совсем нет (даже в духовной семинарии)...” [6].

Кроме организации учебной деятельности, в обязанности учителя института входило бесплатное чтение “объемистых ученических сочинений на серьезные темы”; подготовка, проверка и оценка практических занятий, проводимых учащимися в городском училище; подготовка и проведение экзаменов для экстернов на звание учителя высшего начального училища.

Данные факторы, в совокупности с особенностями учащихся института (это взрослые сформировавшиеся личности), требовали от учителя института гораздо большей находчивости, опытности, сноровки, внимания и работоспособности по сравнению с другими средними учебными

заведениями.

Однако вся сложность работы учителя института не предполагала достойного материального вознаграждения. В.Н. Тычинин с глубокой иронией и обеспокоенностью описывал материальное положение педагогического состава: “А вознаграждается преподаватель института 1200 руб. +240 руб. случайной прибавки, которой завтра может не быть, годовых без всяких увеличений, в 2,5 и более раза меньше коллег во всех других средних учебных заведениях: и есть нечего, и нравственно тягостно, и со стороны не поддерживают, и выпучивают и укоряют в чем-то. А бесплатное секретарство, библиотекарство, воспитательство – все это столь деликатного свойства, что лучше обойти их здесь молчанием, однако с самым настойчивым желанием разрешить этот вопрос в благоприятном смысле” [6].

По причине крайне стесненного материального положения институтские работники были вынуждены постоянно искать дополнительную подработку, а часто и вовсе оставлять службу, “в результате чего эти места либо пустуют, либо заполняются случайными людьми” [6]. В лучшем случае учитель института “впадает в уныние от совершенно незаслуженной несправности”: от него требовали гораздо больше, чем в других средних учебных заведениях, а давалось ему гораздо меньше.

В результате такого положения дел престиж данного вида деятельности был крайне низок, что создавало большую опасность и вовсе остаться без высокопрофессиональных педагогических кадров.

Подводя итог, В.Н. Тычинин пишет, что обозначенные проблемы не являются случайными, разрозненными, а представляют собой общую картину, которая “по существу характеризует педагогическое положение учительских институтов” [6].

Особую значимость докладу В.Н. Тычинина придает то, что в нем представлен не только глубокий, всесторонний анализ основных проблем организации деятельности учительских институтов, но и в соответствии с выделенными проблемами разработаны рекомендации, реализация которых позволила бы в короткие сроки качественно

улучшить жизнедеятельность данного типа учебного заведения.

**Раздел А)** может быть рассмотрен как проект реформы, предполагающей коренные изменения системы учительских институтов. В частности, предлагалось: утвердить учительский институт как продолжение учительской семинарии, где семинария должна быть “средними учебными заведениями в полном и определенном значении этих слов”, тогда учительский институт должен стать выше семинарии, давая учащимся “все новое, но в органической связи с ними и собою продолжая их”; переименовать учительские институты в “педагогические лицеи” и зачислять туда по конкурсному экзамену, по выпускным программам учительских семинарий “тотчас по окончании или не позже года спустя”. Определить данное учебное заведение (педагогический лицей) как открытое, но с воспитательно-дисциплинарным режимом, контролем и ответственностью.

Интересно предложение В.Н. Тычинина о том, что “науки лицей не разрабатывает, исключая возможных и добровольных частных” [6]. По прошествии более чем ста лет проблема совмещения учебной и научной деятельности в рамках высших учебных заведений так и не нашла своего разрешения и остается актуальной.

Метод преподавания в лицее предлагается “лекционный, но с обязанностью отчетности и правом контроля во всякое время года, месяца и недели” [6].

Определен перечень основных предметов преподавания в педагогическом лицее. Представлена краткая характеристика содержания всех основных учебных дисциплин. Их внутреннее наполнение значительно расширено по сравнению с требованиями “Положения об учительских институтах” от 1872 г., “Инструкцией о порядке управления” и “Инструкцией касательно объема и методов преподавания учебных предметов”, утвержденных в 1876 г. Тем самым В.Н. Тычинин пытается решить проблему “нелегального реформирования институтов”, хаотического, бессистемного (“в зависимости от личных вкусов или соседских влияний”) раздувания учеб-

ных программ и выстроить более качественную систему учебной деятельности.

Ряд предложений касается организации жизнедеятельности учащихся учительского института, материального обеспечения, учебной нагрузки преподавателей: “Каждый преподаватель, принадлежа только институту, имеет не более 12 уроков в неделю, а директор вовсе не имеет уроков” [6].

**Раздел Б)** содержит предложения по совершенствованию организации деятельности учительских институтов, реализация которых возможна в рамках существующей системы образования. В.Н. Тычинин пишет: “Желательно, а под условием достижимости необходимо теперь же: увеличение денежных средств на содержание института; предпочтение на вступительных экзаменах окончившим учительскую семинарию; принимать более молодых воспитанников; сокращение учебного материала без понижения образовательного ценза, избрание простых учебников; возможно компактное ведение отдельных курсов; согласованность, где и в чем возможно, курсов по разным предметам между собой” [6]. Эти и ряд других предложений не требовали коренной реформы системы образования и могли быть реализованы каждым директором непосредственно в своем учебном заведении.

Содержание доклада раскрывает нам личность В.Н. Тычинина с разных сторон. Это и отличный руководитель-профессионал, знающий все нюансы образовательного процесса; и высоконравственный интеллигентный человек, заботящийся не только о профессиональной подготовке учащихся, но и о нравственном развитии; и интеллектуал, способный глубоко анализировать проблему, видеть не только недостатки, но и предлагать комплексные решения.

Очевидно, доклад произвел большое впечатление на попечителя Виленского учебного округа и В.Н. Тычинин был назначен “ответственным” по изучению предложений директоров учительских институтов и семинарий Виленского учебного округа по проблеме развития системы педагогического образования. Это следует из имеющегося в этом же архивном деле “Доклада по вопросу об улучшении учебно-воспитательного

дела в учительских институтах и семинариях Виленского учебного округа”, составленного В.Н. Тычининым на основе анализа “соображений” директоров учительских институтов и семинарий Виленского учебного округа и представленного им на Съезде по внешкольному образованию, прошедшем 23–26 мая 1916 г в г Могилеве [11]. В нем содержались предложения по совершенствованию деятельности учительских институтов, анализ организации и содержания деятельности учительских семинарий, рассматривались вопросы преемственности учебных программ учительских институтов и учительских семинарий.

В заключительной части этого доклада В.Н. Тычинин пишет, что информацию о деятельности институтов и семинарий подали не все учебные заведения, а предоставленная информация отрывочна, бессистемна, не позволяет сформировать полного представления о состоянии учебных заведений и путях совершенствования системы образования: “Не получается определенной и отчетливой картины того, что есть, и того, что нужно бы. Для этой цели необходима объединенность, которая может в известной мере быть достигнута с помощью обязательной и специальной анкеты всем институтам и семинариям...” [11].

Составленная В.Н. Тычининим Анкета объемом в 5 печатных страниц отражала основные проблемы институтского образования и позволяла собрать информацию по разделам:

I. Общие положения: вопросы приема учащихся, материального обеспечения.

II. Воспитание: вопросы специальных воспитательных средств, дисциплины, подбор соответствующих книг и т. д.

III. Обучение: вопросы подготовки программ, из каких учебных заведений и в какие классы принимать в институты и семинарии и т. д.

Директорам учительских институтов и учительских семинарий Виленского учебного округа предлагалось обсудить данную анкету на педагогических советах своих учебных заведений с выработкой окончательного варианта документа на педагогическом съезде [11].

Проведение окружного педагогического съезда, посвященного проблеме реорга-

низации системы учительских институтов и семинарий под руководством директора Могилевского учительского института В.Н. Тычинина, было запланировано на вторую половину августа 1917 г. в г. Могилеве.

Опираясь на ранее высказанные идеи, на анализ предложений директоров учительских институтов и семинарий, с целью выработки максимально полных предложений в ходе педагогического съезда В.Н. Тычининим была разработана и отпечатана типографским способом по числу ожидаемых участников педагогического съезда “Программа вопросов по реорганизации учительских институтов и семинарий (в чем последние могут сходить с институтами)” [12]. Она была разработана на основе предложенной ранее анкеты, включала 40 пунктов, характеризующих ключевые проблемы системы учительских институтов и семинарий.

Результатом деятельности педагогического съезда предполагалась выработка окончательного, согласованного всеми директорами учебных заведений Виленского учебного округа варианта “Программы реорганизации учительских институтов и семинарий”. Это явилось бы своеобразным итогом огромной работы, проделанной в течение двух лет (1915–1917 гг.) директором Могилевского учительского института по проблеме реорганизации учительских институтов и учительских семинарий.

Принимая во внимание тот факт, что подготовка к съезду была начата в период нахождения в Могилеве Ставки Верховного Главнокомандующего, а также большой объем и качество проделанной подготовительной работы, можно предположить, что формат съезда мог быть расширен до уровня всероссийского с участием первых лиц государства.

### Заключение

К сожалению, в силу ряда объективных обстоятельств, связанных с политической ситуацией в стране, съезд так и не состоялся. Разработанная В.Н. Тычининим “Примерная программа вопросов по реорганизации учительских институтов” стала всего лишь достоянием истории, а “мысли и соображения” по поводу деятельности

учительских институтов и семинарий, столь ярко и иронично высказанные директором Могилевского учительского института, не найдя своего решения в тот исторический период, стали объектом дискуссий и основой для реформ на последующих этапах развития отечественной системы высшего образования.

Однако по-прежнему актуальным для системы высшего образования остается ряд проблем, сформулированных В.Н. Тычининим: преемственность образования при переходе от среднего звена к высшему; материальное оснащение учебных заведений; вопросы учебной нагрузки преподавателей; организация форм контроля учебной деятельности студентов; вопросы организации научной деятельности высших учебных заведений; организация самостоятельной деятельности студентов; и, наконец, оплата труда преподавателей.

Наличие этих и ряда других сложностей, их устойчивость к различным реформаторским действиям свидетельствуют о том, что отечественная система высшего образования, несмотря на более чем вековой период развития (если рассматривать современные университеты как продолжение учительских институтов), находится на этапе выработки собственной (отечественной) концепции высшего образования.

В целом, реформаторские идеи В.Н. Тычинина, изложенные в соответствующих докладах, имеют для нас двойную ценность. С одной стороны, они представлены современником исторических событий, глубоко понимающим методологическую природу кризиса системы подготовки педагогических кадров в дореволюционной России, и позволяют провести сравнительный анализ применительно к современной системе подготовки педагогических кадров. С другой стороны – глубина и уровень анализа излагаемого материала, его взвешенность и опора на факты позволяют отнести работы В.Н. Тычинина к числу первых научных работ по истории развития образования в Могилевском государственном университете.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Малиновский, Н. П.* Педагогические учебные заведения / Н. П. Малинов-

- ский // Русская школа. – 1916. – № 10–11. – С. 38–40.
2. *Клунный, П. М.* Окончившие учительские институты стучатся в закрытую дверь университета / П. М. Клунный // Русская школа. – 1907. – № 3. – С. 107–122.
3. *Клюжев, И. С.* О реформе учительских институтов / И. С. Клюжев // Русская школа. – 1912. – № 3. – С. 73–109.
4. О реформе учительских институтов. 10 февраля 1912 г. // Государственная дума. Созыв 3-й. Сессия 5-я. Приложение к стенографическим отчетам. – СПб., 1912. – Т. 2. – № 339. – С. 182–194.
5. *Князев, Е. А.* Генезис высшего педагогического образования в России XVIII – начало XX века: смена парадигмы / Е. А. Князев. – Москва : Сентябрь, 2001. – С. 134–137.
6. Доклад // Национальный исторический архив Беларуси (НИАБ). – Фонд 2258. Оп. 1. Д. 36. Л. 56–61.
7. *Гуллок, М. А.* Педагогическое образование в белорусских губерниях в начале XX в.: Витебский и Могилевский учительские институты / М. А. Гуллок // Працы гістарычнага факультэта: навук. зб. Вып. 1 / рэдкал.: У К. Коршук (адк. рэд.) [і інш.]. – Мінск : БДУ, 2006. – С. 222–226.
8. Положение об учительских институтах. – Москва : Тип. И. И. Глазунова, 1872. – 11 с.
9. *Рождественский, С. В.* Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. 1802–1902 / С. В. Рождественский // СПб., 1902. – С. 542.
10. *Вильдесатов, И. В.* Нормативно-правовая основа деятельности педагогических учебных заведений в Самарской губернии во второй половине 19 – начале 20 в. // Вектор науки ТГУ. – 2011. – № 3(17) – С. 328–330.
11. Доклад по вопросу об улучшении учебно-воспитательного дела в учительских институтах и семинариях Виленского Учебного Округа // Национальный исторический архив Беларуси (НИАБ). – Фонд 2258. Оп. 1. Д. 36. Л. 62–71.
12. Программа вопросов по реорганизации учительских институтов и семинарий для Округного Педагогического

Съезда в г. Могилеве во 2-й половине августа месяца с.г. // Национальный исторический архив Беларуси (НИАБ) – Фонд 2258. Оп. 1. Д. 36. Л. 1.

Поступила в редакцию 27.05.2019 г.  
Контакты: +375 29 741 52 15  
(Черепанов Олег Анатольевич)

**Cherepanov O. THE IDEAS OF TEACHER TRAINING REFORMATION IN THE PROJECTS OF MOGILEV TEACHERS' INSTITUTE DIRECTOR V.N. TYCHININ (1915–1917).**

*The article is based on the analysis of the reports of V.N. Tychinin, the director of Mogi-*

*lev Teachers' Institute. The conceptual key provisions directly affecting the state of teachers' institutes are distinguished considering "live" factual material. The article shows the complex of problems causing the necessity of fundamental reformation of teachers' training system and the way of its realization. The progress of the reform activities of V.N. Tychinin from 1915 to 1917 is chronologically drawn up and described.*

**Keywords:** the system of teacher training, reform, V.N. Tychinin, the Program of teachers' institutes and seminaries reorganization.

Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова