

УДК 342.1

КОЛЛИЗИИ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ И СПОСОБЫ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

Ковалева Лариса Аркадьевна

старший преподаватель кафедры юриспруденции
учреждения образования «Могилевский государственный
университет имени А.А. Кулешова»;
кандидат исторических наук

Косакова Алеся Валентиновна

студентка факультета экономики и права учреждения
образования «Могилевский государственный университет
имени А.А. Кулешова»

Коллизии в праве – нередкое явление современной Беларуси. Значительное обновление законодательства Республики Беларусь привело к увеличению в количественном выражении, однако до сих пор остается несовершенным и проблемным. Среди юридических коллизий значительное место занимают конституционно-правовые коллизии.

Система права, какой бы она ни была совершенной и в какой бы мере не обеспечивала единство и взаимодействие составляющих ее элементов, не может предотвратить противоречий между нормами, называемыми коллизиями в праве.

Понятие «коллизии» в общем смысле может быть определено как «столкновение противоположных сил, интересов, стремлений». Наличие коллизий в системе права признается многими учеными. В научной литературе активно анализируются причины несогласованности между правовыми предписаниями: несовершенство законов, судебные ошибки, произвольное толкование конституционных и других актов, выход отдельных органов за пределы своих полномочий, слабое и неполное правовое регулирование определенных сфер, отступление от действующих норм, текстовые ошибки, недостатки в организации правотворческой деятельности.

Причины появления коллизий было бы целесообразно объединить в три группы: нарушение правил юридической техники, недостаточный учет законодателем социальной реальности, нечеткое разделение предметов отраслей права, принятие комплексных нормативных актов, сложностью, а нередко и невозможностью соотнесения новой нормы с ранее изданными из-за большого объема законодательного массива, множественностью субъектов правотворчества и др. [5].

К примерам коллизий можно отнести конфликт между «Единым квалификационным справочником работ и профес-

сий рабочих Республики Беларусь» и Постановлением Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 28 ноября 2008 года № 175 «Об утверждении Инструкции о порядке обучения, стажировки, инструктажа и проверки знаний работающих по вопросам охраны труда» [1; 6].

Этот конфликт мешает очень многим специалистам по кадрам исполнять свою работу.

Итак, возьмем отрывок из данного постановления министров из второй главы статьи 18: «При обучении по профессиям рабочих, занятых на работах с повышенной опасностью, учебная дисциплина «Охрана труда» преподается в объеме не менее 60 часов в учреждениях профессионально-технического образования и не менее 20 часов – при обучении непосредственно в организации» [6].

В этой статье указано, что на работах с повышенной опасностью, к которым относится, например, монтажник наружных трубопроводов, учебная дисциплина «Охрана труда» преподается в объеме не менее 60 часов в учреждениях профессионально-технического образования, то есть предъявляется требование.

Теперь посмотрим на статью 2 «Единого общего справочника работ и профессий рабочих. Общие положения», в которой сказано: «При тарификации труда учитывается следующая квалификация труда: неквалифицированный труд – 1–2-й разряд работ, для выполнения которых не требуется профессиональной подготовки; квалифицированный труд – начиная с 3-го разряда» [1].

То есть, как говорится в Едином общем справочнике, 1–2-й разряды являются неквалифицированным трудом, то есть любой дееспособный человек теоретически может занять эту должность, не имея образования.

Коллизия заключается в том, что к рабочим 1–2-го разрядов, к которым относятся люди, которые работают в условиях повышенной опасности, постановлением Министерства труда предъявляется требование о прослушивании лекций об «Охране труда», в то время как «Единый квалификационный справочник работ и профессий рабочих Республики Беларусь» регламентирует, что рабочие 1–2-го разрядов могут не иметь квалификации.

Решить данную коллизию представляется возможным внесением изменений в один из документов. Отмена одного из них – мера не приемлемая, так как эти документы очень важны для нормального функционирования отдела кадров в любой из фирм или организаций, ведь за нарушение правил будут применены санкции. Поэтому выходом из положения является изменение одного из документов.

Для Конституционного права особенно опасны коллизии между естественным и позитивным правом. Опасность коллизий подобного рода заключается в том, что они угрожают реализации одной из основных функций Конституционного права – охраны прав и свобод человека и гражданина. Разрешение их во всех случаях очевидно, т.к. примат должен отдаваться естественному праву.

Одна из коллизий в Конституции Республики Беларусь связана с нормой статьи 64 Конституции, определяющей, что «в голосовании не принимают участие лица, в отношении которых в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, избрана мера пресечения – содержание под стражей» [4].

В соответствии со ст.ст. 119, 126 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь меру пресечения в виде заключения под стражу применяют органы уголовного преследования (орган дознания, дознаватель, следователь) с санкции прокурора; прокурором и его заместителями либо Министром внутренних дел Республики Беларусь, заместителем председателя Комитета государственного контроля Республики Беларусь – директором Департамента финансовых расследований. Презумпция невиновности, закрепленная в ст. 26 Конституции, определяет, что никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Запретительное указание ст. 64 Конституции противоречит, таким образом, ст. 38 Конституции, закрепившей одно из важнейших субъективных прав граждан свободно избирать и быть избранным в государственные органы. При условии, что по окончании выборов в отношении гражданина будет вынесен оправдательный приговор и, учитывая, что избирательный процесс ограничен временными

рамками, гражданин не сможет реализовать свое конституционное право избирать и быть избранным [4].

Способы устранения (разрешения, преодоления) коллизий – это приемы, средства, процедуры, посредством которых осуществляется приведение действующего права в состояние упорядоченности, непротиворечивости, четкости, ясности.

Есть множество способов разрешения коллизий. Устранить все коллизии, по всей видимости, невозможно, но определить пути их мирного преодоления на перспективу – важная задача науки и практики конституционного права.

Способы преодоления коллизий в конституционном праве очевидны. Это, в первую очередь, четкие, ясные формулировки норм, исключающие неоднозначное их толкование, а также исключение норм Конституции противоречащих друг другу. Такая возможность заложена в самой Конституции, и в частности, в разделе VIII «Действие Конституции Республики Беларусь и порядок ее изменения» [4].

Имеются и другие способы разрешения юридических коллизий в конституционном праве: принятие нового нормативного акта взамен коллизирующего акта или внесение изменений и дополнений в него, исключающие коллизии; отмена одного из противоречащих друг другу нормативных актов, регулирующих конституционно-правовые отношения, разработка конституционных норм и принципов, устанавливающих юридические приоритеты, которым должно следовать как правотворческие, так и правоприменительные органы; судебный порядок, рассмотрение споров в коллизионных ситуациях и в первую очередь конституционное правосудие; согласительные-примирительные процедуры; оптимизация правопонимания, взаимосвязи теории и практики; международные процедуры и т. д.

К превентивным мерам предотвращения коллизий можно отнести: действия субъектов конституционного права строго в рамках конституционных установлений, законов, а также в пределах закрепленной компетенции; периодическую инвентаризацию правотворческими органами своей продукции для выявления несогласованностей норм конституционного права; предварительные юридические экспертизы актов и согласования для предотвращения коллизий в законодательстве.

Список использованной литературы

1. Единый квалификационный справочник работ и профессий рабочих. Общие положения, 29 ноября 1999 г. № 148.
2. Закон Республики Беларусь от 23 июня 2008 г. № 356-3 «Об охране труда» (с изменениями и дополнениями, закрепленными в Законе Республики Беларусь от 18 декабря 2019 г. № 274-3).
3. Закон Республики Беларусь от 10 января 2000 г. № 361-3 «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» с изменениями и дополнениями, закрепленными в Законе Республики Беларусь от 2 июля 2009 г. № 31-3).
4. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) / Министерство внутренних дел Республики Беларусь, Академия МВД. – Минск : Академия МВД, 2015. – 39 с.
5. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь / www.pravo.by.
6. Постановление Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 28 ноября 2008 г. № 175 «Об утверждении Инструкции о порядке обучения, стажировки, инструктажа и проверки знаний работающих по вопросам охраны труда».