

ПОЛКОВОДЦЫ И ТИРАНЫ В ИСТОРИИ: ГЕРОИ ИЛИ ИЗВЕРГИ?

Религиозное сознание предполагает напряженное отношение к моральным принципам. Для искренне верующих этот постулат часто представляется основным аргументом в полемике с оппонентами-секуляристами. Поскольку данная конференция собирает не только религиоведов, но и людей религиозных, решился предложить вниманию аудитории размышления о моральности в современном историческом дискурсе.

Современное глобальное информационное пространство сделало каждого относительно любознательного человека свидетелем чуть ли не любого сколько-нибудь значимого события в мире, если на него обратили внимание средства массовой информации. Особенно визуальные: телевидение, а с недавнего времени и Интернет (прежде всего ролики на You Tube). Естественно, наиболее привлекательно то, что щекочет нервы. Отсюда картинки с насилием, кровью. Те же теракты, военные столкновения, реакции. Осознание их отдаленности, а значит и неопасности для зрителя придает этим кадрам определенную театральность, притупляет остроту реакции, создает эффект привыкания. Противоестественность происходящего начинает восприниматься некритично, как некий фон. В сознание входит обыденность насилия и массовости жертв.

К сожалению, такой подход проникает не только в журналистику и художественную литературу, но и в распространившуюся в наши дни историческую беллетристику, эксплуатирующую естественный интерес к ярким, узловым, эпохальным событиям прошлого. Появляется много сочинений о великих полководцах и правителях, величие которых определяется, в том числе, и жертвами,

которыми и было обеспечено их место в исторической памяти. О них писали и раньше. Но, может, мне в этом особо повезло, подход бывал более сбалансированным. Иллюстрацией может послужить известная картина Верещагина «Апофеоз войны» с пирамидой из человеческих черепов (кто забыл). То есть как бы велики победы, но какой ценой...

Но в последнее время как-то попадают в руки сочинения с иным подходом. Прежде всего – Чингисхане. В возникшем в левоинтеллектуальных университетских кругах США «ориентализме» кочевники рассматриваются уже как *санитары истории*. Если ранее Чингисхан воспринимался как кровавый завоеватель и коварный тиран, то теперь можно прочесть о нем как о демократе и основоположнике современного мироустройства, а монголы под его управлением превращаются в благодетелей и покровителей цивилизации [1, с. 10-11, 24; 2, с. 19-20]. Такой реабилитации не избежали даже некоторые серьезные исследователи. Например, интересном сочинении о Золотой Орде в контексте европейской истории Э.С. Кульпин пишет о том, что Орда стала *«мостом между Западом и Востоком, географическим центром информационного, генетического и многих других видов обмена»*, а Восточная Европа достигла благодаря Орде раньше Запада государственное объединение на обширнейшей территории [3, с. 24 и сл.]. Объединение с помощью насилия! На необходимость не забывать кровавый террор и политику устрашения, активно применявшиеся монгольскими завоевателями, недавно указывал И.Н. Ундасынов [4, с. 38-39]. Показательно, что даже среди школьных рефератов, которые мне недавно довелось рецензировать, попался один с апологетикой достижений Чингисхана. Пришлось в отзыве пожертвовать объективизмом и указать не столько ученику, сколько его наставнику на забвение моральных оценок.

Впрочем, такой подход в русскоязычной историографии был заложен еще некоторыми поздними работами видного этнолога Л.Н. Гумилева. Реанимируя евразийские концепции 20 – 30-х гг. прошлого века, он микшировал распространенные в русской и советской историографии отрицательные оценки монгольских завоеваний, отказывал их рассматривать как иго, подчеркивал роль их правителей в стабилизации политической ситуации на Руси, в поддержке православия... В принципе, и это было, но какой ценой?

Впрочем, и о Ричарде Львиное Сердце мы помним как о благородном рыцаре, а его необузданные порывы, его обет вернуть Иерусалим христианам, который не осуществился, но принес многочисленные жертвы и европейцам, и ближневосточным мусульманам. Таков же нередко подход и к Наполеону. Да, он лично никого не убивал и, тем более, не истязал. Но ведь почти 3 млн погибло в развязанных его амбициями войнах! И теперь уже не раз приходилось читать о посредственности М.И. Кутузова, прославившего основные битвы. А то, что его тактика вела к меньшим жертвам, чем героические лобовые атаки, как-то забывается.

При таких подходах известный пассаж из российского учебника по новейшей истории СССР с характеристикой Сталина как *успешного менеджера* уже не кажется абсурдным. Это, впрочем, относится и к нашей «Линии Сталина», которая, если так и называлась, то, в основном, в немецких источниках. Но, главное, к началу Великой отечественной войны потеряла свое оборонительное значение, ибо была лишена всего вооружения и средств связи, переве-

денных ближе к новой западной границе где их, впрочем не успели установить. Игнорирование же многократно доказанных преступлений сталинского режима в исторических сочинениях нельзя рассматривать просто как точку зрения авторов, которая имеет право на существование. Так игнорирование нравственного начала ведет к однобокости, а, значит, к искажению исторической истины. Еще один пример касается оценки роли С. Милошевича. Да. Он хотел сохранения Великой Сербии. Но начал с ужесточения отношения к косовскому населению. В итоге, преступив через моральные принципы, спровоцировав многочисленные жертвы среди всех участников распада Югославии, перессорился со всеми соседями и проиграл. Проиграл, ибо ошибся и в целях, и в средствах. Так в чем его оправдание? Особенно в сравнении с его действительно великим предшественником – И.Б. Тито.

Представляется, что не только в беллетристике, но и в научной литературе объективность изложения не должна затмевать моральные стороны событий. За каждым событием надо видеть его цену и напоминать об этом читателям. Тем более что эта цена тоже состоит из суммы научных фактов, анализ которые и есть цель научных исследований.

Литература

1. Россаби, М. Золотой век империи монголов. – СПб., 2009.
2. Крадин, Н.Н. Империя Чингисхана в новых западных исследованиях // ВИ. – 2010. – № 5.
3. Кульпин, Э.С. «Золотая Орда: Проблемы генезиса Российского государства». – М., 2007.
4. Ундасынов, И.Н. Джучи-хан // ВИ. – 2008. – № 9.