

УЧЕБНАЯ РЕЧЬ В НЕПРЕРЫВНОМ ОБРАЗОВАНИИ ЛИЧНОСТИ: КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Аннотация. В настоящей статье излагаются основные критерии оценки учебной речи, которая представляет «ораторские фестивали» на разных этапах обучения. Под-

черкивается, что коммуникативная компетенция, которая формируется во время таких фестивалей, является важнейшим средством социализации личности и её перспективной самореализации.

Summary. In the present article the main criteria for evaluation of the educational speech which represents “oratorical festivals” at different grade levels are stated. It is emphasized that communicative competence which is formed during such festivals is the most important means of socialization of the personality and her perspective self-realization.

Реализация принципов непрерывного образования в контексте информационной эпохи нуждается в признании очевидного: человеческая личность определяется сегодня возможностью самостоятельно добывать, обрабатывать и использовать информационные потоки. Они, информационные потоки, окружают каждого, включая во множество семиотических систем, и не обойтись без активности коммуникативной – в качестве ответа и доступного личности интерпретирования, продолжения новых сведений. Политтехнолог Ж. Сегела подчеркивает: «Именно информация станет своеобразной валютой будущего, в котором коммуникация будет основным видом деятельности» [1, с. 40]. Можно считать, что непрерывное образование сегодня – это непрерывное формирование коммуникативного умения – возможности взаимодействовать с миром всеми дистанционными средствами. Поддержание и развитие такого умения происходит постоянно, однако грамотное педагогическое инициирование умения общаться – важнейшая составляющая общего и профессионального образования.

«Динамичность и гибкость эвристических заданий позволяет развивать коммуникативные компетенции обучаемых и оптимально организовывать образовательный процесс» [2, с. 41]. Сегодня формирование коммуникативных навыков – важнейшая психологическая задача, ибо на всех этапах жизненного развития человек обретает сведения об окружающем исключительно в стихии диалога – с наставником, с газетной статьёй, с интернет-публикацией – хоть, безусловно, не всегда имеет возможность вербализировать свой отклик. Но коммуникативная компетенция – это и умение задать вопрос, и искусство надлежащим образом его сформулировать, и способность к поддержанию беседы. Наставники всех уровней все «в большей степени обретают статус коммуникаторов; общению как интерпретированию получаемой информации человек учится в ходе различных учебных курсов, пытаясь творчески подойти и к решению математической задачи, и к осмыслению исторических событий. Безусловно, «коммуникативная задача носит производный по отношению к педагогической задаче характер» [3, с. 85]. Но верно и обратное: в практической деятельности педагогическая задача – только вид коммуникативной, как всякая другая задача, обращенная к человеку в виде блока сведений или реплики-посыла. Обучить общению – задача педагогическая; решение ее, как и результат этого решения, – коммуникативная. Фактом коммуникации является уже сама постановка задачи перед теми, кому предстоит ее решать. Можно сделать вывод, что педагогика сегодня – это коммуникация, языковыми и психологическими законами которой осуществляются обучающие и воспитательные установки.

Итак, развитие умения взаимодействовать из плоскости предметной переходит в бытийную как формирование личностной концептосферы; умение говорить

и откликаться – ключевое, важнейшее умение, без которого невозможен человек информационной эпохи. Теория коммуникации рассматривается ныне и как вузовский курс, и как необходимое звено в развитии личности. «Смысл теории коммуникации – изучение проблем влияния и эффективности речи» [4, с. 64]. Эти характеристики речи – компетенция риторики; и решение риторической задачи способно социализировать человека, сделать его активным участником процессов, совершающихся вокруг.

Одна из форм учебной работы, способствующих риторизации мышления и выработке коммуникативной компетенции, – выступления ораторов. Задача такой формы учебной работы – совершенствование влиятельной публичной монологической речи. Закономерен вопрос: какое отношение монолог имеет к коммуникативным процессам? Во-первых, даже выступая монологически, ритор взаимодействует с аудиторией как элементами диалогизма, без которых речь теряет привлекательность и действенность, так и выбором материала, актуального для данного слушателя и адресованных ему. Во-вторых, такие выступления предполагают детальный анализ – экстраполяцию слушательских впечатлений, риторическое исследование, необходимое как некий ответ на учебную речь. Каковы аспекты этого ответа? Вкусовое «понравилось – не понравилось» – не анализ; важны максимально объективированные критерии, с которыми каждый может подойти к выступлению, формируя не только вывод, но и поддерживающие его аргументы, которые исключают субъективность, по крайней мере – минимизируют ее. Приводим позиции, по которым специально назначенный аналитик – оппонент, как и любой студент, слушавший выступление, сможет исследовать речевое произведение ратора. Эти позиции (критерии) многократно изменялись, чтобы наиболее полно соответствовать заявленному фактору объективности. Как показывает опыт, они фокусируют аналитические процессы, в то же время подходя к речи как к целостному тексту.

Выступление оратора объединяет и развитие коммуникативной компетенции, и повышение уровня творческого мастерства личности. Каковы же критерии ораторского выступления?

1. *Свободное обращение с текстом.* Иными словами, риторическая аргументация – процесс, совершающийся на глазах аудитории; обращением к аудитории, а не к листу, определяется мастерство оратора. Дело, однако, не только в диалогической интенциональности: лист с подготовленным текстом может оказаться серьезным препятствием в развертывании самого риторического дискурса.

2. *Выделенность начала и завершения монолога.* Начало речи во избежание «аудиторного шока» должно быть выученным наизусть; смысл завершения – оставив основные акценты и сделав выводы, поставить новую проблему (если предвидится продолжение) или, акцентируя каждое слово, технично и ярко подвести аудиторию к итоговой «точке». Чтобы подчеркнуть переход к информативному центру – и, наоборот, выход на очередную фазу коммуникации, – между частями важно сделать мобилизующую паузу, которая подготавливает обращение к другому типу речи. Такая пауза не должна оказаться внешней и случайной; последовательность развертывания дискурса требует плавного перехода от одной части к другой. Это и к вопросу о том, соответствует ли монолог требованиям логики.

3. *Сфокусированность внимания аудитории, обращение к ее интересам.* Как известно, это первые части мотивационной последовательности, предшествующие визуализации и рекапитуляции. Без внимания и интереса аудитории речь обречена на неудачу: «Красноречие создается вниманием слушателей» (Цицерон). Нет и не может быть внимания, когда ритор безразличен как к предмету речи, так и к аудитории; наоборот, ярко преподносимое вызовет интерес аудитории. Говорить о том, что уже заняло свое место среди предметов, вызывающих живой интерес слушателей, – задача ритора, причем уже в самом начале выступления. Из риторических рекомендаций: «Вы должны приготовить несколько вводных замечаний, имеющих целью вызвать интерес к сообщению» [5, с. 21].

4. *Контакт со слушателем.* Это означает, что выступление не безразлично к аудитории. Важно использовать прямые вопросы – и, как по готовности слушателей размышлять над ними, так и по собственным ответам говорящего, возможности диалога – можно оценить уровень актуального и потенциального общения. К средствам диалогизации, которые приводят присутствующих к роли субъектов, относят также вопрос риторический, провокационный тезис, интерпретированный спор говорящего с собой, ответ на не заданный слушателями вопрос, предвосхищение их возможных суждений – все это находит отражение в его монологе, «разбавленном» диалогическими интенциями. Более того, уход от традиционной дихотомии «субъект – объект» намечают философы: «...Отношение «субъект – субъект» есть не только возможное, допускаемое в системе субъектно-объектных отношений, но необходимое для полноты и целостности ее существования» [6, с. 127].

5. *Дикционная четкость. Наличие акцентов и пауз.* Необходимость четкого произношения не нуждается в обосновании; в то же время умело расставленные акценты оптимизируют внимание к высказанному, его восприятие. Кроме того, пауза – психологически мотивирующая возможность усвоения речи: именно в этот момент рецепционная работа активизируется – и становится реальным запоминание, бездействующее вне паузированного текста. Пауза формирует высказывание; она позволяет выделить и наиболее важное, и ритмически необходимое. Важно, чтобы сама постановка паузы не оказалась внезапной, случайной, разрушающей не только текст, но и его восприятие слушателем.

6. *Наличие средств художественной выразительности* – не как самоцели, а как одного из факторов действенности высказывания. Можно задать вопрос, способствуют ли эти средства конкретизации, визуализации, диалогизации и т.д. – всему тому, что приводит к действенности речи. Можно говорить о метафоризации ораторского мышления – таких его формах, когда средства художественной выразительности оказываются естественным атрибутом речевого поведения ритора.

7. *Наличие цитат.* Перед началом выступления ораторов важно предупредить: само слово «цитата» – не для речи. Это во-первых. Во-вторых, цитата должна стать принадлежностью текста, а не внешним украшением, никак не интегрированным в структуру ораторского монолога.

Для включения в речь избираются такие цитаты, которые выражают общую мысль монолога, его отдельные утверждения: важно помнить только, что цитата –

не аргумент и не вывод из ранее сказанного; наоборот, ее емкость и лаконичность нуждаются в авторском пояснении и завершении.

8. *Средства визуализации* в речи призваны раскрыть предмет как образ, целостную картину, «увидеть» которую дается возможность слушателю. Такие средства могут представлять собой обыкновенные цветковые эпитеты («красное пальто», «синее небо», «белый лист бумаги») – и целые композиции из предметов, словно изображаемых говорящим в момент их рассмотрения. Рассуждая о живописи, Гегель заметил: «Созерцатель картины с самого начала как бы соучаствует, включаясь в нее, и художественное произведение существует только для этого устойчивого момента субъекта» [7, т. 3, с. 199]. Словесная живопись наделяет слушателя такой субъектностью; она помогает ему «дорисовывать», раскрашивать предмет, о котором он слышит.

9. *Сюжеты*, в конкретизированном виде раскрывающие основные мысли выступления. В отличие от остальных критериев, этот является только рекомендуемым. Суть его – в том, чтобы раскрыть абстрактное в конкретном, всеобщее в единичном, большее – в малом. Как имиджология предлагает конкретизацию в качестве одного из своих инструментов, так ораторское выступление предлагает такую конкретизацию для более основательного усвоения содержания. Краткий сюжет, повествование или рассуждение, включенное в текст, – аттрактивный фактор, оживляющий предмет и оказывающийся примером.

10. *Соблюдение норм языка*. Положение не требует комментариев; важно только, чтобы указание на ошибку оратора было сделано самими слушателями. Они, слушатели, после прозвучавшей речи и оглашения оценки за нее получают возможность аналитического комментирования услышанного.

Изложенные критерии позволяют системно выделить достоинства и недостатки любого риторического дискурса. Во-вторых, переходя от одного этапа к другому, они закрепляют в сознании обучающегося те требования, которым должна соответствовать устная речь как фактор воздействия на аудиторию. Наконец, сегодня, с реализацией идеи непрерывности в образовании, коммуникативная компетенция, поддерживаемая и укрепляемая ораторским словом, становится основополагающей во всем спектре знаний и умений, необходимых человеку.

Литература

1. Почепцов, Г. Г. Имиджология: теория и практика / Г. Г. Почепцов. – Киев: АДЕФ-Украина, 1998.
2. Сидорович, З. З. Открытые задания и их роль в формировании творческой личности / З. З. Сидорович // Модели коммуникативно-деятельностного подхода в преподавании лингвистических дисциплин. – Гродно: ГрГУ, 2015.
3. Кан-Калик, В. А., Никандров, Н. Д. Педагогическое творчество / В. А. Кан-Калик, Н. Д. Никандров. – М.: Педагогика, 1990.
4. Рождественский, Ю. В. Теория риторики / Ю. В. Рождественский. – М.: Добросвет, 1997.
5. Сопер, Поль Л. Основы искусства речи / Поль Л. Сопер. – М.: Изд-во агентства «Яхтсмен», 1995.
6. Коган, М. С. Мир общения / М. С. Коган. – М.: Политиздат, 1988.
7. Гегель, В. Ф. Эстетика / В. Ф. Гегель. – М.: Искусство, 1971.