

БЫТЬ ФИЛОСОФОМ–МАРКСИСТОМ...

The article analyses theoretical and practical points of Marxian philosophy, and also problems connecting with the difficulty of its theoretical reflecting. Much attention is paid to basing arguments for the urgency of Marxian philosophy, methodological meaning of its principals for revealing genuine reasons for the crisis being of the contemporary society, having arrived at the point of bifurcation.

Быть философом-марксистом нынче не модно. Одним из главных ориентиров обществознания в постсоветское время была и пока остается часто далекая от науки публицистически-ангажированная критика марксизма.

Быть приверженцем любого другого философского направления или школы сравнительно легко. Можно, например, быть кантианцем, хотя очень трудно освоить философию Канта. Нетрудно быть ницшеанцем, ибо для этого не требуется большого умственного напряженного труда. Очень легко быть постмодернистом, потому что здесь вообще никакие интеллектуальные способности не нужны. Здесь главное – красиво говорить, эпатировать публику множеством иностранных слов, закручивать предложения таким образом, чтобы в них не было никакого смысла, но зато они соответствовали бы высокому дискурсу.

Но очень трудно быть марксистом. Почему? Чтобы ответить на этот вопрос, попытаемся выделить два аспекта марксизма: теоретический и практический. Рассмотрим теоретический аспект. Маркс был энциклопедически образованным человеком. Он изучил и критически переработал все философские, политэкономические, исторические, юридические – короче, все общественные науки своего времени. Отсюда следует, что для овладения теоретическим наследием Маркса необходимо хотя бы в общих чертах знать труды его предшественников. Когда читаешь ниспровергателей Маркса, поражаешься несостоятельности их аргументов. Из этой критики видно, что большинство из них не читало ни одного произведения, скажем, Риккардо или Смита, ни одной философской работы Гегеля. Они не имеют представления о произведениях французских историков Гизо, Минье, Тьерри, о трудах утопистов-социалистов. Но они с апломбом критикуют Маркса, пытаются опровергнуть те или иные его научные открытия. Не только критики Маркса, но и его последователи должны изучать то, от чего отталкивался молодой Маркс, когда создавал собственное учение. Иначе трудно понять его вклад в общественные науки.

Но и этого мало. Знать можно и Гегеля, и Сен-Симона, и самого Маркса. Но нужно еще понять, особенно Маркса. А для этого требуется соответствующий интеллект, талант. Маркс – гений, и то, что видно гению, не видно даже талантливому исследователю. Возьмем пример из материалистического понимания истории. Маркс пишет достаточно четко и ясно: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономический базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [3, с. 6-7].

Во многих советских учебниках по историческому материализму вопрос о соотношении общественного бытия и общественного сознания интерпретировали как основной вопрос философии применительно к обществу. Но ведь основной вопрос философии вообще исходит из первичности либо материи, либо сознания. И поэтому нельзя по-

добным образом трактовать соотношение общественного бытия и общественного сознания. Дело в том, что общественное бытие не первично. Оно не производно, но и не первично. С изменением общественного бытия происходит постепенное изменение общественного сознания.

Многие критики материалистического понимания истории утверждают, что люди сознательно вступают в производственные отношения, тогда как, с точки зрения Маркса, они якобы не осознают свое вступление в эти отношения. Подобный упрек Марксу выдвигают, например, А.С. Кармин и Г.Г. Бернацкий – авторы в целом оригинального и написанного с материалистических позиций учебника по философии (Кармин А.С., Бернацкий Г.Г. Философия. – СПб, 2009) [1, с. 218-227].

Это не выдерживает критики. Конечно же, люди сознательно вступают в производственные отношения. И Маркс это прекрасно понимал. Ведь Маркс пишет не о сознании, а о воле. Обратите внимание на фразу Маркса: «... В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения...». Речь идет о том, что нельзя не вступать в эти отношения, потому что это не зависит от воли человека, хотя от его сознания зависит.

Общий вывод: освоить теоретическое наследие Маркса очень и очень трудно. Но зато тот, кто его освоил, приобретает необыкновенное духовное богатство, получает мощный методологический инструмент познания существующей действительности.

Перейдем к практическому аспекту марксизма. Учение Маркса коренным образом отличается от всех других социальных учений. Прежде всего, оно носит практический характер. Маркс, например, не занимался философией ради философии. Одиннадцатый тезис о Фейербахе гласит: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его» [3; 4]. Все философы готовы интерпретировать мир, критиковать те или иные общественные порядки, но не хотят изменить его. Видный французский философ Р. Арон прямо утверждал, что он интерпретирует мир, но не хочет изменять его. Легко интерпретировать социальный мир и после спокойно жить, пить кофе, чай, пиво, вино или водку. Но изменить социальный мир – это значит вступить в конфликт с теми, кто его защищает, т.е. в первую очередь с властью. Это значит рисковать своей жизнью, жизнью своих близких, жертвовать собой. Короче говоря, за практические действия можно очень дорого заплатить.

Быть марксистом очень трудно как в теоретическом, так и практическом плане. Но зато быть марксистом – значит быть духовно обогащенным человеком, иметь перед собой высокие цели. Учение Маркса спасает от мещанства и конформизма, от эгоизма и индивидуализма. Иначе говоря, учение Маркса делает человека человеком. А это самое главное в нашем очень сложном и противоречивом мире.

В современной Беларуси и России, странах СНГ многие обществоведы, считавшие себя ярыми приверженцами учения Маркса, превратились в столь же ярых антимарксистов. С их точки зрения, марксизм якобы устарел и поэтому он будто бы больше никакого интереса не представляет. Они критикуют Маркса не разумом, а сердцем, что в науке вообще недопустимо. Но вопреки утверждениям этих обществоведов марксизм не только не устарел, а, напротив, становится еще более актуальным, чем в прежние времена.

На Западе это прекрасно понимают. Вот что написали в своей книге два известных американских экономиста Роберт Хейлбронер и Лестер Турод: «Как революционер в мышлении Маркс был, возможно, самым удачливым из когда-либо живших возмутителей умов. Только великие религиозные деятели Христос, Магомет и Будда будут конкурировать с его влиянием... [6, с. 35-37]. В представительных европейских международных социологических опросах через Интернет, радио и телевидение, проводившихся на стыке XX и XXI вв., Маркс везде занял ведущее место. По данным Би-Би-Си, Маркс был признан первым мыслителем второго тысячелетия. Он занял первое место, возглавив список выдающихся мыслителей второго тысячелетия. Позади Маркса оказались Альберт Эйнштейн, Исаак Ньютон, Чарльз Дарвин, Иммануил Кант, Гегель и др.

Ж.-П. Сартр в работе «Критика диалектического разума» пишет: «Совершенно ясно, что эпохи философского созидания редки. На мой взгляд, между XVII и XX вв. есть только три философские эпохи, которые можно обозначить известными именами: есть эпоха Декарта и Локка, затем Канта и Гегеля и, наконец, эпоха Маркса. Эти три философии все по очереди становятся своего рода плодотворной почвой для всякой великой мысли и горизонтом для всякой культуры. Они непреходящи до тех пор, пока не пройдет исторический момент, выражением которого они являются» [4, с. 17].

Недавно в Англии вышла книга Ф. Уина, посвященная жизни и деятельности Маркса. Вот что он пишет в предисловии к этой книге: «Нынешние ученые мужи и политики, склонные считать себя мыслителями современности, любят к месту и не к месту произносить модное слово «глобализация», не имея при этом ни малейшего понятия о том, что Маркс занимался этим вопросом еще в 1848 г. По меньшей мере, его нисколько не удивило бы глобальное господство «Макдоналдс» и MTV. Перемещение центра финансовой активности с Атлантики в Тихоокеанский регион – благодаря экономике «азиатских тигров» и силиконовому буму в городах Западного побережья Америки – было предсказано Марксом более, чем за сто лет до рождения Билла Гейтса» [5, с. 9-10].

Автор биографии подчеркивает, что Маркса изучают не только его последователи, но и те, против кого он выступал, т.е. капиталисты. Он пишет, что в октябре 1997 г. в специальном выпуске «Нью-Йоркера» Карл Маркс был облакан как «великий мыслитель грядущего», как человек, способный многое поведать нам о политической коррупции, монополизации, отчуждении, неравенстве и глобальных рынках. «Чем больше я работаю на Уолл-стрит, тем больше убеждаюсь, что Маркс был прав, – сказал в интервью этому журналу один богатый инвестор. – Я абсолютно убежден, что метод Маркса – наилучший для исследования капитализма» [5, с. 10].

Лауреат Нобелевской премии, американский экономист Василий Леонтьев (русского происхождения), рассматривая научные достижения Маркса, особо выделял его прогностические способности – «блестящий анализ долгосрочных тенденций развития капиталистической системы»: «увеличение концентрации богатства, быстрое сокращение числа мелких и средних предприятий, постоянное уменьшение конкуренции, ...неуменьшающаяся амплитуда регулярно повторяющихся деловых циклов – выдающийся ряд сбывшихся прогнозов, которым современная экономическая наука со всем ее сложным аппаратом противопоставить ничего не может» [2, с. 106].

На Западе о Марксе пишут не только академические исследователи. Его изучают в университетах, в других учебных заведениях. Вот учебник по философии профессора Брюссельского университета Готуа «От Ренессанса до постмодернизма». Здесь целая глава посвящена Марксу: «Карл Маркс и диалектический материализм».

Наши обществоведы, за редким исключением, перестали обращаться к творчеству Маркса. Они подхватили модернистские дискурсы и, вместо анализа социальной действительности, занимаются сочинением изощренных мыслительных конструкций, не дающих приращения качественно нового философского знания. Обществознание переживает сейчас глубокий кризис: пипут много, а фундаментальных, основополагающих идей нет. Их нет потому, что замалчивают не только Маркса, но и других корифеев мировой социальной мысли. Обществоведы со временем вернуться к классикам и в первую очередь к Марксу, совершившему коперниканский переворот в обществознании.

Утверждения современных антимарксистов о крахе марксизма антидиалектично, ибо поступательное развитие основополагающих идей Маркса, в частности, о социализме и перспективах его дальнейшего развития в XXI в. – налицо, факты упрямы: если в XIX в. теория социализма превратилась из утопии в науку, то XX в. был ознаменован началом практического возникновения и развития социализма как определенной общественно-экономической формации. В противоборстве со старым миром Парижская коммуна просуществовала 72 дня, временно отошедший советский социализм – 72 года. Социализм успешно развивается в Китае, Вьетнаме, на Кубе, а Венесуэла и Боливия прочно встали на путь социализма. В этом плане характерна общая тенденция развития современного латиноамериканского континента, других стран третьего мира в целом. Современное «самоотрицание» капитализма делает социализм привлекательным. Весь третий мир тяготеет к социализму. Идеи социализма по-прежнему живут в сердцах и умах народов третьего мира. Эти идеи являются мощным фактором социального развития современного мира. Следовательно, по имманентной логике развития современного мирового сообщества налицо не крушение марксизма, а его историческая неустранимость и даже прогресс.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кармин, А.С. Философия / А.С. Кармин, Г.Г. Бернацкий. – СПб., 2009.
2. Леонтьев, В. Экономические эссе / В. Леонтьев. – М., 1990.
3. Маркс, К. – Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 13.
4. Sartre, J. – P. Critique de la raison dialectique / J. Sartre. – Paris, 1960.
5. Уин, Ф. Маркс К. / Ф. Уин. – М., 2003.
6. Хайлбронер, Р. Экономика для всех / Р. Хайлбронер, Л. Тароу. – Новосибирск, 1994.