

ТИПОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ В КОНЦЕПЦИИ Р. ДАРЕНДОРФА

The article considers the typology of social conflicts worked out by a famous German sociologist R.Dahrendorf. On the basis of the theoretical data studied, the author shows the main criteria for classifying social conflicts.

В социологии второй половины XX в. активно развивалось конфликтологическое направление, самыми яркими представителями которого являлись американский социолог Л. Козер и немецкий социолог Р. Дарендорф. Практически в одно время были изданы «Функции социального конфликта» (1956) Л. Козера и «Социальные классы и классовый конфликт в индустриальном обществе» Р. Дарендорфа. Оба автора выступили в качестве критиков постулатов теории социального функционализма Т. Парсонса, ими были заложены основы современной теории социального конфликта.

Ральф Дарендорф довольно плодотворно продолжал работать на ниве изучения социального конфликта. Он написал ряд важных работ по этой тематике, среди которых необходимо выделить такие как «Конфликт и свобода», «Тропы из утопии», «Современный социальный конфликт». Проблема конфликта давно волновала Р. Дарендорфа:

сказался жизненный опыт, заключение в концлагере за антифашистскую деятельность. После войны, учась в Гамбургском университете, он довольно плотно занимался теорией классовой борьбы К. Маркса. Р. Дарендорф пришел к выводу, что, несмотря на всю значимость этой теории, многие ее выводы безнадежно устарели и, что ее нельзя полностью использовать при анализе конфликтов в современном обществе. Критически перерабатывая идеи К. Маркса, Р. Дарендорф написал следующие труды «Есть ли еще классы» (1954), «Социальная структура, классовые интересы и социальный конфликт». В 1959 г. он переиздал в Англии свой труд «Социальные классы и классовый конфликт в индустриальном обществе» под названием «Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе».

Рассматривая социальный конфликт как важный феномен жизни социума, Р. Дарендорф считал, что именно в конфликте находится источник социальных изменений, творческое ядро развития всяких сообществ». Р. Дарендорф пришел к выводу, что причиной возникновения социального конфликта являются власть и господство. Неодинаковый доступ к власти влечет за собой неравенство социальных положений индивидов. Социальные конфликты обусловлены структурой социальных позиций и ролей. В любом обществе имеются группы, осуществляющие господство, а им противопоставляются группы, исключенные из обладания властью, недовольные существующим положением, стремящиеся его изменить. Таким образом, Р. Дарендорф считает, что социальный конфликт вездесущ, и он проявляется в любом типе общества, независимо от существующей формы собственности.

В своих трудах Р. Дарендорф предложил оригинальную типологию конфликта. Он рассматривает общество как конфликт по поводу жизненных шансов людей, в первую очередь, уделяя внимание социальным конфликтам. Важной задачей теории социального конфликта Р. Дарендорф считает идентификацию участвующих в конфликте сторон, выявление их интересов, установление условий формирования организаций участников конфликта, а также условий вариативности форм конфликта.

Социальным для Р. Дарендорфа является конфликт, вытекающий из структуры социальных позиций и ролей. Такой вид конфликта как внутрилличностный он не рассматривает в качестве социального, а считает его психическим феноменом. Даже не любой межличностный конфликт можно считать социальным, если в основе такого конфликта лежат отторжение друг друга, личная ненависть. Например, конфликт между врачом и пациентом по поводу оплаты лечения через больничную кассу социален, т.к. этот конфликт не зависит от личности его участников. То же самое правило действует в отношении конфликтов между политическими партиями, предпринимателями и профсоюзами, между городом и «землей» (прим. автора – субъект федерации ФРГ), между конфессиями и т.д. [1, S. 24].

Важнейшим конфликтом в человеческой истории Р. Дарендорф считал конфликт групповой. Группы делятся на тех, кто обладает властью, и тех, кто из такого обладания исключен. У каждой группы имеются собственные интересы, которые поначалу носят латентный характер, а затем становятся явными. Кристаллизация несовпадающих интересов групп приводит к возникновению конфликта. Сами конфликты отличаются интенсивностью в зависимости от важности решаемых проблем. Интенсивность конфликта не статична, она может возрастать и снижаться. Ральф Дарендорф считал, что не существует непосредственной зависимости между интенсивностью и насильственностью конфликтов групп интересов, с одной стороны, и радикальностью структурных изменений, – с другой [1, S. 13].

За основу своей типологии Р. Дарендорф взял два критерия, такие как «диапазон социального единства, внутри которого существует конфликт» и «соотношение рангов участвующих в конфликте элементов». Р. Дарендорф выделял пять «социальных единств», к которым относил роли, группы, сектора, общества и мировое сообщество (надобщественные объединения). Ранжирование «единств» идет по их размерам. Межролевой конфликт касается двух личностей, либо личности и небольшой группы. Конфликт на уровне общества может протекать между двумя конфессиями, правительством и оппозицией.

В качестве второго важного критерия типологизации Р. Дарендорф предлагает ранг участников. Конфликт может быть между равными по социальным позициям, руководителем и подчиненным, между целым и частью. Типологизируя конфликты по «социальным единствам» и рангам Р. Дарендорф выделил 15 видов конфликтов.

Рассмотрим, к примеру, ролевой конфликт. Так конфликт между ролью человека в семье и ролью на работе представляет собой конфликт противников одного ранга. Личность должна жертвовать временем для воспитания детей, общением с супругом(-ой), для того, чтобы выполнить служебные обязанности. Или наоборот, человек забывает про служебные дела, если полностью посвящает себя проблемам семьи. Ролевой конфликт может проявляться и между «противниками», находящимися в подчинении друг у друга. Так для Р. Дарендорфа, собственная семья может находиться в конфликте с семьей родителей. Сюда же он относит конфликт целого и части, когда входящий в группу индивид проявляет самостоятельность, идущую в разрез с приказом.

В качестве примера конфликта на уровне групп Р. Дарендорф приводит конфликт между секцией футбола и секцией легкой атлетики, рассматривая его как конфликт противников одного ранга. В случае группового конфликта, когда группы находятся в неравном положении, возникает конфликт противников, находящихся в подчинении друг другу (отцы и дети, руководители и работники).

На уровне секторов в качестве противников одинакового ранга могут выступать фирмы. Например, фирмы А и В конкурируют между собой в производстве однотипных товаров. В тоже время аутсайдер-производитель не равен крупной успешной фирме, имеющей финансовые и другие преимущества. Нельзя согласиться с Р. Дарендорфом и в том, что конфликт объединений предпринимателей и профсоюзов принадлежит к конфликтам противников, находящихся в подчинении друг другу. Скорее всего, было бы правильнее отнести данный конфликт к конфликту противников одного ранга, так как не существует прямой зависимости между этими организациями. Конечно, у предпринимателей сконцентрированы финансовые ресурсы, но профсоюзы в современном мире отнюдь не бедная организация, да и у них есть различные способы воздействия на предпринимателей, такие как угроза забастовки, бойкот и другие.

В качестве примера конфликтов на уровне общества Р. Дарендорф приводит религиозные и межнациональные конфликты. Он относит эти типы конфликтов к конфликтам противникам одного ранга. Здесь данный вывод является также небесспорным. Да, можно согласиться с тем, что в современной Германии протестанты не подчинены католикам и наоборот, а в современной Бельгии фламандцы и валлоны равны. Но ведь история человечества, равно как и современность знает и другие примеры. Так нам известны общества, где одна религия доминировала и даже сейчас доминирует над другими (Катар и др.), а одна национальная группа угнетала другую. И признак религиозной, также как и национальной принадлежности, являлся решающим при занятии той или иной должности, получении образо-

вания, а во времена войны стоил человеку жизни. Конфликт свободных и рабов без сомнения принадлежит к конфликту противников разных рангов. А конфликт криминальной группы и государства может быть отнесен к конфликту целого и части.

На уровне международных отношений Р. Дарендорф выделил конфликт Запада и Востока, имея в виду противостояние времен холодной войны. Определяя конфликт между СССР и Венгрией, а также между Германией и Польшей, Р. Дарендорф отнес данные типы конфликтов к конфликтам противников, находящихся в подчинении друг другу. Здесь автор также не совсем согласен с утверждениями Р. Дарендорфа. Если суверенитет Венгрии, входящей в блок социалистических государств, был ограничен СССР и являлся формальным, а Запад признавал такое положение вещей. Если взять довоенную Польшу и Германию, то формально это были два независимых государства, не находившихся в подчинении друг у друга. Они, даже не входили в один военный блок. Таким образом, этот пример не совсем удачен.

Как уже было сказано выше, типологизация конфликтов предполагает определенные трудности, а за ее основу могут быть взяты различные критерии. Поэтому даже у одного автора мы видим различные критерии типологизации. Не является исключением и Р. Дарендорф. Он также типологизирует конфликты по источникам возникновения, по социальным последствиям, по масштабности, по формам борьбы, по направленности, по особенностям условий происхождения, по отношению субъектов к конфликту, по использованию сторонами тактики.

Конфликты могут также носить экзогенный и эндогенный характер. Эндогенные конфликты свойственны одной социальной группе. Так внутри одной религиозной конфессии могут быть различные группы, внутри политической партии – различные фракции. Экзогенный конфликт предполагает наличие внешних факторов, таких как другое государство, если это международный конфликт, столкновение различных классов и социальных групп между собой и т.д. По масштабности Р. Дарендорф подразделяет конфликты на локальные, региональные, межгосударственные, глобальные, микро-, макро-, мегаконфликты.

Классифицируя конфликты, Р. Дарендорф выделяет также такой критерий как их социальные последствия. Согласно данному критерию, конфликты могут быть успешными, безуспешными, созидательными (конструктивными), разрушительными (деструктивными). По форме борьбы конфликты подразделяются на мирные и немирные. По отношению субъектов к конфликту Р. Дарендорф выделяет подлинный, случайный (условный), смещенный, ложный, неверно приписанный, легальный конфликт. По используемой сторонами тактике Р. Дарендорф определил следующие типы: «сражение», «игра», «дебат».

Р. Дарендорф подчеркивает то, что формы социальных конфликтов постоянно меняются, и то, что задачей исследователя является определение этих форм и теория социального конфликта должна ответить на вопрос, в каких аспектах можно обнаружить такие изменения формы, и с чем они связаны. Это вопросы переменных и факторов вариативности социальных конфликтов.

Приведенная Р. Дарендорфом схема пятнадцати может применяться при анализе конфликтных ситуаций в разных типах обществ. Но в то же время встает вопрос: существуют ли все эти виды конфликтов одновременно, либо в разное время и в определенных исторических обстоятельствах? Типологизируя конфликты, необходимо также учитывать степень их важности в том или ином обществе. Типологизация, предложенная Р. Дарендорфом, имела большое значение для дальнейшего изучения конфликтов, хотя необходимо отметить, что она небесспорна.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Darendorf, R. Konflikt und Freiheit / R.Dahrendorf. – München : R. Piper & Co. Verlag, 1972. – 336 S.