

ИЗУЧЕНИЕ ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРНЫХ КОНЦЕПЦИЙ В СИСТЕМЕ ПЕРЕПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ-СЛОВЕСНИКОВ

А.В. Иванов (г. Могилев)

В. Набоков как-то заметил: «Незачем себя дурачить; будем помнить, что никакого практического значения литература не имеет в принципе – за исключением того совершенно особого случая, когда человек стремится стать преподавателем литературы» [Набоков 1997, с. 186]. С писателем можно соглашаться, либо полемизировать с таким категоричным суждением, но то, что преподавание литературы «совершенно особый случай» отношения к литературе – сомнений не вызывает.

Многообразие художественных идей, стилей, форм, существующих одновременно, создает уникальную культурную ситуацию современнос-

ти. Для ориентации в ней необходимы не только вкус и эстетический опыт, но и знание теоретических концепций, позволяющих выработать критерии оценки и анализа художественных произведений.

Триумф одних направлений в литературоведении на наших глазах сменяется постепенным уменьшением их значимости. Они уходят в тень, освобождая место другим. Но было бы ошибочным полагать, что подобная смена означает полную и безоговорочную победу «молодых» концепций. Реальная ситуация значительно сложнее. Речь идет о постоянном и плодотворном взаимодополняющем сосуществовании значительного количества методологических подходов к анализу произведений. Современные исследователи вполне обосновано отмечают, что литературная критика на Западе представляет собой свободный рынок идей и методов, принципиально не поддающийся монополизации и управлению.

Советское литературоведение преимущественно занималось комментированием литературных произведений в духе психологизма или вульгарного социологизма. С сожалением можно отметить, что и в постсоветском литературоведении ситуация в значительной степени не изменилась. Суть утвердившегося в качестве доминанты школьного историко-литературного курса сводится к сочетанию обзора фактов истории литературы как таковой с фактами общественной жизни соответствующих периодов. Общественная жизнь служит и фоном, на котором подается история литературы, и источником разнообразных параллелей с литературой, объяснения литературных явлений.

Новые подходы и способы осмысления литературы требуют обновления теоретического и методологического багажа литературоведения. «Возвращенная литература» – произведения, пришедшие к нам со значительным опозданием, – занимает свое место в вузовских и школьных курсах истории литературы. Но полноценное возвращение авторов и их произведений, знакомство слушателей системы переподготовки кадров с широким кругом историко-литературных проблем неизбежно затрудняется отсутствием должного теоретического и методологического обеспечения. Собственно говоря, наряду с «возвращенными» произведениями в учебные планы системы переподготовки учителей должна быть возвращена теория литературы.

Принципы построения современного курса истории литературы обсуждались неоднократно. Участники обсуждений вынужденно отмечали недостаточность теоретических разработок, столь необходимых сегодня. С горечью следует признать, что университетский академизм уже долгие годы делает все, чтобы изучение словесности, кончающееся и начинающееся роковыми «эпосом, лирикой и драмой», навсегда отвратило от литературоведческой теории. Эту нелюбовь к теории унаследовало подавляющее боль-

шинство ныне активно работающих учителей-словесников. Поэтому встает вопрос о построении новой культурной парадигмы применительно к истории литературы, основанной на изучении литературного процесса как интертекстуального культурного синтеза. Отпадает необходимость жесткого ограничения одной методологией. В зависимости от решаемых задач, курс истории литературы существует как бы в нескольких измерениях: одна его часть, под свои задачи, может работать в эволюционистской методологии, другая – под свои – в позитивистской, третья – в структурно-функционалистской, четвертая – в символически-семиотической.

Таким образом, историки литературы стремятся определить себя в поле гуманитарного сознания XX века, которое, вслед за естественнонаучным, сменило классические эволюционистские подходы на другие: циклические, системные, волновые. В этой ситуации становится невозможным говорить о каком-либо теоретическом и терминологическом единстве науки о литературе: каждая школа, направление стремятся к созданию собственного метаязыка.

Учитель-словесник должен постигать литературу, а затем и преподавать ее, исходя из представления о возможности сосуществования разнообразных, даже взаимоисключающих, а на самом деле взаимодополняющих прочтений текста. Способность свободно ориентироваться в реальном многообразии подходов к произведению, возможных его интерпретациях чрезвычайно важна для школьного учителя. Каждая методология способна выявить в произведении те специфические черты, что остались бы незамеченными при использовании иных методов.

Литература:

1. Набоков В.В. Госпожа Бовари (1856) // Иностранная литература. – 1997. – № 11. – С. 186-214.