

Ө. И. Шулькевичъ. Русская художественная литература XIX в. — Крыловъ. Грибоѣдовъ. Пушкинъ. Лермонтовъ. Гоголь. Кольцовъ. Загоскинъ. Тургеневъ. Гончаровъ. С. Т. Аксаковъ. Григоровичъ. Достоевскій. Л. Н. Толстой. Островскій. Бѣлинскій. Козловъ. Тютчевъ. Полонскій. А. Н. Майковъ. А. К. Толстой. Фетъ (Шеншинъ). Некрасовъ. Никитинъ. Хомяковъ. Шевченко. Учебное руководство для средн.-уч. заведеній, церк.-учит. школь и учит. семинарій. Одесса. 1915. Стр. 523+V. Ц. 2 р. безъ перес.

Разбирая русскую художественную литературу XIX в., авторъ стремился достигнуть «возможной объективности, простоты и сжатости изложенія», что ему и удалось осуществить въ своей книгѣ. Благодаря такимъ качествамъ, книга эта можетъ служить полезнымъ пособіемъ, главнымъ образомъ, для тѣхъ уч. заведеній, гдѣ курсъ литературы проходится эпизодически. Что касается среднихъ уч. заведеній, то для нихъ эта книга менѣе годна, потому что въ ней нѣтъ собственно и сторіи рус. литературы, да и къ программѣ этихъ уч. заведеній она не вполне подходитъ: авторъ, напр., совсѣмъ не касается такихъ писателей, какъ Карамзинъ, Жуковскій, Батюшковъ, которыхъ во всякомъ случаѣ нельзя отнести къ XVIII в. и тѣмъ болѣе нельзя выбросить совершенно изъ курса рус. литературы. Между тѣмъ авторъ вноситъ и такихъ писателей, безъ которыхъ можно бы и обойтись, напр., Загоскинъ, Козловъ, въ особенности Шевченко.

Въ книгѣ встрѣчаются, хотя и въ маломъ количествѣ, нѣкоторые противорѣчивыя утвержденія, напр., на стр. 8 сказано, что «въ XIX вѣкѣ русскіе поэты отрѣ-

шаются отъ всякихъ стороннихъ вліяній», а на 117 о Лермонтовѣ сказано, что «онъ находился подъ вліяніемъ Байрона в с ю жизнь». На 43 стр. сказано, что «Евгеній Онѣгинъ» начатъ былъ въ Михайловскомъ, а на стр. 67 — что въ Кишеневѣ, въ 23 г. На 515 о Шевченкѣ сказано, что онъ «ближе всего стоитъ къ Кольцову, на ряду съ которымъ Шевченко имѣть право занять и мѣсто въ исторической русской литературѣ», а на 408 онъ отнесенъ къ «поэтамъ гражданской скорби» и поставленъ послѣ Хомякова. Вообще, намъ кажется, Шевченко понять авторь довольно своеобразно.

Нельзя признать правильными такія утвержденія: 1) На 43—44 стр. говорится, что Пушкинъ послѣ женитьбы «съ усиленной энергіей принялся за поэтическое творчество; въ первые годы послѣ женитьбы былъ оконченъ романъ «Евгеній Онѣгинъ» и написанъ: «Скупой рыцарь», «Моцартъ и Сальери», «Д. Жуанъ» и «Повѣсти Бѣлкина». Между тѣмъ какъ произведенія эти написаны до женитьбы — въ 30 году. 2) На 314 стр. сказано, что Л. Толстой поступилъ на «филологическій факультетъ» Казанскаго университета и потомъ, что въ Петроградскомъ унив. онъ «выдержалъ государственный экзамень», тогда какъ въ дѣйствительности въ Казанскомъ унив. онъ былъ на факультетѣ восточныхъ языковъ (арабско-турецкой словесности), а при Петроградскомъ унив. только началъ держать, выдержалъ по 2 предметамъ (гражд. и угол. праву) и бросилъ, о чемъ самъ говоритъ въ письмѣ къ брату.

Нѣкоторыя біографіи, напр., Бѣлинскаго, изложены слишкомъ сжато. Совсѣмъ не затронуты такія направленія, какъ романтизмъ, байронизмъ, реализмъ, западничество.

Издана книга прилично: на хорошей бумагѣ, крупной печатью, опечатокъ мало. Цѣну всетаки надо признать дороговатою.

*А. Крыжановскій.*