

Народное образование въ Трубчевскомъ уѣздѣ, Орл. губ.

Въ Трубчевскомъ земскомъ собраніи сессіи 1914 г. оживленныя пренія вызвали обширный докладъ инспектора народныхъ училищъ о положеніи въ уѣздѣ дѣла народнаго образованія. Нашъ уѣздъ до 1913 г. не имѣлъ самостоятельнаго инспектора и въ учебномъ отношеніи пристегивался то къ Сѣвскому, то къ Карачевскому уѣзду; но Сѣвскъ отстоитъ отъ Трубчевска на 85 в. (сообщеніе на лошадахъ), а Карачевъ еще на большее разстояніе. Если къ этому прибавить большое количество школъ на весьма обширной территоріи уѣзда съ приличными разстояніями между школами и наши «трубчевскіе» пути сообщенія, то будетъ вполне понятнымъ, что для инспекторовъ народныхъ училищъ, которымъ пристегивали Трубчевскій уѣздъ, послѣдній былъ пасынкомъ. Только съ осени 1913 г. нашъ уѣздъ получилъ самостоятельнаго инспектора. Представленный при такихъ условіяхъ отчетъ долженъ былъ бы имѣть для нашего земства особый интересъ, какъ детальная картина положенія народнаго образованія въ уѣздѣ и тѣхъ условій, среди которыхъ протекаетъ жизнь и работа учителя, и тѣхъ мѣръ, которыя могли бы повысить качественную сторону преподаванія. Но не такъ отнеслось къ докладу наше земство въ лицѣ земской управы, пожелавшей въ своемъ докладѣ Земскому Собранію опровергнуть выводы инспекторскаго отчета. Проведемъ поэтому параллель между данными отчета и тѣмъ, какъ отнеслась въ своемъ докладѣ Управа къ пожеланіямъ Училищнаго Совѣта.

Согласно школьной сѣти, нашему земству надлежитъ ежегодно открывать по 8 новыхъ школъ и расширять по 8 существующихъ 2-ми и 3-ми комплектами. Но открытіе этихъ послѣднихъ носить чисто механической характеръ, только во имя принятаго обязательства открывать эти комплекты: намѣчается переполненная учащимися школа и дѣлается соответствующее постановленіе объ открытіи новаго комплекта. Но этотъ 2-й (или 3-й) комплектъ только въ рѣдкихъ случаяхъ обезпечивается отдѣльной классной комнатою для занятій, и двое учащихся вслѣдствіе этого бывають вынуждены заниматься въ одной комнатѣ. Такимъ образомъ, какъ это подчеркивалъ отчетъ, не только не достигается цѣль всеобщности обученія, такъ какъ назначеніе 2-го учащаго не увеличиваетъ число учащихся (въдѣстѣнъ комнаты не раздвинешь), но и ухудшаетъ дѣло, такъ какъ при такого рода занятіяхъ, не говоря уже объ отвлеченіи вниманія, учаще и учащіяся должны говорить громче и громче, чтобы именно только говорящаго и было слышно среди общаго шума. И наша Управа оказалась крайне неосвѣдомленной въ вопросѣ объ этихъ уродливыхъ школахъ; желая показать, что это зло въ уѣздѣ уже не такъ большой руки, Управа въ своемъ докладѣ заявила, что такихъ школъ очень мало, что-то около 2—3-хъ, и что стоитъ только поставить въ классѣ перегородку — и готово отдѣльное помѣщеніе для каждаго комплекта; и стоитъ это пустякомъ — какихъ-нибудь 50—60 руб. Но когда Земское Собраніе пожелало выслушать по этому вопросу инспектора народныхъ училищъ, то картина рѣзко измѣнилась: во-первыхъ, и школъ подобнаго рода оказалось не менѣе десятка; во-вторыхъ, и установленіе перегородокъ то возможно только въ весьма немногихъ изъ нихъ. Но гласомъ вопіющаго въ пустынь остался этотъ голосъ, и Земское Собраніе, вопреки ему и вопреки заключенію комисси текущихъ дѣлъ, не нашло нужнымъ принять мѣръ къ устраненію ненормальности занятій двухъ учащихся въ одной комнатѣ.

Печальный фактъ выяснился по 2-му отдѣлѣ отчета — бѣгство учащихся въ большомъ числѣ до окончанія курса, особенно по начальнымъ училищамъ. Въ послѣднихъ во 2-мъ отд. учится только 60% мальч. и 41,7% дѣв. числа учащихся 1-го отд.; до 3-го отд. доходить только 29,3% мальч. и 17,7% дѣв. числа учащихся въ 1-мъ отд. Но изъ этого незначительнаго числа учащихся въ 3-мъ отд. въ начальныхъ училищахъ далеко не всѣ оканчивають курсъ — 45,8% мальч. и 52,7% дѣв.; но если принять во вниманіе, что и до 3-го то отдѣленія доходить только незначительное число поступившихъ, то окажется, что по начальнымъ училищамъ оканчиваетъ курсъ 13,4% мальч. и 9,3% дѣв. «отъ числа учащихся въ 1-мъ отд. Такимъ образомъ каждый окончившій курсъ въ начальной школѣ Трубчевскаго уѣзда (всего по отчету окончило курсъ 327 м. и 48 д.) обходится очень дорого и государству и земству. Въ отчетѣ инспектора указаны и причины такого сильнаго бѣгства учащихся и мѣры къ устраненію недуга; но ни управа ни собраніе ни на минуту не остановились на разсмотрѣніи этихъ причинъ и мѣръ. Печальный фактъ такъ и остался печальнымъ фактомъ.

Въ 3-мъ отдѣлѣ отчета мы находимъ свѣдѣнія о личномъ составѣ учительскаго персонала. Здѣсь особый интересъ представляютъ двѣ таблицы: 1) распределеніе учащихся по возрасту; 2) распределеніе ихъ по продолжительности службы. Учащій персоналъ въ школахъ Трубчевскаго уѣзда оказывается очень молодымъ: 19 лицъ (всего учащихся 125) моложе 20 лѣтъ, 57 лицъ въ возрастѣ отъ 20 до 24 лѣтъ, 21 лицо — отъ 25 до 29 лѣтъ; въ послѣдующихъ же группахъ (по пятилѣтіямъ число учащихся измѣряется единицами отъ 1 до 7; первая три группы (моложе 20 л. до 29 лѣт.) включаютъ въ себя 97 лицъ, т. е. 78,9% всѣхъ учащихся; Невелика

и продолжительность службы учащихся въ школахъ нашего уѣзда: служащихъ 1-й годъ — 30 лицъ (24⁰/₀), 2-й — 17, 3-й — 16, 4-й — 10, 5-й — 9; въ послѣдующихъ группахъ съ продолжительностью болѣе 5 лѣтъ мы находимъ только по 1—4 лица. Обѣ особенности личного состава чрезвычайно важны, какъ это констатируется въ отчетѣ: у молодого состава нѣтъ педагогическаго опыта и знанія условій работы въ сельской школѣ. Къ тому же времени, когда явится необходимый педагогическій опытъ и знаніе школы, онъ уходитъ изъ школы, и въ школы опять поступаетъ молодой составъ». Но опять, какъ и въ вопросѣ объ учащихся, указанные особенности учительскаго персонала и слѣланный на ихъ основѣ выводъ не привлекли вниманія нашихъ ревнителей просвѣщенія — Управа и Собраніе не обратили на нихъ вниманія, несмотря на то, что личность учителя въ вопросѣ о качественной сторонѣ преподаванія играетъ первостепенное значеніе. Но нѣтъ дѣла нашимъ земцамъ до качества преподаванія въ школахъ. Отдѣлъ 4-й инспекторскаго отчета посвященъ выясненію качественной стороны преподаванія въ школахъ уѣзда; здѣсь мы находимъ, напримѣръ, что въ школахъ Трубчевскаго уѣзда не велись (за рѣдкими исключениями) стилистическія работы, что учащіе слабы въ устный счетъ и т. д. Но глухи остались наши земцы къ соли всего школьнаго дѣла — качеству преподаванія — и не пожелали поинтересоваться ни причинами отсталости въ качествѣ учебнаго дѣла, ни мѣрами къ повышенію этого качества; не поинтересовалось земство и педагогическими курсами, на которые дало часть денегъ, несмотря на то, что курсы въ нашемъ уѣздѣ организуются въ 1-й разъ — ни слова и нихъ въ докладѣ управы; не поинтересовалось земство и педагогическими совѣщаніями учащихся, которыя тоже впервые организуются для учащихся нашего захолустья.

Но особенное недружелюбіе Управы въ школьныхъ вопросахъ сказалось по отношенію къ 5-му отдѣлу отчета — объ условіяхъ, при которыхъ въ нашемъ уѣздѣ приходится жить и работать народному учителю. По этому отдѣлу Училищный совѣтъ вынесъ рядъ пожеланій; на эти пожеланія чисто формально, канцелярски Управа постаралась, что говорится, отписаться.

Вотъ нѣкоторые изъ образчиковъ этой канцелярской отписки.

Отчетъ инспектора указываетъ на дефекты школьныхъ зданій, изъ которыхъ основнымъ является холодъ: холодны зданія, построенныя земствомъ; холодны зданія, построенныя обществами; холодны зданія наемныя; послѣднія, кромѣ того, страдаютъ и другими недостатками — тѣсны, темны, низки. (Вѣдь это все простыя крестьянскія избы!) Прежде про учителя народной школы говорили, что онъ живетъ «въ голодѣ»; теперь про учителя въ Трубчевскомъ уѣздѣ можно сказать, что онъ живетъ «въ холодѣ». Училищный совѣтъ просилъ «обратить вниманіе на ремонтъ школъ и ассигновать соотвѣтствующія суммы, такъ какъ многія школы нуждаются въ капитальномъ ремонтѣ». Управа на это отвѣчаетъ, что школьныя зданія безъ ремонта не оставляются; что на мелкій ремонтъ возможно тратить до 30 руб. на школу; что капитальный ремонтъ производится либо на земскія средства, либо на остатки отъ казеннаго пособія. И дѣйствительно въ сметѣ земскихъ расходовъ значится статья: «на постройку и ремонтъ училищныхъ зданій 11890 руб.». Кажется, чего же лучше?

Но этотъ отвѣтъ управы и эта статья не для того, кто близко знаетъ земскія дѣла нашего уѣзда: асигнуемая сумма идетъ исключительно на постройку школъ, но не на ремонтъ ихъ; рядъ же школъ нашего уѣзда пришелъ въ такую ветхость, что на 30 руб. можно, какъ говорятъ, только замазать дыры. Для того, кто знаетъ все это, отвѣтъ управы — отписка, чтобы впредь не беспокоили.

Отчетъ инспектора говорить о недостаткѣ партъ, особенно во вновь открываемыхъ школахъ, куда на 50—60 учащихся дается по семи 4-мѣстныхъ партъ говорить о необходимости дать еще по одной классной доскѣ, такъ какъ трудно вести занятія при одной доскѣ на три отдѣленія. Управа же заявляетъ, что ей трудно найти 450 руб. на доски (это при бюджетѣ-то въ 200.000!) и что она уже испрашиваетъ кредитъ на 8 новыхъ досокъ и на окраску 6 старыхъ. Но надо имѣть въ виду, что «новыя» доски должны пойти во вновь открываемыя школы, что же касается окраски 6 старыхъ, то неужели на это требуется настолько большая сумма, что объ ней надо особо говорить, съ подчеркиваніемъ этого чрезмѣрнаго расхода?

Далѣе отчетъ констатируетъ, что «въ начальныхъ училищахъ чувствовался постоянный недостатокъ въ учебникахъ, чувствовался недостатокъ въ бумагахъ, въ грифельныхъ доскахъ». Отвѣтъ управы достоинъ стать классическимъ — объ испрашиваемыхъ на означенныя нужды 5825 руб. она пишетъ: «кажется, сумма приличная», и выражаетъ недоумѣніе, что эту сумму надо зачѣмъ-то еще увеличивать.

Останавливается отчетъ инспектора и на другихъ сторонахъ жизни и работы народнаго учителя: говорить о бѣдности обстановки квартиръ (напримѣръ: одинъ табуретъ на школу и квартиру для 2-хъ учащихся, мебель въ квартиру дана священникомъ), объ отсутствіи хозяйственныхъ принадлежностей, о почти полномъ отсутствіи наглядныхъ пособій, о скудости библиотекъ и т. д. И на все это отвѣты управы подобныя приведеннымъ: отвѣты не по существу, а канцелярская отписка.

Не лучше и по вопросамъ внѣшкольнаго образованія; по словамъ отчета, «виды внѣшкольнаго образованія носятъ случайный характеръ и не представляютъ планомѣрной организаціи».

Комиссія текущихъ дѣлъ, разсматривавшая докладъ управы въ связи съ отчетомъ инспектора народныхъ училищъ, нашла въ вопросахъ народнаго образованія «поверхностное отношеніе управы къ дѣлу». Добавлять что-либо къ заключенію, сдѣланному комиссіей, излишне.

N.

Электронный архив Санкт-Петербургского Музея истории и культуры