

ДУХОВНОСТЬ И РЕЛИГИЯ КАК ПАРАДИГМАЛЬНЫЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФОРМЫ В ВОЗЗРЕНИЯХ А. МЕНЯ

Копылов Олег Владимирович

старший преподаватель Пермского института (филиала)
РЭУ им. Г.В. Плеханова (г. Пермь, Россия)

Российский ученый, историк религии и культуры богослов и мыслитель, протоиерей Русской православной церкви Александр Владимирович Мень (1935–1990) хорошо известен в России и за рубежом, как толерантный, веротерпимый человек, всегда открытый на диалог. Его взгляды на духовную культуру и религию, диалог и толерантность могут послужить методом для анализа и практической методологией в религиоведческих и культурологических исследованиях социокультурного пространства.

В статье проводится анализ духовности и религии в качестве парадигмальных социокультурных форм, выделяемых из работ А. Мень. Рассматривается возможность использование этих форм в исследовательской деятельности.

Обращаясь к анализу парадигмальных социокультурных форм, следует рассмотреть термины «парадигма», «социокультурный» и более узкого понятия «социокультурные формы», используемые для описания концептуальных воззрений А. Мень.

Термин «парадигма» стал широко использоваться в общенаучной тезаурусе после опубликования работы известного американского историка наука Томаса Куна (1922–1996), «Структура научных революций» (1962 г.). Т. Кун

предложил использовать этот термин применительно к социальному институту «наука». Но еще ранее этот термин использовали античные философы, для обозначения духовных идей (образцов), воплощенных в реальных вещах.

Другой термин «социокультура» (социокультурное пространство, социокультурная система) в научный оборот ввел известный русско-американский социолог и культуролог П.А. Сорокин (1889–1968). В своей фундаментальной и центральной работе американского периода «Общество, культура и личность: их структуры и динамика» (1947 г.), П. Сорокин постулирует надорганику или социокультурное пространство (социокультуру) в качестве тождественной «сознанию во всех своих явно выраженных проявлениях».

В дальнейшем понятие «социокультура» в научном дискурсе стало пространственным, позволяющее исследователям интегрировать в своих научных работах три измерения человеческого бытия: человека в его соотношении с обществом, характер культуры, тип социальности.

Социокультурные формы, выступающие всеобщими культурными универсалиями для социума, обосновываются в работах американского этнолога, антрополога Джорджа Питера Мердока (1897–1985). На основе кросскультурных исследований по 600 отдельным культурам, этнологами во главе с Дж. Мердоком удалось выделить более 60 так называемых культурных универсалий. Культурные универсалии это единообразные культурные формы общие для всех национальных культур мира, существование которых обусловлено всеобщей логикой культур.

Опираясь на вышесказанное, парадигмальная социокультурная форма видятся в качестве типовой, универсально-образцовой структуры определяющей единство смыслового содержания основ человеческой жизни и человечества в целом. В качестве универсально-образцовых структур определяющих единство смыслового содержания социокультурного пространства человечества, в работах А. Меня выделяются: диалог и толерантность, духовная культура и религия. Рассмотрим духовную культуру и религию более подробно.

Обращаясь к воззрениям А. Меня на духовную культуру и религии, напомним, что изначально и веками само понятие «духовное» в массовом сознании отождествлялась исключительно с религией. Однако в минувшем столетии под влиянием секуляризации это понятие все более часто и правомерно используется расширительно. В тезаурус формируемой культурологии термин «духовная культура» входит «как совокупность идеальных составляющих культуры» [3, с. 180] и применяется для обозначения сферы человеческой деятельности, охватывающей различные стороны духовной жизни личности и общества, включая в себя все формы общественного сознания. В том числе, и религию.

Следует уточнить, взгляд А. Меня на духовную культуру и религию, как идеи единства человечества, не предполагает создание единых, вечных и неизменных культурных, либо религиозных форм, которые должны стать общезначательными независимо от конкретной ситуации, либо национальной и/или этнической традиции. По мнению А. Меня, концепция «панрелигии», равно «духовной панкультуры» в качестве желательной эволюции человеческих идей, при глубоком проникновении в суть такой концепции выясняет разруши-

тельность подобного подхода. Происходит нивелировка, аморфизация, утрата живых ценностей, которые лишаются своих неповторимых особенностей. Яркий пример этому индийский храм «всех религий», являющийся одним из наименее посещаемых [2, с. 208].

Рассмотрение духовности и религии в качестве идеи единства человечества дает понимание того, что эти парадигмальные социокультурные формы являются основополагающими в жизни социума. «Возьмем, к примеру, – рассуждает А. Мень, – причудливый индийский храм, индуистский или буддийский, ступу или мусульманскую мечеть с ее строгими формами, собор св. Петра, храмы Христа Спасителя, Покрова на Нерли, египетские пирамиды, проект Дворца Советов, словом, любое произведение архитектуры или живописи, церковное или светское: каждое из этих сооружений есть внешнее воплощение того видения, которое есть у людей, того, как они интуитивно осознают сущность бытия....», «мы всегда можем точно определить какой дух стоит за культурой» [1, с. 17–18]. Действительно, духовность и религия присутствуют в различных, как индивидуальных, так и в общественных начинаниях. В подтверждение этого факта приведем аргументы:

- правильное понимание и осознания истории любого народа или всей человеческой цивилизации невозможно, без рассмотрения духовных и религиозных основ;

- без знания и понимания духовных и религиозных исканий, невозможно разобраться в проблемах искусства, что актуально как для древнего и средневекового, так и для современного творчества;

- духовность и религия являются значимым фактором современной медиакультуры;

- адекватное понимание современной политической ситуации, как внутренней, так и внешней, без обращения к проблеме духовности и религии невозможно;

- частная жизнь любого члена общества не может быть изолирована от проблем связанных с духовностью и религией;

- и наконец, свобода совести, мысли и выражения мнения, являющихся правовой, нормативной формой духовности и религии, обязательны для становление и развитие демократического общества, как эталона современного общежития.

Подытоживая поднятые в работе проблемы, укажем, выделенные в творчестве А. Мень парадигмальные социокультурные формы, при всей своей дискуссионности, остаются актуальными для научно-гуманитарного и богословского знания. Применение и анализ этих структур в культурологическом, религиоведческом знании дает возможность сконструировать работающую научную методологию, позволяющую расширить теоретические основы гуманитарной науки.

Литература

1. Мень А., протоиерей. Мировая духовная культура. – М. : Издательский дом «Жизнь с Богом», 2009.

2. Мень А., протоиерей. Трудный путь к диалогу. – М. : Издательский дом «Жизнь с Богом», 2008.
3. Флиер А.Я. Культурология для культурологов : учебное пособие для аспирантов, докторантов и соискателей. – М. : Согласие, 2010. – 496 с.