

Особенности работы Констанцского собора. Завершение Великого западного раскола (1378–1417)

Шаповал-Конопацкая Алеся Георгиевна

Белорусский государственный университет (г. Минск, Беларусь)

Великой западной схизмой принято называть раскол в католической церкви в 1378–1417, когда одновременно два (а с 1409 г. – три) претендента объявили себя истинными папами. Следует отметить, что Великая западная схизма являлась не просто внутрицерковным спором, а стала невиданным для того времени по своему масштабу общеевропейским конфликтом, в который оказались втянуты многие светские и духовные лица европейских государств.

Раскол был прекращен решениями Констанцского собора – XVI вселенского собора, который проходил с ноября 1414 по апрель 1418 гг. в городе Констанце в комплексе зданий кафедрального собора.

Следует отметить, что собор в Констанце не был первой попыткой прекратить раскол в церкви: в 1409 г. кардиналами обоих пап был созван собор в г. Пизе. Созыв собора сопровождался рядом сложностей: он был в компетенции папы, а пап было двое. Но результаты его нельзя назвать положительными: на папском престоле оказались уже трое пап вместо двух, так как низложенные собором папы не желали подчиниться его решениям.

Следующий собор был созван в 1412 г. в Риме, но он не смог состояться по причине малочисленности прибывших делегатов. Был назначен срок созыва нового собора – декабрь 1413 г. В итоге при активном участии будущего императора Священной Римской империи Сигизмунда новый собор был созван в г. Констанце. В ходе собора прошли 45 генеральных сессий и большое количество собраний отдельных «наций». Наиболее важными вопросами, вынесенными на рассмотрение

собора, были: преодоление схизмы, реформирование церкви *in capite et membris*) (т. е. в голове и членах), а также преодоление ересей Д. Виклифа и Яна Гуса.

Проведение такого крупного церковного форума имело ряд особенностей, на которых можно остановиться подробнее.

Констанцкий собор, в отличие от предыдущих соборов, отличался большим количеством участников. На соборе кроме папы Иоанна XXIII, императора Сигизмунда присутствовали послы большинства государств Западной Европы, 3 патриарха, 29 кардиналов, более 300 прелатов и множество богословов, юристов, представителей низшего духовенства. Исследователи называют различные данные о количестве и составе участников собора (около 18 тыс. духовных особ, 15 тыс. светских лиц, указывает Г. Вызинский) [3, с. 246]. Общую численность светских и духовных особ, прибывших на собор от 50 до 100 тыс. называет М. Крейтон [1, с. 273]. Особенностью данного форума также являлось то, что одновременно он был и первым европейским конгрессом: наряду с духовенством на нем присутствовали и представители светской власти, которые не только представлялись на соборе, но и оказывали влияние на его решения.

Одним из первых был поднят вопрос о способе голосования. По свидетельству современника собора Ульриха Рихенталя, на соборе было принято решение использовать способ голосования, похожий на принятый в студенческих обществах в университетах – по одному голосу каждой нации [2, с. 26]. Данная практика, т.е. распределение участников по условным «нациям», также имела место на Пизанском соборе, тогда «наций» было четыре: итальянская, французская, германская и испанская, но голосование в итоге производилось не по новому принципу, а «поголовно», как и на предыдущих соборах). Такой способ голосования был выгоден для папы, так как большинство на церковных форумах составляли итальянские прелаты, традиционно поддерживающие его предложения [4, с. 299]. Изменение методов рассмотрения вопросов было негативно воспринято папой Иоанном XXIII, рассчитывавшим заблокировать неудобные ему решения собора, заручившись поддержкой делегатов итальянской «нации».

Вопросы, подлежавшие рассмотрению на соборе, предварительно обсуждались на собраниях каждой нации отдельно. Следует остановиться на данном аспекте устройства собора (т. е. разделение на нации и способ голосования). Некоторые авторы оценивают это явление положительно, но нельзя не отметить, что разделение участников на нации провоцировало большое количество конфликтов и существенно затрудняло работу собора и замедляло ход принятия решений. Вместо рассмотрения основных вопросов – преодоление раскола, реформа церкви, выборы нового папы, достаточно долго рассматривались вопросы иного порядка, например, поднятый французской нацией вопрос о том, имеет ли вообще право на существование английская нация на соборе, велись также споры о титулах государей, порядке выступлений и т. д. Но, все-таки разделение на нации имело положительную сторону – оно не давало итальянской нации, имевшей численное преимущество, диктовать условия другим участникам собора. В дальнейшем, на Базельском соборе 1431–1449 гг., для предотвращения споров по не первостепенным вопросам, тормозивших принятие решений, был усовершенствован этот способ голосования: созданы комиссии или «депутации» по рассмотрению отдельных тем, в которые входили все «нации».

Также важным вопросом при проведении собора было определение круга лиц, которые имели право голоса. На предшествующем Пизанском соборе впервые пра-

во голосовать было признано не только за духовными лицами высшего ранга, но и за университетскими профессорами, докторами богословия. Такая же практика подачи голосов была применена и на Констанцском соборе, хотя ее утверждение встретило сопротивление папы Иоанна XXIII и его сподвижников. Тем не менее, благодаря усилиям «души собора» (anima consilii) французского епископа, теолога Петра д'Айльи (Peter d'Ailly) голосовать по вопросам преодоления раскола и некоторым другим было разрешено, кроме прочих, также светским государям и их посланникам: «Нельзя исключать светских государей и их посланников там, где дело идет о восстановлении мира в церкви и прекращении раскола, ибо эти дела касаются их интересов и народов, вверенных их опеке, и сам собор не может рассчитывать на исполнение своих постановлений без участия и помощи светских властей» [2, с. 55].

Наиболее важными задачами собора являлись преодоление папского раскола, реформирование церкви сверху донизу, прекращение распространения ересей Джона Виклифа и Яна Гуса. Некоторые из вопросов, поставленных перед собором – преодоление раскола, избрание нового папы были решены. Ян Гус и Джон Виклиф были признаны еретиками. При этом, одна из важнейших задач – реформа церкви не была осуществлена, впоследствии, отсутствие необходимых изменений в церковном устройстве способствовало развитию реформационного движения.

Итак, можно отметить несколько отличий Констанцского собора от предыдущих церковных форумов: многочисленность и разнообразие состава участников, применение нового для подобного рода собраний способа голосования и расширение круга лиц, имеющих право голоса. Можно предположить, вышеназванные особенности, участие в заседаниях собора светских государей, особенно императора Сигизмунда, а также выступления представителей университетов, в частности Петра д'Айльи, оказало серьезное влияние на ход собора и в целом положительно сказалось на разрешении вопроса преодоления раскола, способствовало восстановлению единства церкви.

Литература

1. Creighton, Mandell History of the papacy from the Great schism to Sack of Rome / Mandell Creighton / New York : Green and Co., 1903. – 453 P.
2. Richental, Ulrich. Das Konzil zu Konstanz. Edited by Otto Feger / Otto Feger / Starnberg : J. Keller, 1964. – 453 P.
3. *Визинский, Г.* Папство и Священная Римская империя в XIV и XV столетии (до Базельского собора) / Г. Визинский. – М. : Тип. Каткова и К., 1857. – 281 с.
4. *Норвич, Джон.* История папства / Джон Норвич. – М. : АСТ, 2014. – 606 с.