

УДК 94 (476) «1917»

**РОЛЬ РОССИЙСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ
В ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ
ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1917 г.**

(на примере политической практики умеренных неонародников)

Мельникова Алеся Сергеевна

заведующий кафедрой истории Беларуси и восточных славян
учреждения образования «Могилевский государственный университет
имени А. А. Кулешова»; кандидат исторических наук, доцент
(г. Могилев, Беларусь)

Особый слой образованных людей, который получил название «интеллигенция», сложился в пореформенной России. Одним из первых это понятие стал употреблять славянофильский публицист Аксаков, когда писал о людях, оторванных от народа и проникнутых преклонением перед западными и общечеловеческими ценностями. Со временем под интеллигенцией стали понимать

лиц умственного труда, потребность в которых возрастала по мере модернизации России.

Интеллигенция была всеобщая, что во многом определяло демократизм ее убеждений. К ней относились земские, технические, творческие, научные работники, педагоги, врачи, адвокаты и журналисты. Пореформенная интеллигенция, руководствуясь представлениями о своем долге перед народом, много сделала для народного образования и просвещения (в их числе, народники и неонародники). К умеренному неонародническому течению принадлежали партия народных социалистов (образована осенью 1906 г.) и Трудовая группа (образована весной 1906 г., претендовала на статус внепартийной организации, в апреле 1917 г. объявила себя партией), воззрения представителей которых на роль российской интеллигенции в преобразовательных процессах Февральской революции 1917 г. будут рассмотрены в данной статье.

Основу теоретических воззрений народных социалистов (энесов) и трудовиков, в частности, на роль интеллигенции составили воззрения известного народника Н.К. Михайловского. Интеллигенция признавалась «неоплатным должником народа», она должна отдавать все силы борьбе за общечеловеческую правду, пробуждение классового, народного и человеческого самосознания в массах [1, с. 41]. Лидер партии народных социалистов А.В. Пешехонов отмечал, что, обратившись к народу, интеллигенция найдет «ту силу, которая воплотит, наконец, ее идеалы в действительность». Объединение народа и интеллигенции, по его мнению, образует среду, интересы которой уже трудно игнорировать. Сплав интеллектуальной мощи и народной поддержки монолитен и непобедим. Против нее трудно устоять любым консервативным настроениям [2, с. 57]. При этом энесы и трудовики считали, что интеллигенция должна отдавать предпочтение эволюционному пути развития страны, основанному на принципах верховенства закона и главенствующей роли государства в преобразовательных процессах, легальным, в том числе и парламентским, методам борьбы за реализацию программных воззрений.

В условиях революционных событий Февраля 1917 г. народные социалисты и трудовики призывали интеллигенцию вести активную разъяснительную работу среди трудового народа. Революционные потрясения, радикализация общественного сознания усилили убеждения умеренных неонародников о том, что эволюция сильнее и глубже революции. «Изменение формы, всегда более или менее достигаемое революцией, далеко еще не есть изменение существа. Революционный идеализм, по-видимому, часто не понимает или не желает понимать этого и толкает руководимые им слои демократии на крупнейшие и грубейшие политические ошибки, увлечения и проявления эпидемического психоза... ничего, кроме безграничных и ужасающих страданий для народа и в особенности для его трудовых масс, не дающие» [3, с. 52].

Вместе с тем, умеренные неонародники считали, что Февральская революция 1917 г. предоставила интеллигенции уникальную возможность участия в построении демократического строя. Являясь убежденными государственниками, они утверждали, что только при помощи государства можно осуществлять самые смелые преобразования. Энесы и трудовики были сторонниками коалиционной власти, которая, по их мнению, могла обеспечить экономическую и социальную стабильность страны. Такая власть, подчеркивали они, будет опираться не на одно политическое течение, а на все демократические силы.

Рост влияния большевиков летом-осенью 1917 г. умеренные неонародники объясняли отсутствием единства в среде революционных сил, усталостью народных масс от государственной разрухи. Противостоять данному явлению энесы и трудовики считали возможным только путем повышения политической культуры населения, в первую очередь интеллигенции. С этой целью они принимали активное участие в организации курсов по повышению квалификации учителей, в рамках которых поднимались и актуальные проблемы политической жизни страны. Также умеренные неонародники выступали инициаторами проведения курсов и для других слоев населения: земских служащих, военнослужащих, пролетариата, учащихся.

Важное значение умеренные неонародники придавали развитию системы образования. Они выступали за бесплатную общедоступную светскую систему образования, введение обязательного начального обучения на родном языке учащихся, развитие системы профессионального и специального обучения, распространение сети внешкольных учебных заведений. Для широкого охвата системой обучения безграмотного взрослого населения они предлагали создавать вечерние классы и курсы для взрослых, подавая в этом пример. Энесы и трудовики подчеркивали «исключительно важное значение просветительской работы в настоящее время, когда на долю малопросвещенной и неподготовленной демократии выпала ответственная работа преобразовывать государственный быт России» [4, с. 2]. Важную роль в развитии системы народного образования, по мнению умеренных неонародников, должны играть органы местного самоуправления.

Результаты работы представителей интеллигенции среди населения в условиях революционных преобразований весны-лета 1917 г., трудовиками и энесами оценивались довольно трезво. Они признавали, что в среде интеллигенции существуют лица, которые еще больше запутывают «и без того темные умы крестьянских масс» и, как следствие, порождают недоверие к ней. Свою задачу умеренные неонародники видели в том, чтобы повысить авторитет образованных людей в глазах населения. В своих выступлениях они подчеркивали, что нельзя обесценивать образование, что на ответственные должности

следует в первую очередь избирать людей образованных, знающих условия жизни трудового народа и пользующихся доверием со стороны населения.

Таким образом, умеренные неонародники приняли деятельное участие в поисках путей консолидации общества в условиях революционных преобразований Февраля 1917 г. Они считали, что интеллигенция должна ориентировать трудовой народ на приоритет культурных предпосылок в социальных реформах, разумное сочетание личных и общественных интересов, на легальные способы преобразовательной практики. Вместе с тем, реалии осени 1917 г. показали, что призывы умеренных неонародников не получили массовой поддержки, а интеллигенция России не смогла предотвратить усугубление кризисной ситуации в стране.

Литература

1. Пешехонов, А. В. Программные вопросы : основные положения / А. В. Пешехонов. – СПб. : Тип. Н. Н. Клобукова, 1907. – 47 с.
2. Пешехонов, А. В. Экономическая политика самодержавия: централизация экономической власти / А. В. Пешехонов. – 2-е изд. – СПб. : Тип. Н. Н. Клобукова, 1906. – 80 с.
3. Локоть, Т. В. Завоевания революции / Т. В. Локоть. – Вена : Детинец, 1921. – 54 с.
4. Губернский съезд // Известия Витебского губернского Совета крестьянских депутатов. – 1917. – 14 окт. – С. 2.