

## СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ В ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТАХ ПАРТИИ МИРНОГО ОБНОВЛЕНИЯ

**Е.И. ГОЛОВАЧ**, ассистент  
УО «Могилёвский государственный университет  
им. А.А. Кулешова»

*В работе кратко рассматривается процесс образования Партии мирного обновления, её численный и социальный состав, анализируются программные документы. Особое внимание уделяется решению таких социальных вопросов, как аграрный, рабочий и народное образование.*

**Ключевые слова:** Партия мирного обновления, резолюция, программа партии, аграрный вопрос, рабочий вопрос, проблема народного образования, социальные вопросы, социальный аспект.

Партия мирного обновления (ПМО) возникла в июне 1906 года во время работы I Государственной думы по инициативе правых кадетов, левых октябристов, членов Партии демократических реформ, беспартийных депутатов. Лидерами партии являлись П.А. Гейден, М.А. Стахович, Н.Н. Львов, Д.Н. Шипов, Е.Н. Трубецкой. Социальный состав ПМО – представители дворянства, землевладельцев, торгово-промышленного капитала, крупные чиновники [1, с. 84]. 8 июня 1906 года состоялось заседание группы депутатов, на котором было избрано специальное бюро и определено название партии – Прогрессивная партия мирного обновления, которое подчёркивало её отрицательное отношение к насилию, откуда бы оно ни исходило [2, с. 128]. Однако официально партия была легализована лишь 16 октября 1906 года после личного обращения П.А. Гейдена к председателю Совета министров П.А. Столыпину [1, с. 84]. Партия ставила своей задачей содействовать формированию политического центра, способного нейтрализовать одновременно и силы революции, и силы реакции. Такой центр должен был привести к «мирному берегу» сначала Государственную думу, а затем и всё общество [2, с. 128].

Неофициальными печатными органами мирнообновленцев были газета «Слово» и «Московский еженедельник». Достаточно спорным остаётся вопрос о численности партии. В 1906 году в разных местах России насчитывалось 117 отделений Партии мирного обновления [3, л. 48]. В целом же принято считать, что к концу 1906 года общая численность партии составляла около 2 тысяч человек [2, с. 132]. По воспоминаниям одного из лидеров ПМО Д.Н. Шипова, она включала 29 депутатов и ещё около 30 депутатов голосовали с ней [4, с. 492]. Информация об общей численности партии на территории Беларуси вовсе отсутствует.

В § 2 Устава партии отмечалось: «Цель Общества Мирного Обновления – объединение политической и общественной деятельности лиц, стремящихся к последовательному проведению законным путём в жизнь России начал конституционной монархии» [5, с. 189].

Программа ПМО была выдержана в умеренно-либеральном духе. В ней нашли отражение и социальные вопросы, такие как аграрный, рабочий и проблема народного образования. Решение аграрного вопроса предусматривалось путём увеличения земельной собственности крестьян всеми мирными законными способами, в отдельных случаях допускалось государственное отчуждение частной земли за вознаграждение [6, л. 20]. В пояснении к аграрной программе

дин из лидеров партии Е.Н. Трубецкой писал, что Партия мирного обновления «решительно отрицает национализацию земли, в какой бы то ни было форме, и стоит за начало крестьянской собственности» [7, л. 188 а]. Большое место уделялось вопросам переселения, организации дешёвого кредита, урегулирования арендных отношений и цен, поднятия культуры земледелия. Согласно программе, решение аграрного вопроса передавалось в руки центральных и местных учреждений, организованных на паритетных началах из помещиков, крестьян и представителей исполнительной власти [2, с. 129]. Вполне естественно, что аграрная программа мирнообновленцев подвергалась критике со стороны многих политических деятелей того времени. Например, профессор П. Кулешов считал, что по существу аграрная программа партии не представляла ничего оригинального [7, л. 188 а].

Для решения проблемы народного образования ПМО предлагала «немедленное осуществление всеобщей грамотности при обязательном бесплатном обучении» [6, л. 20]. Мирнообновленцы считали необходимым отменить все ограничения при получении образования, связанные с происхождением и верой. В соответствии с программой, высшие учебные заведения следовало организовывать на началах широкой автономии и академической свободы [1, с. 87]. По рабочему вопросу предусматривалась возможность сокращения рабочего дня, улучшение быта рабочих, государственное страхование рабочих, а также свобода стачек, кроме тех, которые представляют опасность для существования государственной и народной жизни [6, л. 20].

В августе 1906 года свои замечания по поводу программы Партии мирного обновления высказал Ю.И. Милютин. Он отметил, что сами составители программы признают, что она в большей своей части является повторением программы Партии демократических реформ. Обе программы были разделены на 8 отделов, из которых только 2 отдела – «Аграрная политика» и «Рабочее законодательство» имели у ПМО самостоятельную разработку. Остальные же 6 отделов в программах обеих партий были почти одинаковы [6, л. 10].

В печатном органе Партии мирного обновления – газете «Слово» отмечалось, что партия имела особого рода успех, так как мирнообновленцы сразу же добились уважения за «благородство поступков» и за «чистоту намерений» [8, с. 19]. В этой же газете обращалось внимание на то, что к мнению мирнообновленцев прислушивались «не только не менее, а пожалуй больше, чем к господствующим партиям», в том числе и принципиальные противники того основного принципа легальной мирной эволюции, который был положен в основу программы ПМО [8, с. 19].

12 декабря 1906 года в газете «Слово» было напечатано программное обращение ПМО к избирателям, которое начиналось следующими словами: «Граждане, наша партия приглашает вступить в неё всех тех, кто хочет ввести в России нужные для народа преобразования мирным путём, без крови и насилия, общими усилиями Царя и народных представителей» [9, л. 92]. Главными причинами, от которых страдает Россия, по мнению составителей документа, являлись, с одной стороны, «самовластие тех чиновников, которые управляют по собственной воле», а с другой стороны, «смута от тех людей, которые силой, а не законом хотят преобразовать Россию и заливают её кровью» [9, л. 92].

Для решения аграрного вопроса авторы обращения предлагали издать закон о наделении землёй малоземельное и безземельное население. В полную собственность земля должна была быть отдана общинам или отдельным лицам, смотря по исчислению местных земледельцев. Заканчивалось воззвание следующими словами: «... ПМО обещает вам только то, чего в самом деле можно добиться законным и мирным путём без потрясений и кровопролитий» [9, л. 92 об.]. По поводу принятия указа 9 ноября 1906 года Партия мирного обновления высказывалась следующим образом: «Этим указом бедное сельское население предоставлено на съедение кулаку, – последнему даётся взятка с целью расположить его в пользу министерства» [10, л. 31]. По мнению партии, при введении этого указа в жизнь община подвергнется полной или частичной ликвидации, в результате чего, земельный вопрос ещё больше запутается, и его разрешение затянется на многие годы [10, л. 31].

Современные исследователи отмечают, что Партию мирного обновления объединяли схожие организационные принципы с Партией демократических реформ и Партией прогрессистов. По их мнению, эти партии относились к особому типу «малых» партий, так как, по сути, они представляли собой что-то среднее между дискуссионным политическим клубом и парламентской фракцией [8, с. 15].

Члены ПМО принимали участие в работе Государственной думы. Но из-за небольшого численного состава партии, её представители в Думе были немногочисленны: в I Думе – 26, во II Думе – 3, в III Думе – 7 [11, с. 38-40]. Следует отметить, что на выборах в Думу мирнообновленцы выступали не самостоятельно, а блокировались с другими партиями (например, частью с октябристами, частью с кадетами). В качестве основы для такого блока рассматривалось стремление к мирной борьбе «за установление нового государственного строя и за проведение широких социальных реформ,

необходимых для его укрепления» [2, с. 126]. Партия мирного обновления проводила переговоры с Партией демократических реформ, в результате чего было принято решение, что «возможен блок на лицах при самих выборах в Государственную думу» [12, л. 64 об.]. Лидер ПМО Е.Н. Трубецкой отмечал, что он не находит «тактических препятствий для соединения обеих партий» [5, с. 11]. В результате чего, к концу 1907 года отдельные члены Партии демократических реформ примкнули к ПМО. С образованием Партии прогрессистов ПМО прекратила своё существование и вошла в её состав.

Подводя итоги, следует отметить, что в программных документах Партии мирного обновления уделялось значительное внимание таким социальным вопросам, как аграрный, рабочий и народное образование. Социальные вопросы, требовавшие незамедлительного решения, члены партии решали прежде всего с точки зрения умиротворения страны. Поэтому все преобразования, в том числе и в социальной сфере, мирнообновленцы стремились реализовать только мирным реформистским путём.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Права и свободы человека в программных документах основных политических партий и объединений России. XX век / Под ред. А.Н. Аринина и др. – М.: РОССПЭН, 2002. – 496 с.
2. Политические партии России: история и современность / Под ред. А.И. Зевелёва и др. – М.: РОССПЭН, 2000. –
3. РГИА. – Ф. 1470. – Оп. 1. – Д. 250. – 1906. Ноябрь ч. III. О деятельности политических партий России.
4. Дёмин, В.А. Правое крыло 1-й Государственной думы / В.А. Дёмин // Государственная дума Российской империи: 1906-1917: Энциклопедия. – М.: РОССПЭН, 2008. – 735 с.
5. Партия мирного обновления. Её образование и деятельность в первой Государственной думе. – СПб., Тип. Т-ва п.ф. «Эл.-Тип. Н.Я. Стойковой», 1907. – 192 с.
6. РГИА. – Ф. 869. – Оп. 1. – Д. 1284. – 1905. Записки Ю.И. Милютинина о первоначальных совещаниях партии «Союза 17 октября» с критикой программы партий мирного обновления и демократических реформ.
7. РГИА. – Ф. 1470. – Оп. 1. – Д. 255. – 1907. Январь ч. II. О деятельности политических партий России.
8. Партии демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов. 1906-1916 гг. Документы и материалы / Под ред. О.В. Волобуева и др. – М.: РОССПЭН, 2002. – 528 с.