

СЛАВЯНСКАЯ ИДЕЯ: ИСТОРИЯ ПОЯВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ

Прежде всего необходимо понять причины появления славянской идеологии, формирование которой можно отнести к концу XVIII – началу XIX в. Именно в это время складываются соответствующие этнокультурные и политические предпосылки.

1. Со второй половины XVIII в. и до 60 – 80-х гг. XIX в. славянские народы переживали период национального Возрождения – формирования национальных культур и становления наций. В это время большинство славян (за исключением русских) находились в условиях инационального гнета: их земли входили в состав Австрийской, Османской, Российской империй и Прусского королевства. На фоне формирования национального самосознания в славянских общественных кругах ожило чувство родства¹,

¹ Осознание этнического родства и языковой близости славян возникло еще в раннем средневековье и проистекало из народных традиций. Уже в «Повести временных лет» была дана обобщающая характеристика расселения славянства. Отражением представлений об этнической общности славянских народов являлось сложившаяся в средневековой историографии легенда о трех братьях – Чехе, Лехе и Мехе, как «праотцах» славян и родоначальниках трех славянских держав – Чехии, Польши и Московии. (Более подробно см.: Королюк В.Д. Славяне и восточные романцы в эпоху раннего средневековья. (Политическая и этническая история). М., 1985. – С. 204 – 220).

связанное с поиском своих корней, обострением исторической памяти. Родственные связи рассматривались как опора для обеспечения всестороннего развития и национального самоутверждения, а также как возможность достижения культурного и даже политического равноправия в рамках того или иного государственного формирования.

2. Зарождение в конце XVIII – начале XIX в. науки о славянах, в первую очередь филологии и истории. Толчком к изучению всех сторон бытия славян стали оценки, высказанные в трудах И.Г. Гердера². Рассматривая среди других и славянские народы, он отмечал как главные черты их национального характера трудолюбие, добродушие, гостеприимство. Во взаимоотношениях славянских племен с соседями немецкий ученый подчеркивал миролюбие, а также стремление к оседлой созидательной жизни. Это, конечно, был идеализированный взгляд на славян, но он нашел широкий отклик среди деятелей славянского Возрождения.

Родоначальником славянского языкознания стал Й. Добровский³, а фундаментальные труды П.И. Шафарика⁴ были первыми работами, давшими действительно научное и теоретическое обоснование близости славянских народов: "История славянских литератур" (1827 г.), "О происхождении славян" (1828 г.), "Славянские древности" (1837 г.), "Славянская этнография" (1842 г.). Эти произведения произвели огромное впечатление на славянскую общественность и способствовали дальнейшему изучению славянства в целом. (Более подробно см. [1, с. 20-25]).

3. В конце XVIII – начале XIX в. в Европе происходят важные политические события. Великая французская революция провозгласила Свободу, Равенство, Братство, как для отдельных личностей, так и для целых народов. В ходе наполеоновских войн происходит возвеличение России. Русские войска неоднократно (в 1804, 1807, 1813 гг.) проходили через земли славян. Среди многих славянских лидеров зрела надежда, что эта единственная могучая славянская держава может помочь их национальному освобождению, как она способствовала освобождению Европы от французов⁵.

² Иоганн Готфрид Гердер (1744 – 1803 гг.) – немецкий философ, писатель-просветитель. Его основной труд "Идеи к философии истории человечества" (1784 – 1791 гг.) проникнут идеей своеобразия различных эпох человеческой истории, стремлением понять их как нечто органически вырастающее на определенной национальной почве и в специфическом переплетении природных условий и культурных традиций. Развитие народов рассматривается как единая цепь культурного развития, где каждое звено необходимо связано как с предшествующим, так и с последующим. Философско-исторические идеи И.Г. Гердера сыграли выдающуюся роль в становлении принципов историзма, оказали влияние на немецкий романтизм.

³ Йосеф Добровский (1753 – 1829 гг.) – чешский просветитель, деятель чешского Возрождения, один из основателей славяноведения. Й. Добровский заложил основы сравнительного изучения славянских языков, славянской культуры и истории. Он впервые разработал периодизацию чешской литературы и языка, внес большой вклад в изучение старославянского языка и письменности.

⁴ Павел Йосеф Шафарик (1795 – 1861 гг.) – деятель словацкого и чешского национального движения, филолог, историк-славист, литератор. В своих работах он дал историческое обоснование славянской общности и показал роль славян в мировой истории. Занимался также славянскими языками, мифологией, чешской и словацкой литературой, фольклором, палеографией. В апреле 1848 г. П.И. Шафарик стал председателем общества "Славянская липа", а в июле 1848 г. – председателем чехословацкой секции Славянского съезда.

⁵ Первым обосновал необходимость и разработал проект культурного (а по возможности и политического) сплочения славян вокруг России хорватский писатель и политический деятель второй половины XVII в. Юрий Крижанич (1618 – 1683 гг.). Он активно призывал русского царя Алексея Михайловича оказывать содействие культурному развитию порабощенных славянских народов. Ю. Крижанич изобрел "всеславянский" язык, который представлял смесь русского, хорватского и старославянского.

Начиная с 60-х гг. XVII в. русское правительство и русская православная церковь поддерживали постоянные связи культурно-просветительского характера с южными славянами, что способствовало появлению здесь уже тогда русофильских настроений. (Более подробно об этом см. [2, с. 37-47]).

4. В годы борьбы против Наполеона рождается общегерманское национальное движение. Его первоначальной задачей являлось развитие и укрепление языковой и культурной немецкой общности. Эти объединительные идеи оказали определенное воздействие на славянских идеологов, которые приспособляли их к насущным потребностям национальных движений славян. Но при этом преувеличивалась степень национальной общности славянских народов, которые сравнивались с политически разьединенными немцами или итальянцами. В 30 – 40-е гг. XIX в. идея “немецкой культурной нации” преобразовалась в доктрину немецкого национального государства и соответственно “немецкого государственного народа”. В таком виде пангерманизм уже представлял серьезную угрозу (учитывая пресловутый “Дранг нах Остен”) славянским народам империи Габсбургов, поэтому ему был противопоставлен панславизм.

5. Расцвет романтизма в культуре и науке, который давал возможность идеализировать прошлое славян, их простоту и нравственность, народную культуру и т. п. Под славянской идеологией, как правило, понимают идеи славянской общности и славянской взаимности, а также панславизм. Необходимо пояснить суть этих понятий.

Идея славянской общности – это система взглядов, которая основывается на общности происхождения, родстве языков, имеющих общий корень, близости отдельных элементов быта, нравов и обычаев в древности, родственности фольклора и народной культуры, а также схожести некоторых черт литературы у славянских народов в дохристианский период.

Считается, что термин “панславизм” появился раньше обозначаемого им явления и был крайне неопределенным и противоречивым. В политическую лексику вошел в 40-е гг. XIX в. В разных странах и в разное время он имел различную интерпретацию. В Западной Европе чаще всего о нем говорили с русофобских позиций: как о стремлении России расширить сферы своего влияния в Центральной и Юго-Восточной Европе, используя национальные движения славянских народов. В настоящее время под панславизмом подразумеваются различные варианты интеграции славян.

Чем же отличается панславизм от любых других идеологических воззрений: во-первых, мыслью о несправедливости существующего порядка в мире по отношению к славянам;

во-вторых, представлением об особом культурно-историческом типе славянских народов, которое основывалось на идеализированном образе, созданном еще И.Г. Гердером;

в-третьих, идеей о всеславянском культурно-просветительском мессианизме – славяне избраны для обновления и совершенствования европейской цивилизации через глубокую культурную интеграцию.

Первым в более или менее законченном виде сформулировал основы славянской идеологии Я. Коллар⁶, автор идеи славянской взаимности – набора конк-

⁶ Ян Коллар (1793 – 1852 гг.) – поэт, ученый, один из ведущих представителей словацкого и чешского национального Возрождения. Его называют трубадуром “всеславянства”. В своей знаменитой поэме “Дочь Славы” (1824 г.) он воспел героическое прошлое славян и их выдающихся деятелей, в ней автор создал образ Всеславии – родины всех славян:

“Потомки, если дряхлые руины
вы снова превратите в Славы храм,

Страну создайте, слившись воедино
под именем одним,

Пусть из частей различных будет тело,
но голову должна одну иметь,
дабы не путать черный цвет и белый”

ретных культурно-просветительских мер, направленных на развитие сотрудничества между славянами в области языкознания, литературы и просвещения.

Представление о взглядах Я. Коллара дает его трактат "О литературной взаимности между различными племенами и наречиями славянской нации" (1836 г.), в котором он разрабатывает программу консолидации духовных сил славян. Рассматривая их как единый народ, Я. Коллар признавал наличие внутри него четырех "племен": русского, иллирийского, польского, чехословацкого и, соответственно, четырех "наречий". "Славянский народ и культура подобны дереву, которое делится на четыре большие ветви, каждая ветвь цветет и дает собственные плоды, каждая касается и обнимает ветви других, и все они произрастают из одного корня, и вместе образуют единую крону, но ни одна из них не может засохнуть или обломиться, ибо тем самым целое дерево станет чреваточить" [Цит. по: 3, с. 48]. Славянская взаимность, по мнению словацкого поэта, это духовный союз, культурное сближение, которые повысят образованность "племени" и тем самым славяне станут оказывать более мощное влияние в Европе, ведь их историческое призвание состоит в открытии новой культурной эпохи в развитии человечества. В качестве конкретных путей для достижения взаимности Я. Коллар предлагал учредить книжные лавки в важнейших городах славянских земель, организовать взаимный обмен книгами между писателями, создать кафедры славянских "наречий" в школах, публичных и частных библиотеках, основать общеславянский литературный журнал, издать сравнительную грамматику и словари всех "наречий", собирать и издавать народные песни, пословицы и поговорки. (См. [4, с. 41-43]).

В конце 30-х – первой половине 40-х гг. труд Я. Коллара пользовался огромной популярностью, особенно среди студентов-славян, воспринимался как манифест национальной самобытности и прямое руководство к действию. Однако его программа, конечно же, являлась утопией, так как не отвечала направлению исторического развития славянских народов⁷.

Учение о славянской взаимности было наиболее разработанной и широкой программой культурного сближения всех славян. Наряду с такой "всеславянской" постановкой вопроса, выдвигались и идеи более узкого единения части славян. Важную роль в этом сыграло польское восстание 1830 – 1831 гг., когда в вооруженной борьбе столкнулись два славянских народа. После его подавления Петербург переходит на польских землях к проведению политики русификации. В связи с этим исчезает русофильская окраска национального мировоззрения многих славянских патриотов, появляется критическое отношение к России. В таких условиях оформляется еще одна концепция славянского объединения, на этот раз австрофильской направленности. У ее основ стоял К. Гавличек-Боровский⁸. В 1846 г. он опубликовал в газете "Пражские новины" статью "Славянин и чех". В ней автор

⁷ Примером утопичности идеи Я. Коллара о славянской литературной взаимности может служить судьба общеславянского журнала "Денница", который издавался на русском и польском языках в Варшаве в 1842 – 1843 гг. русским славистом П.П. Дубровским. К сотрудничеству в журнале удалось привлечь славянских писателей, в нем публиковались сведения о славянских литературах и языках, этнографические материалы, сообщалось о литературных новинках и печатались образцы славянской поэзии. Но своего читателя журнал не нашел. В Польше по подписке реализовывалось только 17 экземпляров, в России и того меньше – 12. Поэтому издание могло издаваться только на субсидии министерства просвещения России. Когда они прекратились, перестал существовать и журнал.

⁸ Карел Гавличек-Боровский (1821 – 1856 гг.) – чешский политический деятель, поэт, публицист. В многочисленных статьях выступал в защиту принципа национального равноправия всех народов Австрийской империи, за конституционные реформы. С началом революции 1848 г. основал политическую газету "Народные новины", был избран в чешский сейм и австрийский рейхсрат.

выступил против утверждения о существовании единого славянского народа. (Подробнее см. [4, с. 40–41]). При этом он отмечал, что условием дальнейшего развития и гарантией сохранения самобытности славянских народов Центральной Европы является существование независимой Австрийской монархии.

Идея К. Гавличека-Боровского была дополнена и развита Ф. Палацким⁹ в "Письме во Франкфурт"¹⁰ (11 апреля 1848 г.). В нем чешский политический деятель высказался против включения Австрийской империи в состав будущей объединенной Германии, что, по его мнению, привело бы к немецкой ассимиляции чехов и других славянских народов монархии Габсбургов. Одновременно он отмечает и опасность поглощения Чехии Россией. Поэтому единственным выходом, по мысли автора "Письма", является сохранение сильного австрийского государства, но преобразование его на конституционных и федеративных началах. (См. [4, с. 48–52]).

Сформулированные Ф. Палацким положения были одобрены представителями национальной политической элиты Хорватии и получили поддержку у других славян империи Габсбургов. Они составили основу теории австрославизма.

Для координации деятельности и выработки общей платформы национальных движений славянских народов Австрийской монархии в июне 1848 г. в Праге открылся Славянский съезд. Идею его созыва в конце апреля 1848 г. подали хорваты. Затем инициативу в свои руки взяли чехи и уже в начале мая были разосланы приглашения. Съезд работал со 2 по 12 июня. Предполагалось обсудить на нем четыре основных вопроса: 1) о создании союза славянских народов империи Габсбургов для взаимной защиты и поддержки, 2) об отношении славян к другим народам Австрийской монархии и возможности создания федеративного австрийского государства, 3) об отношении австрийский славян к остальным славянским народам, 4) об отношении австрийских славян к европейским неславянским народам.

Уже сразу после начала работы съезда выявились существенные разногласия среди участников (например, поляки в своем большинстве не были согласны с сохранением целостности монархии Габсбургов, так как рассчитывали на Галицию, как на составную часть будущей свободной Польши). 12 июня на общем заседании секций был принят текст "Манифеста к европейским народам" [4, с. 73–79]. В этот же день в Праге началось восстание учащейся молодежи, поддержанное городским плебсом. В результате работа съезда была прервана.

Славянский вопрос в XIX в. занимал важное место в общественной жизни России. Еще до Отечественной войны 1812 г. здесь возникли первые проекты политического единения славянских народов. (Подробнее см. [2, с. 48–62]). После победы над Наполеоном стали высказываться новые трактовки идеи славянской

⁹ Франтишек Палацкий (1789 – 1876 гг.) – чешский историк, философ, деятель культуры и чешского национального движения XIX в. Ф. Палацкий стал одним из первых чешских "будителей", обосновал необходимость возрождения национальной культуры и науки. Был инициатором реорганизации Чешского национального музея, который стал в результате важным центром научной и культурной жизни страны, и одним из создателей Матицы чешской. Автор многочисленных исследований по истории Чехии. В 40-х гг. Ф. Палацкий стал лидером чешского национально-либерального движения. С конца 40-х и до начала 60-х гг. был депутатом чешского сейма и австрийского рейхсрата. С 60-х гг. – один из идейных вождей партии старочехов.

¹⁰ "Франкфуртский комитет пятидесяти" состоял из политиков, представлявших все земли Германского союза. Его задачей была подготовка выборов во Франкфуртский парламент – учредительное собрание представителей всех немецких территорий, который, как предполагалось, должен был решить вопрос о создании единого германского государства, включающего в свой состав и империю Габсбургов (без земель венгерской короны), в том числе Чехию, Моравию, Галицию и Словакию. Ф. Палацкий был приглашен принять участие в дебатах по вопросу объединения.

солидарности. В частности, декабристы считали, что после осуществленных ими преобразований Россия поможет освобождению всех славянских земель и объединит их в федеративном союзе. Свое решение славянского вопроса разрабатывали в 40-х гг. XIX в. петрашевцы в Петербурге и участники Кирилло-мефодиевского братства в Киеве. Особое место в истории панславизма занимают теории, появившиеся в славянофильских кругах российского общества. При этом необходимо различать истинное славянофильство (И. Киреевский¹¹, А. Хомяков¹², К. Аксаков¹³) и славянофильство-славянолюбие (М. Погодин¹⁴, Ф. Тютчев¹⁵, И. Аксаков¹⁶, В. Ламанский¹⁷). Как явление общественно-идейной жизни России они были принципиально отличны, но общее название создавало предпосылки для их смешения и даже отождествления. (Подробнее об этом см. [5]).

Крупнейшим славянофилом-славянолюбом был М. Погодин, который из своего путешествия по Европе вынес впечатление, что все австрийские славяне ждут освобождения, которое бы принесла Россия. Его программа включала элементы культурного и политического панславизма.

Контуры концепции идеальной российской империи были очерчены в работе Ф. Тютчева "Россия и Запад". К трехчленной структуре официальной доктрины российской державности (православие, самодержавие, народность) он добавил еще одно звено – славянство. Россия, по его мнению, должна была объединить все славянские народы и с их помощью достичь мирового господства.

Сильное воздействие на славянофилов оказывала историософия Н. Данилевского¹⁸. В своей книге "Россия и Европа" он утверждал о неизбежности прихода славянского мира на смену германо-романскому. Первостепенной задачей славянства Н. Данилевский считал создание всеславянской федерации. Только в таком случае может быть обеспечено политическое могущество России и славян, а мировое владычество Европы – ограничено.

Цементирующей силой славянской федерации славянофилы считали православие. Они вообще делили всю европейскую историю и культуру на два самостоятельных мира: 1) латинский, романо-германский, католический, западный; 2) греко-славянский, православный, восточный. При этом пытались доказать, что только православие, унаследовавшее все высшие общечеловеческие принципы

¹¹ Иван Васильевич Киреевский (1806 – 1856 гг.) – русский философ, литературный критик и публицист. Был одним из основоположников славянофильства.

¹² Алексей Степанович Хомяков (1804 – 1860 гг.) – русский религиозный философ, поэт, публицист, основатель славянофильства.

¹³ Константин Сергеевич Аксаков (1817 – 1860 гг.) – русский публицист, историк, филолог, поэт. В 40 – 50-е гг. XIX в. стал одним из идеологов славянофильства.

¹⁴ Михаил Петрович Погодин (1800 – 1875 гг.) – русский историк, писатель, журналист, академик Петербургской АН. С 60-х гг. XIX в. сторонник организации славянского национального движения.

¹⁵ Федор Иванович Тютчев (1803 – 1873 гг.) – русский поэт. В 40-е гг. XIX в. политические его взгляды приобретают панславистскую окраску.

¹⁶ Иван Сергеевич Аксаков (1823 – 1886 гг.) – русский публицист, поэт, общественный деятель. В 1858 – 1878 гг. являлся одним из руководителей московского Славянского комитета.

¹⁷ Владимир Иванович Ламанский (1833 – 1914 гг.) – русский историк, славист, академик Петербургской АН. В своих работах активно проводил идеи панславизма.

¹⁸ Николай Яковлевич Данилевский (1822 – 1885 гг.) – русский публицист, социолог и естествоиспытатель. В основе его социологической доктрины лежала идея обособленных, локальных "культурно-исторических типов" (цивилизаций). Они подобно живому организму находятся в непрерывной борьбе друг с другом и с внешней средой, так же как и биологические виды культурно-исторические типы проходят естественно предопределенные стадии возмужания, дряхления и неизбежной гибели. Ход истории выражается по Н.Я. Данилевскому в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов.

христианства, является исконной и истинной религией славянских народов, наилучшим образом соответствующей основным чертам их национального характера. На страницах журнала "Русь" И. Аксаков отстаивал мысль, что основу славянского мира составляет не столько этнический, сколько религиозный фактор. По его мнению, католицизм обеспечивал духовную мощь Габсбургской империи и сплачивал австрийское славянство. Это объясняет неприятие славянофилами австрославизма. Но И. Аксаков, как и многие другие сторонники этой теории, надеялись на возвращение славян-католиков в лоно православия. Истинными католиками они считали только поляков. Хорваты, словенцы и словаки сохранили остатки православной веры, а живучесть идей гусизма среди чехов давала славянофилам основание надеяться и на их обращение в православие. Польше, по их расчетам, ничего тогда не оставалось, как только отречься от своих заблуждений – католицизма и аристократизма, признать начало народности, которая составляет всю основу жизни прочих славян, отказать от своих притязаний на Восточную Галицию, на территории Малороссии, Беларуси и Литвы. В таком случае братская семья славянских народов простила бы им прежние грехи и возвратила бы свое доверие и опору.

Следует, конечно, иметь в виду, что славянофильская интерпретация идеи славянского единства носила явно умозрительный характер и была утопична. Она не отвечала интересам самих славянских народов, национальной задачей которых являлось создание и развитие своей государственности, а также включение в политическую и экономическую жизнь Европы. (Более подробно о взглядах славянофилов-славянолюбов см. [6, 7, 8]). Тем не менее славянофильские теории получили некоторое практическое воплощение во внешнеполитических шагах России во время царствования Александра II. А в 1866 г. официальный Петербург заявляет о моральном праве взять на себя руководство славянским движением.

В 1867 г. в России славянофильскими кругами под патронажем императорской семьи была организована славянская этнографическая выставка. В качестве гостей на нее приехало 81 человек из славянских земель монархии Габсбургов: ведущие политики, депутаты рейхсрата, ученые. В литературе эту встречу, которая проходила в Петербурге и Москве, иногда называют съездом. (См. например [9]). Но это собрание представителей славянства в России вряд ли является съездом в современном понимании. Тем не менее, во время торжественного заседания по случаю открытия выставки, а затем на банкетах в результате обмена речами стали ясны позиции сторон на перспективы славянского движения. Оказалось, что русские славянофилы исключали самостоятельность славянских народов, в то время как зарубежные славянские политики пытались использовать русофильскую ориентацию исключительно для своих национальных интересов. Несмотря на явные противоречия, удалось договориться, что подобные встречи под тем или иным предлогом будут проводиться ежегодно.

В 1868 г. в связи с закладкой Чешского национального театра в Прагу съехались наиболее известные национальные и культурные деятели славянских народов. Главным предметом переговоров в чешской столице стала проблема координации действий славянских движений. Русская делегация предложила сделать московский Славянский комитет единым центральным органом. Но поддержки среди других участников встречи эта инициатива не получила. В конечном счете договорились, что будут учреждены только местные национальные комитеты, которые могут назначить людей для связи с московским, то есть последний предполагался как своеобразный координирующий орган. Однако противоречия, порожденные различиями в преследуемых целях, привели к тому, что встреча 1868 г. закончила период славянских съездов, которые проходили при руководящей роли российской стороны. Их политическое значение оказалось минимальным.

Появление славянской идеологии среди представителей южнославянских народов стало в начале XIX в. закономерным результатом их исторического развития. Их земли были разделены между монархией Габсбургов и Османской империей. В этих условиях славянская идея формировалась в Сербии и Черногории на более ранних традициях культурных связей с Россией и с русской православной церковью. Особенно это проявилось в годы Первого сербского восстания, когда в Петербург приходили просьбы о помощи и даже предложения, что в случае образования на Балканах славянского государства, оно примет подданство и покровительство династии Романовых. (См. [2, с. 41]).

В более экономически и культурно развитых хорватских землях в 30-е гг. XIX в. формируется система взглядов, получившая название "югославизм". Под этим термином следует понимать такие идеи, которые исходили из принципа общности происхождения и культурного родства всех южных славян. На его основе делались различные выводы: от программы сотрудничества южных славян в сфере культуры и политического союза, вплоть до создания общего независимого государства.

Первым проявлением югославистского движения стал иллиризм¹⁹, "отцом" которого считается Л. Гай²⁰. Сначала иллиризм развивался как чисто культурное течение. Главной задачей Л. Гай и его сторонники считали создание единого литературного языка для всех иллиров, к которым они причисляли словенцев, хорватов, словонцев, далматинцев, босняков, черногорцев, сербов и даже болгар. С этой целью при реформе орфографии была использована в качестве образца чешская графика. В основу же нового литературного языка был положен штокавский диалект, на котором разговаривали большинство хорватов и сербы. Со временем иллиризм приобретает и политическую окраску. Предполагалось создать так называемую Большую (Я. Драшкович²¹) или Великую (Л. Гай) Иллирию. Л. Гай считал, что во главе этого государства может стоять сербская династия Карагеоргиевичей²². Однако ни сербы, ни ближайшие соседи хорватов словенцы в своем большинстве не восприняли основные идеи иллиризма. А уже в 40-е гг. XIX в. обнаружилось, что эта идеология начинает тормозить становление самосознания и у самих хорватов. В это время зарождается великохорватская и великосербская идеи. Одной из причин их формирования стало наличие обширной зоны со смешанным католическим (хорватским) и православным (сербским), а в Боснии и Герцеговине еще и мусульманским населением. На этой территории шло формирование разных наций, каждая из них пыталась утвердиться на спорной земле, не признавая

¹⁹ Иллирийцы – общее название обширной группы индоевропейских племен, занимавших в древности северо-запад Балканского полуострова от среднего течения р. Дунай до Адриатического моря и частично юго-восток Апеннинского полуострова. В первом тысячелетии нашей эры были сильно романизированы, а в ходе Великого переселения народов окончательно ассимилированы. Некоторые ученые считают потомками древних иллирийцев современных албанцев.

Создание Наполеоном Бонапартом на землях южных славян Австрии Иллирийских провинций (1809 – 1814 гг.) ввело термин "иллиры" в политическую лексику.

²⁰ Людевит Гай (1809 – 1872 гг.) – хорватский общественный и политический деятель, поэт. Поддерживал связи с московскими славянофилами. Написал слова и музыку песни "Еще Хорватия не погибла".

²¹ Янко Драшкович – граф, представитель консервативного крыла в иллирийском движении. Был одним из организаторов и руководителем читальни в Загребе, которая стала центром общественно-культурной деятельности представителей хорватского Возрождения.

²² В XIX в. княжеская династия, 1903 – 1918 гг. королевская династия в Сербии, затем в Королевстве сербов, хорватов и словенцев, а с 1929 по 1945 г. в Королевстве Югославия. Основатель династии Георгий Черный Петрович (1768 – 1817 гг.) – руководитель Первого сербского восстания (1804 – 1813 гг.)

такого права, да и самого факта существования за другими. Так, носители великохорватской идеологии (наиболее крупным идеологом являлся Э. Кватерник²³) формально претендовали на все южнославянские земли, считая их по составу населения хорватскими. Существование сербского и мусульманского народов они отвергали. Кроме собственно хорватов, в качестве особой нации ими признавались только болгары.

Наиболее детально великосербская внешнеполитическая программа была разработана И. Гарашаниным²⁴. В своем "Начертании" (1844 г.) он предусматривал создание на развалинах Османской империи сильного и независимого южнославянского государства, в котором Сербия и сербская династия будут играть руководящую роль.

В 60-е гг. XIX в. происходит подъем либерального югославизма. В его основе лежало признание принципа федерации национальных государств. Связано это было с кризисом империи Габсбургов из-за обострившихся австро-венгерских противоречий и с поражением монархии в двух войнах. По существу либеральный югославизм представлял собой программу австрославизма. Одним из активных ее последователей являлся Й. Штросмайер²⁵. Однако, после 1867 г., как и в землях западных славян, австрославизм в Хорватии переживает спад.

Новым этапом в развитии югославистского течения в национальных движениях хорватов и сербов империи Габсбургов стал так называемый "новый курс", зародившийся в начале XX в. Свое практическое воплощение он получил в Риекской и Задарской (1905 г.) резолюциях и создании общей политической организации Хорвато-сербской коалиции (ХСК). Признавая реальность существования двух народов, лидеры ХСК активно выступали с идеей совместной борьбы сербов и хорватов за свое освобождение и национальное самоопределение. (Более подробно о югославизме у хорватов и теориях объединения и сотрудничества югославян см.: [1, с. 43-55; 10; 11; 12; 13; 4, с. 164-168].

На рубеже XIX – XX вв. оформляется новая славянская идеология, получившая название – "неославизм". Одной из главных причин ее появления стало усиление пангерманской пропаганды в 90-е гг. XIX в. Германская империя во всеуслышание заявила о своем праве "на место под солнцем" и приступила к выполнению военно-морской программы, усилила милитаризацию экономики. Для пропаганды идей о необходимости расширения территории, создания так называемого "пространства для локтей" был образован Пангерманский союз. Такая политика Берлина вызвала обеспокоенность у политических лидеров славянских народов Центральной и Юго-Восточной Европы и в России. Следствием стала активизация работы по выработке новой славянской программы. В России вопрос о славянском сотрудничестве начал конкретно обсуждаться с лета 1907 г. в связи с идеей организации Всеславянского конгресса. Ее одобрил и официальный Петербург, правда с условием ограничить съезд только культурно-благотворительными целями. Интерес к проекту проявили и представители славянских народов Австро-Венгрии,

²³ Эуген Кватерник (1825 – 1871 гг.) – хорватский политический деятель, адвокат, публицист. В 1857 – 1860, 1863 – 1867 гг. находился в эмиграции сначала в России, затем во Франции, где стремился получить поддержку этих государств в борьбе против Габсбургов. В октябре 1871 г. поднял антигабсбургское восстание на территории Военной Границы в ходе которого был убит.

²⁴ Илия Гарашанин (1812 – 1874 гг.) – сербский государственный и политический деятель, в 1843 – 1852, 1858 – 1859 гг. был министром внутренних дел Сербского княжества, в 1852 – 1853, 1861 – 1867 гг. – премьер-министром и министром иностранных дел.

²⁵ Йосип Штросмайер (1815 – 1905 гг.) – хорватский политический деятель, ученый-философ. В 1860 – 1873 гг. был одним из лидеров хорватской Народно-либеральной партии. Один из организаторов Югославской Академии наук и искусств (1867 г.) и Загребского университета (1874 г.).

которые создали Подготовительный комитет во главе с К. Крамаржем²⁶ для подготовки конгресса. В ходе предварительных переговоров с представителями России и была выработана программа неославизма. Главной целью сплочения славян было признано достижение ими экономического и культурного процветания. Для этого выдвигались проекты создания общеславянского банка, организации всеславянской промышленной выставки, единого славянского телеграфного агентства и славянски ориентированной печати, активизации межславянского культурного сотрудничества и т. п. Особо подчеркивалось, что основным принципом неославизма является равенство всех славянских народов, отсутствие политических целей и, прежде всего, отказ от государственного и церковного единства.

На основе новой концепции состоялись два славянских съезда: в Праге в 1908 г. и в Софии в 1910 г. Уже при подготовке к первому из них остро стал вопрос о том, что в Российской империи не был решен национальный вопрос: славянское население Королевства Польского, Беларуси и Украины находилось в неравноправном положении. В Праге польская делегация поставила возможность достижения соглашения о сотрудничестве в зависимости от возможности получить всем народам свободу развития и удовлетворения своих национальных и культурных потребностей. А на съезд в Софии поляки и вовсе не приехали. Этот факт значительно ослабил движение. Еще одним ударом по новой программе славянского единства стал боснийский кризис 1908 г. Славяне Австро-Венгрии рассматривали присоединение Боснии и Герцеговины как очередной шаг к усилению своего влияния в империи (т. к. увеличивалась численность славянского населения). Таким образом здесь возобладали вновь австрославистские тенденции. А Петербург в ответ на аннексию стал разрабатывать планы создания антиавстрийской коалиции на Балканах. На Софийском съезде, в результате, на первый план вышли политические мотивы. Следствием явилось угасание интереса к неославизму, и после 1910 г. он как движение практически прекращает свое существование.

Неославизм начала XX в. можно рассматривать как наиболее реалистичную концепцию из всех, связанных со славянской идеологией. Это была попытка национально-политических элит славянских земель повлиять на правительства своих стран и противопоставить надвигающейся угрозе воинствующего пангерманизма новую национально ориентированную внешнюю и внутреннюю политику.

Первая мировая война и революции в России изменили политическую карту Европы. Большинство славянских народов Центральной и Юго-Восточной Европы создали свои национальные государства. В этих условиях панславистское движение практически затухает. Более того, в 20 – 30-е гг. XX в. обостряются межславянские конфликты на межгосударственном (например, между Польшей и Чехословакией из-за Тешинской Силезии; между Болгарией и Югославией из-за Вардарской Македонии) или внутригосударственном (например, между украинцами и белорусами, с одной стороны, и поляками, с другой, в Польше; между чехами, словаками и русинами в Чехословакии; между сербами, хорватами, македонцами и мусульманами в Югославии) уровнях. (Но в то же время в славянских странах был весьма заметен интерес к славянству вообще, что проявлялось, прежде всего, в работе ученых-славистов). А в СССР славянская идея рассматривалась как реакционная (связывалась с возможностью объединения независимых

²⁶ Карел Крамарж (1860 – 1937 гг.) – чешский государственный и политический деятель. С 1890 г. один из лидеров партии младочехов. В 1891 – 1914 являлся депутатом австрийского рейхсрата. В 1918 г. возглавил Чешский национальный комитет. В 1918 – 1919 гг. премьер-министр первого чехословацкого правительства. До 1931 г. был депутатом парламента Чехословакии.

славянских государств на антисоветской основе²⁷) и была вытеснена идеей пролетарского интернационализма. Однако как только советское руководство оказалось в трудной ситуации, связанной с осложнением международной обстановки, оно попыталось использовать славянскую идеологию в своих целях.

Славянскую идею Москва вспомнила в 1939 г., чтобы не выглядеть агрессором при присоединении Западной Украины и Западной Беларуси. А после нападения Германии в Советском Союзе было принято решение об использовании панславизма в целях объединения славянских народов в борьбе с фашизмом. В Москве в 1941 – 1943 гг. состоялись три всеславянских митинга, на которых присутствовали от зарубежных славянских стран в основном деятели коммунистического и рабочего движения. Здесь же был создан Всеславянский комитет, который развернул соответствующую агитационно-пропагандистскую деятельность.

После окончания войны в декабре 1946 г. в Белграде состоялся славянский съезд. Официальной целью его созыва провозглашалось развитие культурных и политических связей между славянскими народами – “новое славянское движение”. Реально же преследовалась задача насаждения социализма в европейских славянских странах, создание из этих государств просоветского блока.

На съезде был создан Общеславянский комитет (ОСК) для руководства и координации деятельности национальных славянских комитетов. Но его работа продолжалась недолго. Противоречия между ВКП(б) и КПЮ вскоре привели к ликвидации ОСК. По этой же причине не состоялся и следующий славянский съезд в Праге в 1948 г. Национальные славянские комитеты в СССР и других странах продолжали работать, но они не стали реализаторами “нового славянского движения”. Его цели были осуществлены другими политическими средствами.

На рубеже XX – XXI вв. вновь панславистская идеология стала появляться на страницах периодической печати, руководство некоторых славянских стран пытается реанимировать ее, возможно в более узких рамках.

Итак, можно прийти к выводу, что во все времена наблюдалась тесная взаимозависимость славянской идеологии и политики, когда политически нейтральная по своему происхождению идея использовалась в конкретных политических целях. Вместе с тем, чувство славянского единства является естественным и неизбежным выражением этнокультурной близости народов, общности их происхождения и исторических судеб. Это дает надежду на развитие экономического и культурного взаимодействия всех славян, но без противопоставления неславянским народам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Славянский вопрос: Вехи истории: Сборник статей. – М., 1997.
2. Славянская идея: История и современность: Сборник статей. – М., 1998.
3. *Лавленко О.В.* Панславизм // Славяноведение. – 1998. – № 6.
4. Хрестоматия по истории южных и западных Славян: В 3-х тт. Том третий. Новая история. – Мн., 1989.
5. *Цимбаев Н.И.* Славянофильство: Из истории русской общественно-политической мысли XIX в. – М., 1986.
6. *Дьяков В.А.* Идея славянского единства в общественной жизни дореформенной России // Вопросы истории. – 1984. – № 12.

²⁷ Повод для опасений давал проект Бориса Савинкова, предполагавший совместный “славянский поход” армий А.И. Деникина, А.В. Колчака, воинских частей из русских военнопленных, сформированных в Центральной Европе, а также регулярных частей Чехословакии и Югославии. (Подробнее см.: Русская военная эмиграция 20 – 40-х годов. Документы и материалы. Том 2. Несбывшиеся надежды... 1923 г. М., 2001; Косик В.И. Идея славянского объединения и возрождение России. Шифр “Амур”. 1919 // Славяноведение. 2002. № 1. С. 93-100).

7. **Дьяков В.А.** Славянский вопрос в общественной жизни дореволюционной России. – М., 1993.
8. **Дудзинская Е.А.** Славянофилы в пореформенной России. – М., 1994.
9. Славянские съезды XIX – XX вв.: Сборник статей. – М., 1994.
10. **Фрейдзон В.И.** Хорватский югославизм в 30 – 90-е гг. XIX в. // Славяноведение. – 1998. – № 5.
11. **Романенко С.А.** Югославизм в Хорватии, Славонии и Далмации в конце XIX – начале XX в. // Славяноведение. – 1998. – № 5.
12. **Фрейдзон В.И.** Хорватский национальный радикализм (великохорватская идеология) в XIX в. // Славяноведение. – 1998. – № 5.
13. **Романенко С.А.** Великая хорватская национальная идеология в начале XX в. // Славяноведение. – 1998. – № 5.

SUMMARY

The article deals with the characteristics, causes of formation, stages and forms of the development of the Slavonic ideology in the XIX – XX centuries.