

МОГИЛЕВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

УПРАВЛЕНИЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ
МОГИЛЕВСКОГО ОБЛИСПОЛКОМА

МОГИЛЕВСКИЙ ИНСТИТУТ РЕГИОНАЛЬНЫХ
СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ (МИРСНИ)

Лихачев Н.Е., Лихачева С.Н.

Чернобыльская трагедия

через призму

общественного мнения:

двенадцать лет спустя

Могилев 2006

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

МОГИЛЕВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ
КОМИТЕТ

УПРАВЛЕНИЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

МОГИЛЕВСКИЙ ИНСТИТУТ РЕГИОНАЛЬНЫХ
СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
(МИРСПИ)

Лихачев Н.Е., Лихачева С.Н.

**ЧЕРНОБЫЛЬСКАЯ ТРАГЕДИЯ ЧЕРЕЗ
ПРИЗМУ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ:
ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ**

Могилев, 2006

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АДАПТАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ, ПОСТРАДАВШЕГО ОТ АВАРИИ НА ЧАЭС	6
1.1 Социально-экономическое положение пострадавших от аварии на ЧАЭС.....	6
1.2 Особенности состояния рынка труда и экономического поведения.....	9
1.3 Кадровый вопрос в условиях адаптации пострадавших регионов.....	15
2 МЕДИЦИНСКАЯ ЗАЩИТА И ФОРМИРОВАНИЕ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ ПОСТРАДАВШЕГО НАСЕЛЕНИЯ.....	17
2.1 Влияние радиационного загрязнения на состояние здоровья.....	17
2.2 Образ жизни и социально-бытовое поведение.....	19
2.3 Медицинское обеспечение охраны здоровья.....	21
3 ВЛИЯНИЕ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ КАТАСТРОФЫ НА РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ.....	25
3.1 Состояние социально-демографической ситуации в посткатастрофный период.....	25
3.2 Социальные аспекты миграционных процессов в зоне радиационного контроля.....	27
3.3 Семья и рождаемость.....	31
4 ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ПОСТРАДАВШИХ ОТ АВАРИИ НА ЧАЭС.....	34
4.1 Восприятие опасности и информированность о радиационной обстановке.....	34
4.2 Ценностные ориентации и социально-психологическое самочувствие пострадавших.....	36
4.3 Факторы формирования девиантного поведения.....	39
5 СОЦИАЛЬНАЯ РЕАБИЛИТАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ... ..	43
5.1 Мнение населения о государственных программах по преодолению последствий катастрофы на ЧАЭС.....	43
5.2 Социальные проблемы «переселенцев».....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	57

ВВЕДЕНИЕ

В апреле 1986 г. произошла самая тяжелая в истории ядерной энергетики авария на Чернобыльской АЭС, в результате которой обширные районы Белоруссии, Украины, России оказались загрязненными радионуклидами. Это единственный в мире катастрофа 7-го уровня по Международной шкале аварий на атомных электростанциях. Она характеризуется длительным воздействием на окружающую среду и на здоровье населения, проживающего на большой территории, включающей более чем одну страну¹. Радиоактивному загрязнению подверглось более 46 тыс. км Республики Беларусь и более 59 тыс. км территории Российской Федерации. Эвакуированы и переселены более 187 тыс. человек. На загрязненных территориях обоих государств в настоящее время проживают более 3 млн. человек. Кроме того, около 300 тыс. граждан Беларуси и России приняли участие в ликвидации последствий аварии². В число загрязненных территорий попали и районы Могилевской области. На 1 января 2005 года в них насчитывалось 790 населенных пунктов с численностью 128156 человек³.

За почти 20 лет, которые прошли с момента катастрофы, были предприняты значительные национальные и международные усилия по оказанию помощи пострадавшим. Это выражалось, прежде всего, в переселении жителей из загрязненных территорий, предоставлении гуманитарной помощи и различных льгот, предотвращении негативного воздействия и распространения радионуклидов, развитии медицинского обслуживания. На ликвидацию последствий Чернобыльской катастрофы, включая отселение 137 тыс. чел., в Беларуси уже затрачено свыше 17 млрд. долларов.⁴

Со временем стало очевидно, что необходимы не только меры по ликвидации последствий аварии, но и по восстановлению, где это допустимо по медицинским и другим нормам, социально-экономической и других сфер, т.к. по разнообразным причинам население отказывалось на перемену места жительства, возвращалось из мест переселений. На сегодняшний день возникла потребность в реабилитации этих территорий, разработке

¹ Ваганов П.А. Катастрофоведение. — СПб: Издательство СПб государственного университета. — 2003. — С. 93.

² Совместная деятельность по преодолению последствий Чернобыльской катастрофы в рамках союзного государства: 20 лет спустя / Сост. О.Н. Апанасюк, Н.Я. Борисевич и др. — Мн., 2005. — С. 5.

³ Охрана окружающей среды в Беларуси: Статистический сборник. — Мн.: Минстат РБ, 2005. — С. 166 — 167.

⁴ Беларусь в вопросах и ответах / Отв. ред. А.Б. Чещевик. — Мн.: ИСПИ, 2006. — С. 81.

долгосрочной перспективы развития с учетом экологической специфики, а также общественного мнения и пожеланиями пострадавшего населения. Практика показывает, что для построения адекватной социальной политики в этом регионе необходимо учитывать не только состояние радиационного фона и его влияние на природу и человека, но и социально-психологические особенности, экономическое развитие, бытовую культуру населения. Осветить эти вопросы можно с помощью применения методов социологического исследования, сбора статистической информации, сравнительного и системного анализа.

Могилевский институт региональных социально-политических исследований неоднократно обращался к данной проблеме в рамках ежегодного мониторинга общественного мнения (путем включения загрязненных территорий в выборку), а также отдельного исследования в 1997 году. В апреле 2006 года наша страна переступила 20-летний рубеж трагедии на ЧАЭС, и есть необходимость рассмотрения ее последствий за столь сравнительно длительный период. Также актуальность проведенного социологического исследования обусловлена практическими причинами, связанными с потребностью в разработке стратегии по снижению негативного влияния на процесс реабилитации пострадавших территорий, неадекватного понимания воздействия радиации, вызывающего социальное напряжение, синдром жертвы, массовые реакции тревоги и безысходности. Особое внимание в исследовании обращается на проблемы переселенцев. Вынужденный отъезд из родных мест, обустройство быта, новая работа и социальное окружение — радикальный поворот в судьбе любого человека. Поэтому стоит пристальное внимание уделить адаптации этой категории населения.

В ходе исследования основной целью стало изучение социологическими методами особенностей воздействия факта радиационного загрязнения на социальное самочувствие и жизнедеятельность пострадавшего населения. Для ее достижения было изучено мнение почти 800 респондентов. Среди которых 512 — живущие в зоне радиационного контроля (города Быхов, Чериков, Славгород, Краснополье и сельские населенные пункты в этих районах); 208 — переселенцы из загрязненных территорий (сельские населенные пункты Шкловского, Дрибинского и Горецкого районов); 56 — эксперты (руководители и специалисты медицины, сельского хозяйства, райисполкомов и т.д.). Выборочная совокупность соблюдает распределение по возрасту, полу и другим социально-демографическим характеристикам в генеральной совокупности. Основной метод сбора информации — стандартизированное интервью населения, а также анкетный опрос экспертов.

1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АДАПТАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ, ПОСТРАДАВШЕГО ОТ АВАРИИ НА ЧАЭС

1.1 Социально-экономическое положение пострадавших от аварии на ЧАЭС

Ущерб, нанесенный республике черныбыльской катастрофой в расчете на 30-летний период ее преодоления, оценивается в 235 млрд. долларов США. Сюда включены потери, связанные с ухудшением здоровья населения; ущербом, нанесенным промышленности и социальной сфере, сельскому хозяйству; загрязнением минерально-сырьевых, земельных, водных, лесных и других ресурсов; а также дополнительные затраты, связанные с осуществлением мер по ликвидации последствий катастрофы и обеспечением безопасных условий жизнедеятельности населения¹.

За последние 20 лет произошли существенные изменения в экономике нашей страны: появился институт частной собственности, рынок труда, выделился слой собственников и наемных работников. Экономические преобразования тесно переплетаются с экологическим фактором. Новые формы хозяйствования, например, в сфере переработки сельскохозяйственной продукции или экологического туризма будут развиваться со значительными трудностями в загрязненной радиацией местности. Неблагоприятная демографическая ситуация, а именно большое число людей пожилого возраста, малонаселенность, не способствуют активному росту потребительского спроса на разнообразные товары и услуги. Таким образом, нарушение традиционных форм и связей, а также препятствия реформам из-за неблагоприятной экологической обстановки являются неблагоприятным фоном для экономического развития региона, пострадавшего от аварии на ЧАЭС. Помехи в производственной деятельности не позволяют быстро восстановить нормальное проживание в этой местности. А такая необходимость есть, т.к. в зоне радиационного контроля имеется трудоспособное население, семьи, имеющие детей, более того, наблюдаются также факты переселения из других регионов и возвращения отселенных в первые годы после аварии.

Самооценка собственного материального положения — важнейший показатель социально-экономической ситуации в исследуемом регионе. Богатым назвал себя всего лишь один человек. Однако к людям среднего достатка отнесло себя 66,2%, т.е. более половины опрошенных. Бедными

¹ 15 лет после Чернобыльской катастрофы: последствия в РБ и их преодоление: Нац. докл. / Под ред. В.Е. Шевчука. — Мн.: Триолета, 2001. — С. 31.

себя считают 22,%%, за чертой бедности 1,6%, а почти каждый десятый (9,6%) затруднился как-либо себя определить. Данный вопрос мы конкретизировали, выяснив, на что же хватает ежемесячного дохода респондентам. Тех, кому «на все хватает» оказалось 9,2%; обеспечивают себя нормальным питанием, но покупка одежды и предметов быта затруднительна для 58,2%; из-за нехватки денежных средств ограничивают себя в питании 30,9%; а 1,8% иногда голодает. Примерно такая же тенденция сохраняется в ответах на эти вопросы и у переселенных в чистые районы (табл. 1).

Таблица 1 – Распределение ответов респондентов на вопрос:
«К какой группе по материальному положению Вы себя относите?»
в зависимости от места проживания, %

Варианты ответов	Пострадавшие районы				Районы проживания переселенцев		
	Чериковский	Краснопольский	Быховский	Славгородский	Горецкий	Дрибинский	Шкловский
К богатым	0,7	0	0	0	0	1,4	1,4
К людям среднего достатка	67,3	72,3	59,3	68	56,5	53,6	68,6
К бедным	19,3	19,6	29,3	20	24,6	27,5	20
К находящимся за чертой бедности	0,7	0,9	2	3	7,2	4,3	4,3
Затруднились ответить	12	7,1	9,3	9	11,6	13	5,7

Приведенные данные свидетельствуют, что существенных различий в материальном бытии населения не наблюдается, а у проживающих в загрязненной зоне ощущение материального благосостояния даже несколько выше. Более половины выбирают средний вариант самооценки материальной обеспеченности или близкий к нему. Важно также отметить, что оценка материального положения пострадавших от аварии на ЧАЭС очень схожа с ответами на эти вопросы по всей Могилевщине (опрос проводился на 1,5 месяца раньше), и даже немного отличается в положительную сторону⁶.

Однако, есть необходимость рассмотреть особенности материальной

⁶ Бубнов Ю.М., Ляхачев Н.Е., Ляхачева С.Н. Могилевщина в социологическом измерении: общественно-политическая ситуация в регионе (осень 2005 года). – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2006. – С. 14, 18.

самооценки пострадавших от аварии в зависимости от возраста. Бытует мнение, что люди пенсионного возраста, особенно в сельской местности и малых городах, материально более обеспечены, чем более молодые группы. Отчасти это действительно так, потому что пенсия – стабильный, ежемесячный доход, и ее размеры нередко превышают зарплату, пособия на детей, по безработице и т.д. Но по результатам опроса в зоне радиационного контроля можно констатировать обратное (табл. 2).

Таблица 2 – Распределение ответов респондентов, проживающих в пострадавших от аварии районах на вопрос: «К какой группе по материальному положению Вы себя относите?» в зависимости от возраста, (%).

Варианты ответов	Все респонденты	От 18 до 29 лет	От 30 до 49 лет	Старше 50 лет
К богатым	0,2	0	0	0,7
К людям среднего достатка	66,2	76,4	62	66,4
К бедным	22,5	11,3	25,1	25,9
К находящимся за чертой бедности	1,6	0,9	1,9	1,4
Затруднились ответить	9,6	11,3	11	5,6

Причина такого распределения ответов кроется вовсе не в желании старшего поколения сгустить краски своего бедственного положения. По наблюдениям интервьюеров, оно, действительно, во многих случаях очень тяжелое. В результате аварии на ЧАЭС радиацией были поражены значительные площади лесных массивов. Местное население лишилось привычных, доступных и дешевых источников отопления (дрова, торфобрикеты), приготовления кормов для домашних животных. Оплата коммунальных услуг составляет значительную часть расходов, тем более, что многие пенсионеры проживают вдвоем или даже по одному в многокомнатных квартирах или домах. Данная проблема заслуживает особого внимания властных структур.

Состояние социально-экономической сферы является определяющим фактором благополучия, душевного равновесия жителей. К сожалению, субъективное восприятие людьми уровня развития экономики своего района выглядит удручающе (рис. 1).

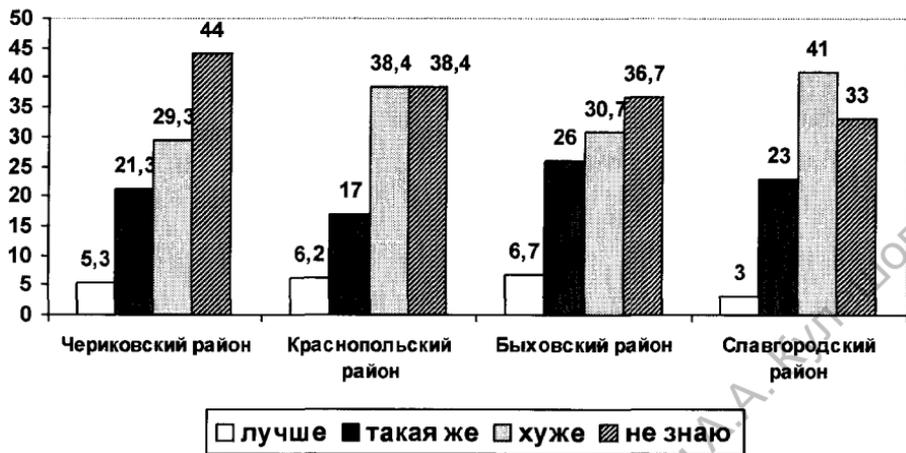


Рис. 1. Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения на вопрос: «Как бы Вы оценили социально-экономическую ситуацию в Вашем районе по сравнению с незагрязненными радиацией регионами страны?», в %.

Наибольшее число респондентов выбрало вариант ответа «не знаю», т.е. здесь можно говорить об отсутствии достаточной информации у населения от СМИ, местных органов власти о том, что происходит в их районе и у соседей. Треть высказывается критически. Однако, выделяется также и группа тех, кто не отмечает какой-либо ущербности в настоящем социально-экономическом развитии своей местности.

1.2 Особенности состояния рынка труда и экономического поведения

Одним из тяжелых последствий Чернобыльской катастрофы является экономический спад в регионе, связанный с закрытием предприятий промышленности и сельского хозяйства, ограничением на использование природных ресурсов, отселением жителей и т.д. Трудности с поиском места работы — достаточно актуальная проблема, как для жителей загрязненных районов, так и для переселенцев. Многих жителей зараженных зон оказались заложниками проблемы безработицы. Радиоактивные регионы стали поистине зонами экономического отчуждения, где было свернуто сельскохозяйственное производство, а промышленное не создавалось. В условно чистых районах,

куда планово переселялись «чернобыльцы», создавался угрожающий социальному спокойствию избыток рабочей силы. Стремление ускоренно переселить людей в первоначальный период привело к тому, что не было своевременно уделено внимание быту и созданию производственных мощностей. Места проживания переселенцев все еще больше похожи на дачные поселки или на «спальные» микрорайоны, а не на привычные сельчанину поселения, где в едином территориальном пространстве сосредоточено жилье, быт и производство. Не случайно, что наивысший уровень обеспокоенности угрозой безработицы зафиксирован в Дрибинском районе, где на недостаточно развитую производственную базу обрушился дополнительный поток переселенцев.

Результаты опроса свидетельствуют о присутствии безработицы, как достаточно распространенного явления (табл. 3).

Таблица 3 – Распределение ответов проживающих в зоне радиационного контроля и переселенцев на вопрос: «Легко ли человеку найти работу в Вашей местности?», (%)

Варианты ответов	Проживающие в зоне радиационного загрязнения	Переселенцы
Да, проблем с трудоустройством нет	11,5	16,8
По некоторым специальностям устроиться на работу сложно	10,2	8,2
Найти работу в нашей местности очень трудно	73,8	63,5

Сложность с трудоустройством отмечают и эксперты, 64,3% признают, что работу в их местности найти достаточно тяжело. Состояние рынка труда определяется как соотношением спроса и предложения рабочих мест, так и уровнем явной и скрытой безработицы в поселении. Занятость населения зависит от состояния региональной или общегосударственной политики по регулированию этого социального явления и от наличия трудовой отчужденности. Следует выделять внутреннюю отчужденность — личностное нежелание индивида участвовать в трудовом процессе на общественном или частном производстве, и внешнюю — вынужденный статус безработного в связи с отсутствием рабочих мест. Как известно, основным источником бюджета семей в нашей стране является заработная

плата. Следовательно, увеличение безработицы может привести к существенному падению уровня благосостояния, росту социального недовольства, спровоцировать протестное поведение. С другой стороны она способствует падению платежеспособности населения, снижает уровень потребления, в результате чего ухудшается рыночная конъюнктура в регионе. Безработица, как социальное явление, имеет место в любом государстве, где осуществляется товарное производство. В подлинно рыночных условиях она представляет собой не только социальное зло, но и благо, ибо выполняет регулятивную и стимулирующую функции на рынке труда. Однако в контексте формирования социально-психологического климата в депрессивных районах необходимо в первую очередь обращать внимание на отрицательные последствия безработицы.

Тревожность по этой проблеме выше у респондентов райцентров в зоне радиационного контроля – 84,2% (на селе – 57,7%), а также у женщин – 79,4% (среди мужчин – 65,3%). Стоит обратить особое внимание, что это беспокоит в первую очередь молодых (табл. 4).

Таблица 4 – Распределение ответов респондентов зоны радиационного контроля на вопрос: «Легко ли найти работу в вашей местности?» в зависимости от возраста, (%).

Варианты ответов	От 18 до 29 лет	От 30 до 49 лет	Старше 50 лет
Да, проблем с трудоустройством нет	7,5	11,8	14
По некоторым специальностям устроиться на работу сложно	9,4	11,8	7,7
Найти работу в нашей местности очень трудно	82,1	75,7	64,3

Трудности с трудоустройством молодежи, особенно только начинающей свою самостоятельную жизнь, оказывают негативное воздействие на ее социальное и личностное развитие. Отсутствие достаточного заработка снижает жизненные стандарты молодых, блокируются возможности достижения социального успеха, занятия достойного места в жизни. Молодые безработные проигрывают в социальной конкуренции своим работающим сверстникам, имеющим перед собой перспективы социального роста. Средства массовой информации пропагандируют достаточно высокие стандарты жизни, и это ставит людей, не имеющих широких возможностей трудоустройства, в ситуацию социальной

депривации. Возникает питательная среда для распространения девиантного поведения.

Естественным решением данной проблемы является расширение производственной сферы в городах и сельской местности, создание рабочих мест. Однако возникает ряд препятствий, в том числе экономического характера. Радиационное загрязнение серьезно ограничило использование территорий, природных и трудовых ресурсов. По крайней мере, создание крупных предприятий пока трудно обосновать с точки зрения экономической выгоды. С другой стороны, многоукладный характер современной экономики позволяет создавать производства разных размеров с различной формой собственности. Средние и мелкие предприятия – более гибкие в своей хозяйственной деятельности и на рынке труда, поэтому перспективным представляется развитие частного предпринимательства. Однако, исследование показало, что общественное мнение предпочтительно отдает работе на государственном предприятии (табл. 5).

Таблица 5 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Где для Вас предпочтительнее работать?», (%).

Варианты ответов	Проживающие в зоне радиационного загрязнения	Переселенцы
На государственном предприятии	69,7	58,7
На частном предприятии	9,4	8,2
Открыл бы собственное дело	9,8	3,4

Вышеприведенные данные указывают на наличие широко распространенного среди респондентов свойства общественного сознания – государственного патернализма, надежды не на собственные силы, а на постоянную заботу государства. Несомненно, пострадавшие от аварии на ЧАЭС имеют на это право, т.к. не по своей вине многие из них утратили дом, имущество, работу, здоровье. Однако безадресность такой помощи, поддержка всех и каждого без учета индивидуальных жизненных обстоятельств и возможностей может оказать отрицательное воздействие, как на личность, так и на общественные отношения в целом. Так при ответе на вопрос: «Должно ли государство обеспечить Вам достойный уровень жизни?» наибольшее число респондентов (43,4%) ответило, что должно обеспечить в любом случае. Остальные с этим не согласились, но при этом 27,9% считают, что государство должно обеспечить работой, а

только 24,4% уверены, что каждый должен получать в зависимости от своих трудовых усилий. К сожалению, примерно такое распределение ответов характерно для всех возрастных групп, в том числе и для молодежи. Это не позволяет говорить о наличии большого потенциала инициативных людей в этом регионе, готовых активно улучшать свое собственное экономическое положение.

Здесь мы сталкиваемся с одной из самых серьезных проблем социально-экономического развития — формирования значимой прослойки среднего класса в общественной структуре. Его наличие играет в обществе определенно положительную роль, т.к. он представлен мелкими и средними собственниками, вкладывающими средства в развитие собственного экономического потенциала и потенциала своей семьи. Одновременно, средний класс становится внутренним инвестором в экономику страны, высокими стандартами потребления стимулирует ее развитие, обеспечивает социальное равновесие и гарантию стабильности. Этот слой может сформироваться в том числе и за счет мелких и средних предпринимателей, которые могли бы достаточно быстро активизировать экономическую жизнь в регионе, учитывать местные потребности населения, создавать дополнительные рабочие места. Однако предпринимательство пока не получило должного развития, и мы поинтересовались мнением респондентов о причинах данного явления (табл. 6).

Таблица 6 — Распределение ответов респондентов на вопрос: «Почему в Вашей местности недостаточно развивается предпринимательство?», (%).

Варианты ответов	Проживающие в зоне радиационного загрязнения	Переселенцы
Высокие налоги	33,2	20,2
Сложности оформления	13,5	6,2
Бедность населения и отсутствие стартового капитала	46,7	34,6
Негативное отношение местных властей к предпринимателям	15,6	7,7
Негативное отношение населения к предпринимателям	1,6	3,4
Слишком частые проверки контролирующих органов	13,3	4,3
Коррупция и взяточничество по отношению к предпринимателям	6,8	3,8
Частный бизнес населению пользы не приносит	4,3	5,3

Обе группы респондентов на первое место поставили материальную причину: развитие предпринимательства сдерживается пока еще недостаточно высоким уровнем жизни. В целом можно также отметить позитивное восприятие сферы бизнеса населением и определенную степень сочувствия в преодолении возникающих сложностей (налоги, отношения с властью, оформления, проверки и т.д.). Все-таки развитию предпринимательства в пострадавших регионах требуется создание особых, льготных условий, учитывая не только экономические, но и социальные функции, которые оно выполняет. Ведь интенсивность ведения бизнеса в глубинке нельзя сравнивать с ситуацией в крупных городах.

Можно также констатировать нежелание респондентов становиться фермерами, 78,8% опрошенных в пострадавших районах и 75,6% переселенцев ни при каких условиях на это не соглашаются. А желание стать собственником, хозяином земли практически отсутствует, на такое соглашается чуть больше трех процентов. Но если бы государство оказало существенную финансовую поддержку, то в ряды фермеров могли бы вступить около 14,5% участников исследования.

Следует признать, что территории, загрязненные в результате катастрофы на ЧАЭС, есть регионы экологического бедствия. Закрытие или сокращение объемов производства, как промышленного, так и сельскохозяйственного, приводит к общему спаду деловой активности, росту безработицы и, как следствие, психологическому настроению безнадежности, бездеятельности и оттоку населения. Разрешение этой проблемной ситуации может обеспечить движение в следующих направлениях. Во-первых, вовлечение местного сообщества в предпринимательскую деятельность, эффективное использование зданий и сооружений, находящихся в коммунальной собственности. Во-вторых, выделение дополнительных государственных дотаций на модернизацию местных градообразующих предприятий, либо на их перепрофилирование. В-третьих, создание или перевод небольших специализированных предприятий и филиалов заводов из крупных городов.

Социологический анализ показывает, что наряду с государственной помощью процесс самовосстановления территорий, пострадавших от аварии на ЧАЭС, продолжается. Население отмечает необходимость создания рабочих мест, однако во многом рассчитывает на государство, а не на собственные усилия. Есть необходимость развития тех отраслей народного хозяйства, функционирование которых возможно в условиях радиационного загрязнения без ущерба для здоровья человека.

1.3 Кадровый вопрос в условиях адаптации пострадавших регионов

Реабилитация территорий, оказавшихся в зоне радиационного контроля и необходимость ускоренного экономического развития этих территорий требуют полного кадрового обеспечения специалистами не только рабочих профессий, но и сферы образования, здравоохранения, культуры и др. Следует обратить внимание, что, несмотря на то, что респонденты отметили общие трудности с занятостью, в регионе население ощущает определенную нехватку некоторых специалистов (см. рис. 2).



Рис. 2. Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения, на вопрос: «Специалистов какого профиля не хватает в Вашей местности?», в %.

Нехватка высококвалифицированных кадров сопровождается практически весь посткатастрофный период, и в сфере медицины эта проблема, по-прежнему, стоит очень остро. Рассмотрим эту потребность по мнению населения разных районов. (табл. 7)

Таблица 7 - Распределение ответов респондентов, проживающих в разных районах, на вопрос: «Специалистов какого профиля не хватает в Вашей местности?», в %.

Варианты ответов	Чериковский район	Краснопольский район	Быховский район	Славгородский район
Учителей	12	8,9	7,3	10
Врачей	36	82,1	40	65
Специалистов сельского хозяйства	12	22,3	22,7	15
Специалистов промышленности, строительства	2,7	9,8	5,3	5

Будущее любого поселения зависит от многих факторов, но ведущим является наличие представителей молодого поколения в структуре жителей. Молодежь из зоны радиационного контроля имеет значительные льготы при поступлении в высшие и средние специальные учебные заведения. Предоставляя определенные преимущества, государство рассчитывает на возврат этих молодых людей в свои родные места уже в качестве специалистов, которые будут развивать экономику и культуру этих мест. В выборке нашего исследования у почти половины участников опроса дети обучаются в учебных заведениях, находящихся в других городах страны. Планируют ли они вернуться назад? Положительно на соответствующий вопрос ответили 3% респондентов, отрицательно – 21,3%; затруднились ответить 30,0%. Таким образом, большого притока подготовленных специалистов из молодежи загрязненных районов не будет. И родители, и сами молодые люди используют предоставленные им льготы при поступлении и обучении как раз для того, чтобы обустроиться в большом городе, а не возвращаться в родительский дом.

2. МЕДИЦИНСКАЯ ЗАЩИТА И ФОРМИРОВАНИЕ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ ПОСТРАДАВШЕГО НАСЕЛЕНИЯ

2.1 Влияние радиационного загрязнения на состояние здоровья

Здоровье, как общества, так и каждого человека, является первой и непреходящей ценностью, без которой все остальные приоритеты теряют значение. Это базовая жизненная потребность, важная как в древнейшие времена, так и в технизированной окружающей среде. С одной стороны, здоровье является благом, с другой - ресурсом, позволяющим вести полноценную жизнь, трудиться и отдыхать. Оно также во многом определяет благосостояние человека.

Состояние здоровья человека ныне напрямую связано с уровнем загрязнения среды обитания. Экспертами Всемирной организации здравоохранения отмечено, что почти 80% всех заболеваний экологически обусловлены⁷.

Одним из тяжелейших последствий аварии на ЧАЭС является ущерб здоровью населения, имеющий очень длительное воздействие. Заболевания, вызванные высокими дозами радиации, нередко являются для человека смертельным приговором. Онкология, болезни щитовидной железы, врожденные патологии детей, по свидетельству медиков, могут быть следствием облучения во время аварии, а также длительного проживания на загрязненной территории. «Генетические последствия загрязнения окружающей среды способны оказать громадное влияние на судьбу человечества. Мутагены среды, в виде химических соединений, ионизирующих излучений и др., способны проникать в клетки организмов и поражать (или радикально изменять) их генетическую программу (вызывать мутации)»⁸.

Кроме непосредственного воздействия радиации, сам факт опасности стал мощным стрессогенным фактором, повлекшим нарушения психического состояния людей. Однако после аварии прошло уже 20 лет, и, вероятно, могли произойти какие-либо изменения. В первую очередь, необходимо рассмотреть, как пострадавшие в настоящее время оценивают состояние своего здоровья (табл. 8)

⁷ См.: Брасс А.А., Грудзь О.В. Условия труда и здоровья граждан // Проблемы управления. – 2005. - № 1 (14). – С. 45.

⁸ Черносников Е.В. Социальная медицина. – М.: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2000. – С. 138.

Таблица 8 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, состояние Вашего здоровья в настоящее время?», (%).

Варианты ответов	Проживающие в зоне радиационного загрязнения	Переселенцы
Я абсолютно здоров(а)	4,5	8,7
В целом здоров(а), но иногда болею простудными заболеваниями	35,7	34,1
Чувствую себя не очень хорошо, часто болею	27,7	26,4
Имею хроническое заболевание	33,0	24,0
Имею инвалидность	2,5	6,2

Ответы обеих групп очень схожи. Больше жалуются на свое здоровье женщины и респонденты старшего возраста. Здесь же необходимо рассмотреть причины неудовлетворительного самочувствия. На первое место опрошенные поставили объективно существующий экологический фактор: радиационное загрязнение – 57,8% и некачественная питьевая вода, загрязненный воздух – 36,7%. Каждый пятый ссылается на возраст (20,1%). Выделяется также комплекс социальных и бытовых причин. На отсутствие экологически чистых продуктов указало 23,8%. В частности, полностью уверены, что в магазинах приобретают полностью «чистые» продукты всего 2,9%, уверены частично – 13,3%, не уверены – 73,4%. В качестве фактора, негативно влияющего на здоровье, назвали плохое медицинское обслуживание 19,3%, плохие условия труда 15%, неудовлетворительные бытовые и жилищные условия 10,5%, недоступность необходимых лекарств 9,6%. Наименьшее число респондентов в качестве такой причины видит отсутствие необходимой информации и знаний – 8,2%. Таким образом, больше половины респондентов и спустя 20 лет проблемы со здоровьем связывают с аварией на ЧАЭС. Эти результаты можно сравнить с теми, которые были получены Институтом социологии НАН Беларуси 5 лет назад в Могилевской и Гомельской областях. Убеждены, что ухудшение здоровья произошло из-за радиационного загрязнения местности 61,3%, плохого медицинского обслуживания – 29,5%, вследствие отсутствия необходимых лекарств – 25,8%, из-за возраста – 12%⁹. Можно видеть, что в настоящее время респонденты несколько меньше жалуются на медицину. Но опасения из-за радиации почти такие же. Мы уточнили напряженность этого фактора у респондентов отдельным вопросом (рис. 3).

⁹ Бабосов Е.М. Социальные последствия Чернобыльской катастрофы, пути их преодоления. – Мн.: «БТН - информ», 2001. – С. 91.

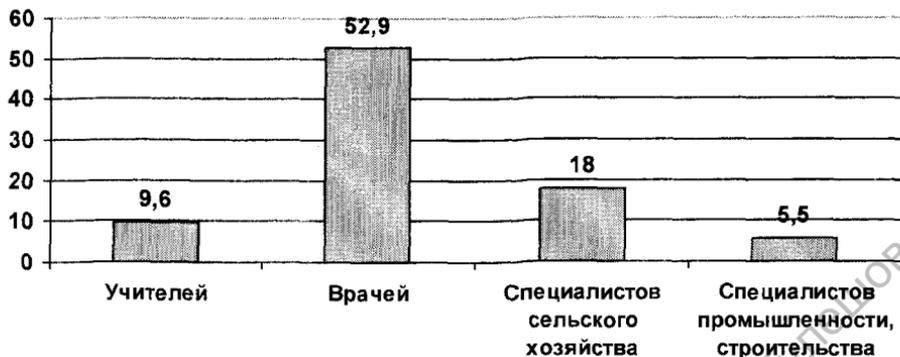


Рис. 3 – Распределение ответов респондентов на вопрос об угрозе воздействия радиации в последнее время на состояние здоровья, (%).

Таким образом, тех, кто не видит существования или увеличения угрозы здоровью вследствие радиации - единицы. Все остальные респонденты разделились на три многочисленных и почти равные группы, каждая из которых руководствуется собственной установкой в построении своего поведения.

Основные направления медицинской защиты населения должны строиться на следующих принципах, во-первых, стимулировать повышение благосостояния населения, проживающего в зоне радиационного контроля; во-вторых, укрепление системы здравоохранения и создание условий доступности каждому к качественному медико-санитарному обслуживанию.

2.2 Образ жизни и социально-бытовое поведение

Важнейшей социальной и демографической ценностью является состояние здоровья населения. Физическое и психическое самочувствие индивида находится во взаимосвязи с социально-экономическим развитием общества, с повседневным образом жизни человека, а также качеством медицинских услуг. Вопросы поддержания и развития здоровья не могут быть только прерогативой медицины, а представляют собой объект комплексного изучения человека многими дисциплинами гуманитарного и естественного направления. Ведущим условием сохранения высокой дееспособности является здоровый образ жизни – «это организация и виды жизнедеятельности человека, которые обеспечивают индивидуальное и общественное здоровье, через основные компоненты жизни – трудовую сферу, досуг, общение, спорт, питание, пользование медицинской помощью

и др.»¹⁰. Состояние здоровья во многом определяется повседневными действиями человека, в том числе и учетом радиационной опасности. «Качественные характеристики здоровья в значительной мере определяют образ и стиль человеческой жизни: уровень социальной, экономической и трудовой активности, степень миграционной подвижности людей, приобщение их к современным достижениям культуры, науки, искусства, техники и технологии, характер и способы проведения досуга и отдыха. В тоже время здесь проявляется и обратная зависимость: стиль жизни человека, степень и характер его активности в быту, особенно в трудовой деятельности, во многом определяет состояние его здоровья»¹¹.

Большинство населенных пунктов, подвергшихся радиационному загрязнению, относится к сельским или небольшим городским поселениям, поэтому для местных жителей характерно занятие сельскохозяйственным трудом на приусадебных участках. Выращивают сельскохозяйственные продукты 92% респондентов. В этой ситуации мы поинтересовались, проверяют ли они купленные и собственного производства продукты в лабораториях на уровень радиации. Делают это регулярно только 3,7%, иногда – 27%, никогда 69,3%. В разных районах примерно схожая ситуация (табл. 9).

Таблица 9 - Распределение ответов респондентов разных районов на вопрос: «Проверяете ли Вы купленные и собственного производства продукты в дозиметрических лабораториях на уровень радиации?», (%).

Варианты ответов	Чериковский район	Краснопольский район	Быховский район	Славгородский район
Да, регулярно	4,7	2,7	1,3	7
Иногда	24	25,9	26,7	33
Нет	71,3	71,4	72	60

Чтобы знать степень загрязнения продуктов, естественно, необходимо иметь под рукой соответствующие приборы контроля. Наука не стоит на месте, и кроме лабораторных устройств, разрабатываются и производятся дозиметры для бытового, домашнего использования. Однако 92,4% опрошенных указали, что у них нет дозиметров по проверке уровня радиации.

¹⁰ Социология: Учебник / Отв. ред. П.Д. Павленок. – М.: «Маркетинг», 2002. – С. 619.

¹¹ Панратьева Н. В., Попов В. Ф., Шилленко Ю. В. Здоровье – социальная ценность. – М.: "Мысль", 1989. – С. 13

Причины их отсутствия: 32,4% - нет в свободной продаже; 27,1% сетуют на их высокую стоимость (т.е. эти две группы респондентов хотя бы испытывают в них потребность), а 25,8% полагают, что необходимости в таких приборах нет, затруднились ответить 17,6%. Обеспечение зоны радиационного контроля в достаточном количестве и по доступной цене дозиметрами — проблема, требующая срочного решения.

Однако заниматься стоит не только материальной стороной. В серьезных изменениях нуждается поведение населения в отношении своего собственного здоровья. Подавляющее большинство участников опроса — 88,9% употребляют в пищу грибы и ягоды из местных лесов. Эти, далеко не первой необходимости продукты, представляют особую опасность. «Результаты прогноза показывают, что загрязнение леса будет нарастать, и в ближайшие 10-15 лет надземная фитомасса накопит до 10-15% от общего количества цезия-137 в лесных массивах»¹². При ответе на полузакрытый вопрос (можно было в свободной строке дописать свой вариант): «Какие Вы предпринимаете самостоятельные меры по снижению радиации в продуктах питания?» кроме тщательного мытья и длительной варки 51,8% респондентов никаких других способов не называли, а 13,7% никаких мер не предпринимает вообще. Здесь можно говорить и о халатном отношении к собственному здоровью, и о невысокой бытовой, экологической культуре населения, и о недостатке информации, знаний. С другой стороны, нельзя сказать, что загрязненные районы в достаточной мере обеспечены «чистыми» продуктами питания из других регионов. И люди просто вынуждены покупать в магазинах, на рынках то, что предлагается. Далеко не у каждого имеется также возможность ехать собирать грибы, ягоды в лесах с допустимым уровнем радиации. Поэтому зачастую «неправильное» поведение населения просто вынужденное.

2.3 Медицинское обеспечение охраны здоровья

Важной составляющей реабилитации пострадавших от аварии на ЧАЭС является медицинская помощь, причем ее качество должно быть более высоким, чем в чистой зоне. Медицинские учреждения, особенно в глубинке, кроме своих прямых обязанностей по лечению больных, выполняют важные социальные функции. Нередко медики занимаются не только здоровьем, но и социальным благополучием своих подопечных. Больница может стать надежным пристанищем и брошенному матерью-кукушкой младенцу, и забытому всеми старику. Важным событием стало завершение строительства новой современной больницы в г. Костюковичи. С другой стороны, жители

¹² Факторы риска последствий чернобыльской катастрофы / под общ. ред. А.Б. Чечевика. — Мн.: ИСПИ, 2001. — С. 9.

многих, как правило, не очень больших деревень обеспокоены закрытием их фельдшерско-акушерских пунктов.

Уровень медицинского обслуживания удовлетворяет пока не всех, но больше половины респондентов дают положительные оценки (табл. 10).

Таблица 10 - Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения, на вопрос: «Удовлетворены ли Вы уровнем медицинского обслуживания в Вашем населенном пункте, районе », %

Варианты ответов	Все респонденты	Чериковский район	Краснопольский район	Быховский район	Славгородский район
Да, удовлетворен полностью	18,6	24	14,3	12	25
Удовлетворен частично	41,8	47	38,4	44,7	33
Не удовлетворен	37,5	24,7	47,3	42	39

Как можно увидеть из таблицы, имеются отличия в ответах респондентов разных районов, поэтому обратимся к основным проблемам, которые они отмечают в организации медицинского обслуживания по месту жительства (табл. 11).

Таблица 11 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие проблемы Вы видите в организации медицинской помощи по месту жительства?», %

Варианты ответов	Все респонденты	Чериковский район	Краснопольский район	Быховский район	Славгородский район
Нехватка специалистов	45,5	34	65,2	38,7	51
Трудно попасть на прием к врачу из-за больших очередей	31,6	42	17	36	26
Высокая стоимость лекарств	26,8	28	17	34	25
Отсутствие необходимых лекарств	21,1	20,7	23,2	16	27
Высокая стоимость медицинских услуг	10,2	9,3	8	13,3	8
Далеко расположены лечебные учреждения	7,4	8,7	8,9	8	3

Почти повсеместно “лидируют” две взаимосвязанные проблемы: очереди на прием и недостаток специалистов. Могилевская область не имеет собственного вуза по подготовке врачей. Несмотря на ежегодные усилия по обязательному распределению выпускников медицинских учреждений, их недостаток, по-прежнему, очень ощутим. В частности, респонденты отмечают нехватку следующих специалистов: хирург (7,4%), гинеколог (7,0%), терапевт (5,3%), стоматолог (5,1%), отоларинголог (3,9%), невропатолог (3,9%), педиатр (3,3%), окулист (2,9%), дерматолог (2,9%), кардиолог (2,7%), онколог (2,3%), а также считают необходимым наличие психиатра, нарколога, детского офтальмолога, уролога, инфекциониста, эндокринолога, гематолога, анестезиолога, нефролога, маммолога, реаниматолога.

Приведенные данные еще раз подтверждают необходимость применения дополнительного комплекса мер, и, прежде всего, организационного плана, по совершенствованию оказания медицинских услуг, привлечению специалистов по всем направлениям медицины, хотя бы в районные центры. Однако в особом внимании здравоохранения нуждаются не только проживающие в зоне радиационного контроля, но и переселенцы из наиболее загрязненных территорий. Результаты исследования показывают — эта категория пострадавших уровень медицинского обслуживания оценивает в несколько раз выше: полностью удовлетворены 63,9%; частично 23,1%; не удовлетворены 12,5%. Проблемы, хотя и менее остро, стоят все те же и в той же последовательности по приоритетности: нехватка специалистов 25,5%, трудно попасть на прием к врачу из-за больших очередей 23,1, высокая стоимость лекарств 18,8%, далеко расположены лечебные учреждения 11,1%, высокая стоимость медицинских услуг 2,9%, отсутствие необходимых лекарств 1,9%. Таким образом, фактор радиационного загрязнения и спустя двадцать лет не утратил своего негативного влияния на функционирование сферы медицинского обслуживания в районах, пострадавших от аварии на ЧАЭС.

Несмотря на то, что здоровье занимает верхнюю ступень в иерархии жизненных ценностей, многие жители загрязненных районов, зачастую достаточно небрежно к нему относятся. Так, почти треть (28,5%) игнорируют регулярное прохождение профилактического медицинского осмотра, предусмотренного для них в обязательном порядке. Каждый пятый участник исследования почти никогда не посещает медицинские учреждения, а, следовательно, они выпадают из диспансерного учета. Больше половины респондентов (60,9%) показываются врачу 2-3 раза в год, хотя абсолютно здоровыми себя назвали только 4,5%. Если принять во внимание то, что

около четверти респондентов — это довольно часто пьющие люди, то приходится констатировать: необходимо принятие серьезных мер по развитию медицинской культуры и внедрению здорового образа жизни.

Система здравоохранения — важная часть социальной инфраструктуры, а в зоне радиационного контроля она выходит на первый план. Отсутствие достаточного количества медицинских работников, в первую очередь врачей, фактически на протяжении всего посткатастрофного периода значительно затрудняет оказание полного объема помощи населению. С другой стороны, имеют место отклонения и в безопасном поведении самих респондентов. Причины этого кроются как в недостаточно высоком экономическом благосостоянии, например, по сравнению с жителями крупных городов, так и в образе жизни, который не всегда можно назвать здоровым, что сказывается на адаптационных возможностях человека. Необходима целенаправленная политика совершенствования образа жизни, системы воспитания, регулирования потребностей формирование социальной и личной ответственности за собственное здоровье.

3. ВЛИЯНИЕ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ КАТАСТРОФЫ НА РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

3.1 Состояние социально-демографической ситуации в посткатастрофный период

Анализ современной социозкологической ситуации в зоне радиационного контроля показывает, что по прошествии 20 лет последствия чернобыльской трагедии оказывают существенное воздействие на демографическое положение и динамику миграции. Однако следует отметить – миграционные и демографические процессы здесь носят неоднозначный, в значительной мере противоречивый характер. Как известно сразу же в первые дни после аварии из тридцатикилометровой зоны от ЧАЭС, (наиболее опасной для проживания) было отселено 25 тысяч человек. Процесс переселения продолжался и в дальнейшем, а в соответствии со специальной программой, принятой в 1990 году в Гомельской и Могилевской областях республики было переселено 130 тысяч человек. Фактически все те, кто хотел переехать на новое место жительства получали такую возможность. Однако значительная часть населения, в районах с невысоким уровнем загрязнения радионуклидами, не пожелало покидать территорию проживания, а в ряде случаев ныне даже наблюдается возврат некоторой части переселенцев в свои родные места.

В значительной мере это объясняется целенаправленной политикой государства в русле минимизации и преодоления последствий чернобыльской катастрофы, стремлением улучшить социально-экономическое положение этих территорий. На выполнение очередной Государственной программы по ликвидации последствий чернобыльской аварии в 2006-2010 годах планируется выделить ассигнования в размере 1,5 млрд. долларов США. Основная часть средств будет направлена на развитие Гомельской и Могилевской областей. Как подчеркнул Президент страны А. Г. Лукашенко, в ходе рабочей поездки по «чернобыльским» районам в апреле 2005 года «если нормально будет работать экономика, то в течение ближайших пяти лет ситуация в чернобыльских регионах значительно изменится в лучшую сторону»¹³.

Однако предпринимаемые меры существенных позитивных изменений в демографической ситуации пока не дали. В отношении зоны радиационного

¹³ Беларусь в вопросах и ответах / Отв.ред. Чещевик А. Б.-Мн.: ИСПИ,2006.-С.85

контроля необходим особый территориально-демографический подход к реабилитационным мероприятиям. Это обусловлено: во-первых, их непосредственной близостью к очагам максимального загрязнения радионуклидами; во-вторых, относительной компактностью размещения населения, главным образом сельского и достаточно высокими темпами сокращения его общей численности; в-третьих, воздействием мировых тенденций и социально-экономическим положением страны, влияющего на отрицательную динамику демографического состояния Беларуси.

Современная ситуация в сфере народонаселения страны складывается крайне негативно. Соотношение смертности и рождаемости таково, что по сути дела страна оказалась на краю демографической пропасти. Начиная с 2001 года, Беларусь уже не является государством с 10-миллионным населением, а последние три года стабильно теряет около 50 тысяч человек ежегодно¹⁴. Несложный арифметический расчет показывает — при таких ежегодных потерях людских ресурсов на территории Беларуси через 150 лет будет проживать чуть более двух миллионов населения.

Особенно сложны демографические процессы в сельской местности Беларуси, как в районах, не попавших под воздействие радиации, так и в загрязненных. Ныне происходит буквальное обезлюдивание села, где ситуация с трудовыми ресурсами достигла критической стадии. За период с 1960 по 2001 годы на ее территории перестало существовать 11 тысяч поселений, а в 2002 году в республике насчитывалось 800 деревень, где не было ни одного постоянного жителя¹⁵. Только за десять последних лет численность сельчан сократилась более чем на 16% и составила в 2005 году всего 2 млн. 744 тысячи человек¹⁶. Можно прогнозировать, что через 50 лет сельская местность полностью лишится трудоспособного населения, а в Могилевской области это произойдет еще раньше — через 40 лет.

Для достижения равновесия демографических процессов, как основной стратегической цели на территориях радиационного контроля, основная задача государственной политики в этом направлении должна заключаться в обеспечении здесь устойчивого социально-экономического развития. Период чрезвычайных мер уже закончился, необходимо держать курс на

¹⁴ См.: Устремленность в будущее Беларуси. 1995-2005. Статистический сборник. - Мн.: Министерство статистики и анализа Республики Беларусь, 2006. - С.18

¹⁵ Лихачев Н. Е. Демографические проблемы современного белорусского села: социологический анализ. В кн. Беларусь: 10 лет после Каирской международной конференции по народонаселению и развитию. — Мн.: Фонд ООН в области народонаселения (ЮНФПА), Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь. 2003. — С. 32.

¹⁶ См.: Устремленность в Будущее Беларуси. 1995-2005. Статистический сборник. М.: Министерство статистики и анализа Республики Беларусь, 2006. — С. 18.

комплексную реабилитацию этой земли и создание благоприятных условий проживания людей. Работа в этом направлении предстоит большая, если учесть, что двадцать процентов территории Беларуси загрязнено радионуклидами, на ней проживает 1,3 миллиона человек. Сложность задачи заключается в обеспечении получения чистой продукции на частных подворьях, в укреплении здоровья и улучшения качества жизни населения.

Реабилитационные мероприятия в этой зоне будут иметь реальную отдачу лишь при условии сохранения постоянно проживающего здесь населения. Исход человека, как известно, неизбежно ведет к деградации природы, опустыниванию земли. Без присутствия людей территория подвергается почвенной эрозии, пожарам, наводнениям и другим неблагоприятным воздействиям. Поэтому крайне важно не придавать забвению любую, даже самую маленькую деревеньку, удовлетворять ее нужды, остановить бегство жителей, из-за которого в ряде мест уже не остается минимума людей, необходимого для выживания сельской общины и поддержания территории в ее цивилизованном состоянии.

3.2 Социальные аспекты миграционных процессов в зоне радиационного контроля

Миграционные процессы отличаются большой сложностью в анализе мотивации. Перемещение людей связано не только с экономическими причинами, но и личностными планами в области образования, карьерного роста, духовного общения и др. Однако чаще всего стремление к перемене мест объясняется необходимостью улучшения материально-бытового положения и получения возможностей для самореализации. Поэтому связывать миграционные настроения только с радиационной опасностью является не совсем корректным. В подтверждение этого утверждения обратимся к статистическим данным. Как свидетельствует их анализ, не только в селах происходит сокращение численности жителей, но и в ряде городских поселений. И если в областных центрах и столице страны количество проживающих возрастает за счет мигрантов, то в малых городах и поселках городского типа происходит сокращение людности независимо от степени радиационного загрязнения. Проанализируем динамику изменения численности населения в городских поселениях, оказавшихся в зоне загрязнения цезием-137 на территории Могилевской области, а также не подвергавшихся воздействию радиоактивных осадков (табл. 12).

Таблица 12 – Изменение численности населения в малых городах
Могилевской области за период 1999-2004 годы¹⁷.

№	Города зоны радиационного загрязнения	1999 год (тыс. чел.)	2004 год (тыс.чел.)	Прирост/убыль
1	Быхов	18,4	17,3	-1,1
2	Костюковичи	17,2	16,2	-1
3	Климовичи	17,1	15,9	-1,2
4	Чаусы	11,4	10,8	-0,6
5	Чериков	8,7	8,4	-0,3
6	Славгород	8,3	8,1	-0,2
7	Краснополье	6,6	6,4	-0,2
№	Города зоны радиационного загрязнения	1999 год (тыс. чел.)	2004 год (тыс.чел.)	Прирост/убыль
1	Осиповичи	35,9	34,7	-1,2
2	Горки	33,0	33,9	+0,9
3	Кричев	29,6	28,2	-1,4
4	Шклов	16,5	15,9	-0,6
5	Мстиславль	11,8	11,7	-0,1
6	Белынычи	11,2	10,2	-1
7	Кировск	9,0	8,6	-0,4
8	Глуск	8,2	8,0	-0,2
9	Кличев	8,1	7,7	-0,4
10	Круглое	7,8	7,5	-0,3
11	Хотимск	7,8	7,2	-0,6
12	Дрибин	3,1	3,2	+0,1

Небольшой прирост жителей имеют только два районных центра – г.Горки и г.п.Дрибин. В первом располагается ведущий аграрный вуз Беларуси (БГСХА) и число горожан прирастает за счет студенческой молодежи; во втором в связи с образованием еще одной административно-территориальной единицы на территории области – Дрибинского района и, соответственно, увеличением административно-управленческого аппарата, развитием инфраструктуры и т.д. Во всех остальных малых городах численность постоянно проживающего населения имеет устойчивую тенденцию к сокращению независимо от уровня радиационного фона.

Основная причина оттока жителей состоит в том, что здесь слабо развито промышленное производство; имеются в основном небольшие

¹⁷ Регионы Республики Беларусь. Стат. сборник Министерства статистики и анализа Республики Беларусь. – Минск, 2004. – С. 621.

предприятия перерабатывающих отраслей. Низкий уровень промышленно-экономического потенциала, небольшая база налогообложения ставит такие поселения в жесткую зависимость от дотаций республиканского бюджета. Хронический дефицит средств у этих территориальных образований не дает возможности должным образом развивать социальную инфраструктуру, создавать полноценные условия для духовного развития личности. Являясь административными центрами прилегающей сельской территории, малые города важны как управленческие структуры, но малопривлекательны для населения, особенно такой динамичной его части как молодежь.

Обратимся к суждениям наших респондентов по поводу планов их места дальнейшего проживания. Как показал соцопрос, несмотря на наличие определенного риска для здоровья, большинство (54,7%) будут продолжать жить в своем населенном пункте и в дальнейшем. У 32,2% мысли о переезде иногда возникают, но реализация этих идей откладывается. Возможно, переедут в другое место жительства 7,6%, а твердо решили обязательно переехать 3,1%. Таким образом, только у каждого десятого жителя зоны радиационного контроля имеется сформировавшееся эмиграционное настроение. Но сама по себе констатация факта не дает четкого ответа на вопрос: почему возникает желание уехать? (табл. 13)

Таблица 13 - Распределение ответов на вопрос: "Если Вы планируете переехать на другое место жительства, то каковы основные причины?", % от всех участников опроса

Мотивы переезда	Общее распределение	Чериковский район	Краснопольский район	Быховский район	Славгородский район
Радиационное загрязнение	23,7	30,7	16,7	26,8	27
Ограничение возможности трудоустройства	15,0	20,1	10,0	16,1	12
Беспокойство за здоровье своей семьи	14,3	18,7	10,0	37,5	18
Необходимость улучшить жилищные условия	11,7	11,3	12,0	16,1	8
Невозможность обеспечить высокий уровень образования детям	8,7	14,0	3,3	4,5	7
Невысокий уровень медицинского обслуживания	8,3	9,3	7,3	21,4	12
Желание сменить место работы	7,7	8,7	6,7	7,1	5
Отсутствие условий для отдыха и развлечений	7,0	8,0	6,0	7,1	8
Отсутствие условий для карьерного и профессионального роста	4,3	5,3	3,3	8,9	3
Отдаленность от крупного города	1,7	2,0	1,3	7,1	2
Отсутствие взаимопонимания с окружающими людьми	1,3	2,0	0,7	5,4	1

Приведенное распределение ответов участников исследования позволяет сделать следующее умозаключение. Первое, мотивы, стимулирующие переезд в разных регионах радиационного контроля имеют отличительные особенности. Второе, радиационное загрязнение территории, хотя и оказывает определяющее воздействие на мотивацию смены места жительства, все же не столь значимо для населения с эмигрантским настроением. Третье, для большинства населения, желающего сменить место проживания, большое значение имеет стремление решить социально-бытовые, профессиональные, культурные и иные проблемы личностного характера. Естественно, уровень радиации на этих территориях политическим решением снизить невозможно, а вот снять остроту социально-экономических и культурно-духовных проблем можно посредством целенаправленной деятельности государства и местных органов власти.

Как показал соцопрос определенная часть жителей, переселенных в свое время в чистые районы, вернулись в свои родные места. В нашем исследовании таких возвращенцев оказалось 16,0% от общей когорты участников опроса. Каковы главные причины обратного переселения? Представим ответы только тех респондентов, которые вернулись на старое место проживания. На вопрос: «Если Вы вернулись обратно, то каковы причины?» ответы распределились в следующей последовательности:

- захотелось вернуться домой	40,2%
- не устроили жилищные условия на новом месте	23,2%
- не нашли хорошей работы	12,2%
- не видим угрозы от радиации	7,3%
- не нашли взаимопонимания с местными жителями	2,4%
- оставили квартиру детям, а сами вернулись в свой дом	1,3%

Мотивы возвращения в родные места разные, но в большинстве случаев они носят социально-психологический характер, хотя существенную роль играют бытовые причины, а также фактор трудоустройства. Переехавшие в чистые зоны нередко не находили достойного применения своей квалификации, теряли привычное социальное окружение и в силу этого не смогли адаптироваться на новом месте. Следует также учитывать, что в категорию переселенцев в большинстве случаев попадали люди среднего и старшего поколений, которые особенно болезненно переживают разрыв устоявшихся социальных связей.

Численность населения городов и сельских поселений в определенной степени поддерживается за счет мигрантов из других регионов Беларуси и

стран СНГ. Как показал опрос приток мигрантов в зону радиационного контроля довольно обширный. Из всей когорты опрошенных 46,9% не знают случаев переселения, а большинство воочию сталкивались с такими фактами. По мнению 31,4% респондентов основной поток переселенцев в загрязненную зону идет из бывших республик СССР (из Казахстана 6,4%; из России 7,2%; Украины 5,9%; Закавказья 4,9%). Более 14,0% лично знакомы с фактами переселения из других регионов Беларуси. Разумеется, у каждого переселенца в эту зону свои личные причины переезда, но определяющими видимо является возможность трудоустройства, получить жилье и использовать те преимущества, которые государство предоставляет жителям радиационного контроля.

Прибытие внешних мигрантов позволяет поддерживать в этих зонах оптимальное число населения. Но следует иметь в виду, что этот поток в скором времени иссякнет и, к тому же, прибывают чаще всего на постоянное место жительства люди средних и старших возрастов. Поэтому главную ставку необходимо делать на воспроизводство местного населения, на стимулирование рождаемости и сокращение смертности. Однако, как свидетельствует статистика, процессы депопуляции на загрязненных территориях Беларуси продолжают иметь место и даже усугубляются. В обследуемом Быховском районе общая численность населения в 1989 году составляла 55,4 тысячи человек, а в 2004 году — 40,4 тысяч человек, то есть сократилась на 15 тысяч человек. В Чериковском районе за этот же период с 22,4 до 16,8 тысяч человек, или на 5,6 тысяч человек¹⁸.

3.3 Семья и рождаемость

Мощь любого государства прирастает не только военно-техническим, экономическим и духовным потенциалом, а и людскими ресурсами. Хотя численность населения не является ведущим показателем развитости страны или региона его культурный, образовательный и профессионально-технический уровень существенно влияет на темпы общественного развития. Роль той или иной страны в мире определяется, конечно же, не числом населения, но, как справедливо подчеркивает академик Г.В. Осипов, «этот параметр выступает в качестве фундаментального при характеристике места, занимаемого страной в мировом сообществе в совокупности с уровнем ее экономического развития. То и другое является критерием оценки ее

¹⁸ Регионы Республики Беларусь. Статистический сборник. Минстат Республики Беларусь. — Минск, 2004. — С. 621 — 622.

экономического и политического влияния на мировые процессы»¹⁹

Как показывает наше исследование, взрыва рождаемости в загрязненных районах в ближайшее время не будет. В когорте обследованных 64,7% имеют в семье 1-2 детей, троех — 15,6%, 19,7% — ни одного. А на вопрос: «Сколько детей Вы планируете иметь, помимо тех, которые у Вас уже есть?» 67,6% заявили «ни одного». Постараются еще «произвести» одного ребенка 13,5% опрошенных, двоих — 10,7%. Каковы же причины столь негативного отношения к детности? Большинство (44,1%) просто не хотят иметь детей, и это, несомненно, связано с фактом проживания в загрязненной зоне. Но, разумеется, сказывается не только влияние последствий Чернобыльской катастрофы, но и другие причины. На вопрос социологической анкеты: «Если Вы отложили рождение ребенка, то, что является причиной?», ответы распределились следующим образом:

- материальные трудности	30,3%
- опасение за здоровье будущего ребенка	15,2%
- стесненные жилищные условия	13,3%
- состояние собственного здоровья, здоровья супруга	6,2%
- хочется пожить для себя	4,1%
- злоупотребление спиртным супругом (ой)	2,0%
- некому присматривать за детьми	1,0%

Среди причин, сдерживающих репродуктивные функции семей, преобладает материальный фактор. Но является интересным, что в одном из социологических исследований на территории Могилевщины респондентам был задан вопрос в такой редакции: «Предположим, материальный достаток Вашей семьи достаточно высок. Сколько детей согласились бы Вы иметь?». Оказалось — чуть более трети (34,0%) решились бы на рождение третьего ребенка. Остальные все равно ограничиваются одним-двумя²⁰.

Можно констатировать, что направленность на малодетность является общей современной тенденцией, хотя, несомненно, отмеченные респондентами причины оказывают негативное воздействие на этот процесс. В Могилевской области, одной из наиболее пострадавшей от техногенной катастрофы на ЧАЭС, синдром отрицательного воздействия окружающей экологии на здоровье будущего потомства, несомненно, присутствует. Но обращает на себя внимание то обстоятельство, что и в тех районах области, которые не

¹⁹ Осипов Г.В. Социальное мифотворчество и социальная практика. — М.: изд-во НОРМА, 2000. — С. 383.

²⁰ Лихачев Н.Е. Демографическая ситуация в Могилевской области через призму социологического анализа. В кн. Демографическая ситуация в Республике Беларусь: состояние, проблемы и пути их решения. Материалы «круглого стола», 28 октября 2002 г. / Под ред. Н.Е. Лихачева. — Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2003 — С.53

подверглись воздействию радионуклидов, сохраняется ориентация на минидетность.

Демографические процессы, особенно вопросы деторождения, как известно, трудно поддаются регулированию в связи с большим влиянием личностного компонента. Современная ситуация требует перехода от стихийно-экстенсивного типа воспроизводства населения к интенсивному, планомерно регулируемому с низким уровнем рождаемости и низким уровнем смертности. Это означало бы вступление Беларуси в группу высокоразвитых стран с состоянием демографического перехода. Имеется в виду проведение такой социальной политики, при которой среднее и старшее поколение сохраняют высокий жизненный и трудовой потенциал, а семье было бы экономически выгодно обзаводиться детьми. В загрязненных районах современное снижение численности жителей в результате эмиграции и демографического кризиса требует как психологического воздействия на сознание людей, так и решительных политических мер по стимулированию деторождения, созданию благоприятных социально-бытовых условий проживания, что послужит решению воспроизводства населения на этой территории.

4. ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ПОСТРАДАВШИХ ОТ АВАРИИ НА ЧАЭС

4.1 Восприятие опасности и информированность о радиационной обстановке

Многочисленные исследования социологов, психологов свидетельствуют, что авария на ЧАЭС оказала сильное воздействие на сознание людей. Ощущение себя находящимися в опасности, беспокойство за детей, родных, нечеткие представления о последствиях радиационного облучения — это далеко не полный перечень переживаний, наложивших свой отпечаток на все стороны жизни пострадавших. Однако социально-психологическая ситуация вокруг аварии не остается постоянной. В первое время серьезное воздействие оказывала невозможность оценки реально возникшей угрозы, неготовность принять масштабы трагедии. «Специфические особенности осознания аварии обусловлены, конечно, уникальностью сложившейся обстановки, в котором тесным образом переплелись социальные, природные, предметно-технологические факторы. Высокая неопределенность жизненной ситуации и отставлено осознаваемая опасность — характерные признаки начального периода возникновения радиационной опасности»²¹. За прошедшие двадцать лет образ Чернобыльской аварии приобрел другое содержание. На первый план выдвигается проблема социальной адаптации, приспособления собственного образа жизни к новым условиям окружающей среды.

Проживание на территории, подвергшейся радиационному загрязнению, сопряжено с определенным риском навредить своему здоровью и здоровью близких и это не может не оказывать психологического воздействия на сознание людей. Как же в настоящее время участники опроса оценивают степень радиационной опасности? (табл. 14)

Таблица 14 — Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения, на вопрос: «Как Вы оцениваете степень радиационной опасности в Вашей местности?» (%)

Варианты ответов	Население	Эксперты
Очень высокая опасность	32,2	1,8
Умеренная опасность	58,8	57,1
Опасности нет	3,3	28,6

²¹ Посохова С.Т. Психология адаптирующейся личности. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. — С.98.

Обращает на себя внимание достаточно различные позиции населения и экспертов. Среди последних очень высокой опасности от воздействия радиации почти никто не видит, а среди обычных респондентов каждый третий считает наоборот. Объяснить это можно несколькими причинами. Люди, проживающие в зоне радиационного контроля, имеют немало социальных проблем (трудоустройство, невысокие доходы, жилье и т.д.), а фактор загрязнения может содействовать привлечению внимания властей к их решению. Практически все респонденты посещают окрестные леса и игнорируют все ограничения при сборе ягод, грибов. Причиной может быть также более низкая информированность населения о радиационной обстановке в месте проживания по сравнению с экспертами. Так, 45,1% ответили, что получали такую информацию более 5 лет назад, от 5 до 1 года назад – 25,0%; и в течение 2005 года – 23,8%. Основными источниками являются СМИ, а информирование со стороны местной власти, специалистов можно назвать явно недостаточным, хотя они имеют достаточно высокий потенциал влияния на мировоззрение, социокультурный уровень населения. Мало таких сведений дается по месту работы, учебы. (табл. 15)

Таблица 15 – Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения, на вопрос об источниках получения информации о радиационной обстановке, (%)

Варианты ответов	%
Республиканские СМИ	36,7
Местные СМИ	29,1
Никакой информации не получаю	23,4
По месту работы, учебы	12,3
От медработников, учителей, специалистов	10
От родных, соседей, знакомых	8,4
От представителей местных властей	7,2
Российские СМИ	5,3
От представителей республиканских властей	2

Как показало исследование, к официальной информации о радиационной обстановке (в основном, получаемой через СМИ) население относится со значительным недоверием. Доверяют полностью 8,6%; не совсем доверяют – 49,2%; абсолютно сомневающимся 22,7%; каждый пятый затруднился высказать свое мнение. Таким образом, недостаток сведений

об окружающей обстановке, неверие в их достоверность является неблагоприятным психологическим фоном, порождающим недовольство, тревогу, преувеличение опасности и т.д.

4.2 Ценностные ориентации и социально-психологическое самочувствие пострадавших

В динамике развития общества в посткатастрофный период важное место отводится процессу социальной адаптации, под которым понимается активное приспособление индивида или группы к определенным материальным условиям, нормам, ценностям социальной среды²². Но социальная адаптация протекает по-разному у различных индивидов и групп, точно также может быть неодинаков ее итог. Свойство приспособляться присуще всему живому, и тем более человеку, но зависит от многих объективных и субъективных факторов. Мы попросили респондентов дать собственную оценку своего сегодняшнего отношения к тому, что они проживают на загрязненной радионуклидами территории. Наибольшее число респондентов (41,6%) стараются не думать об этом, чтобы не расстраиваться. Это особенно характерно для людей средней и старшей возрастных групп, в меньшей степени для молодежи (28,3%); пол респондентов и место жительства значения не имеют. Далее следуют две почти одинаковые по численности группы тех, у кого иногда это вызывает чувство тревоги и неуверенности — 20,9% (здесь преобладают люди среднего возраста, которые переживают, скорее всего, за будущее своих детей), а также группа тех, кто почти не вспоминает об этой аварии — 19,5% (среди молодежи 26,4%). Осознание радиационного загрязнения вызывает ощущение постоянного психологического дискомфорта у 6,8%, а 5,9% утверждают, что на их психологическом самочувствии это никак не сказывается. Таким образом, на сегодняшний день реакция на аварию и ее последствия остается различной, и уровень тревожности остается достаточно заметным.

Академик НАН Беларуси Е.М. Бабосов, изучая особенности адаптации пострадавшего населения, выделяет четыре типа поведения: 1) активно-инициативный; 2) пассивно-приспособительский; 3) маргинальный; 4) дезадаптационный²³.

Анализ ответов респондентов, характеризующих их отношение к проблеме, показывает, что эти 4 типа сохраняются и спустя 20 лет. Но фактор времени играет заметную роль — молодежь менее чувствительно относится к произошедшему, чем более старшие группы.

²² См.: Социологический энциклопедический словарь / Под ред. Г.В. Осипова. — М.: Изд. Группа ИНФРА. М. — НОРМА, 1998. — С.8.

²³ Бабосов Е.М. Социальные последствия Чернобыльской катастрофы, пути их преодоления. — Мн.: "БТН-информ", 2001. — С. 162-163.

Социально-психологическое самочувствие, степень адаптации мы рассмотрели также через различные аспекты поведения, напрямую не связанные с фактором радиационного загрязнения. Большинство респондентов достаточно позитивно оценивают свою жизнь. Считают, что у них больших успехов нет, но в главном все нормально 70,3%; все удачно складывается у 5,7%. К неудачникам себя относит почти каждый десятый (9,6%), а 4,1% утверждают, что их жизнь такая, что и жить не хочется (затруднились дать оценку 10,4%). Среди “удачливых” больше молодежи, а среди тех, кому не хочется жить большинство составляют женщины среднего возраста. Что же представляет собой шкала жизненных ценностей наших респондентов? (табл. 16)

Таблица 16 – Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения, на вопрос о наиболее важных слагаемых успешности жизни, в %

Варианты ответов	%
Семья, дети	75,8
Здоровье	72,3
Интересная работа	25,4
Любимый человек	25,2
Деньги	24,4
Хорошие отношения с людьми	23,6
Душевное равновесие	18
Наличие надежных друзей	17,4
Возможность жить не хуже других	15,2
Честность, порядочность, законопослушность	14,5
Реализация своих способностей	9,2
Богатство	4,1
Карьера, высокая должность	3,3
Собственный бизнес	1,6
Быть первым во всем, что кажется важным	0,6

Семья, дети и здоровье составляют наиболее приоритетную группу ценностей. Во второй группе — наличие любимого человека, интересной работы, денег и хороших отношений с людьми. Оставшиеся переменные в основном представляют инструментальные ценности, т.е. то, с помощью чего можно достичь наиболее желаемого. Обращает на себя внимание крайне низкое стремление к лидерству, каким-либо достижениям. Самые низкие позиции занимают такие слагаемые успешности жизни, как “быть первым во всем, что кажется важным”, “собственный бизнес”, “карьера”,

“богатство”, “реализация своих способностей”, т.е. то, что требует приложения немалых усилий и упорства. Не на много выше эти показатели и у молодежи.

Эти же два вопроса о приоритетных ценностях и оценке своей жизни мы задали и переселенцам. Основные тенденции в распределении ответов такие, как и у проживающих на загрязненных территориях. Хотя тех, у кого жизнь такая, что и жить не хочется среди переселенцев в два раза больше (8,2%). Самый высокий этот показатель у представителей старшей по возрасту группы (14,9%), примерно в одинаковой степени у мужчин и женщин. Люди пожилого возраста наиболее тяжело перенесли расставание с родным домом и переезд на новое место жительства. Даже спустя 20 лет после аварии в этой когорте 43,2% хотели бы сейчас вернуться жить в свой населенный пункт, где проживали до аварии на ЧАЭС; 8,1% затруднились ответить на заданный вопрос.

Среди социально-психологических проблем проживающих на загрязненной территории важное место занимает беспокойство о здоровье. Особенно пугает реальная генетическая опасность, обусловленная тем, что при хроническом воздействии ионизирующих излучений через ряд поколений уровень неблагоприятных мутаций может увеличиваться. В группу риска попадают и те, кто в детском возрасте получил значительные дозы облучения, и те, кто длительное время проживал на пораженной территории, а также их потомки. Наше предположение о наличии этой в связи внутренней «стигматизации» в сознании людей, проживающих в зоне радиационного контроля, в определенной степени подтвердилось (рис. 4).

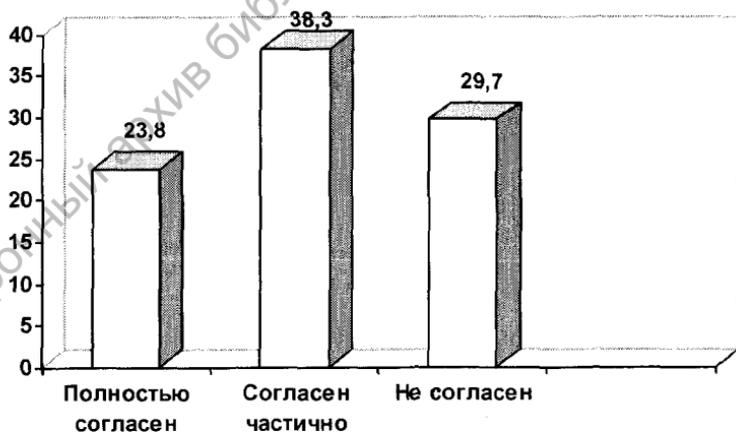


Рис. 4 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что девушкам и юношам из загрязненных территорий сложнее найти спутника жизни и создать семью из опасения негативного воздействия радиации на здоровье будущих детей?», %

Хотя среди молодежи уровень такого беспокойства ниже (полностью согласны 15,1%, частично согласны 35,8%), т.е. по крайней мере, половина молодых респондентов в своих взаимодействиях этого отвержения не наблюдает.

Социально-психологическое самочувствие характеризуется также и оценкой своей жизни на перспективу. Каждый пятый респондент (20,5%) смотрит в будущее с надеждой и оптимизмом, 29,1% - спокойно, но без особых надежд, 40,4% испытывают чувство тревоги за будущее, остальные 10% затруднились сделать какие-либо предположения. В наибольшей степени чувство тревоги характерно для женщин средних лет. Скорее всего, это тревога за здоровье детей, за их будущее как полноценных граждан, способных получить хорошее образование, достойно устроиться в жизни, создать нормальную семью.

4.3 Факторы формирования девиантного поведения

Еще одной сложной социальной проблемой пострадавших от аварии является распространение девиантного поведения. Материальные трудности, безработица, особенно среди молодежи, провоцируют асоциальные и противоправные действия. Время, не занятое продуктивной деятельностью, бездумно расходуется на сомнительные и опасные «развлечения», дефицит средств пытаются восполнить социально не одобряемыми способами, а чувства безнадежности и ущемленности толкают к алкоголизму.

Большинство респондентов (74,2%) утверждают, что в их местности за последние 2 – 3 года возросло употребление спиртных напитков. Только половина опрошенных не употребляют спиртное, а примерно четверть делает это достаточно регулярно (табл. 17)

Таблица 17 - Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения, на вопрос: «Если Вы употребляете спиртные напитки, то как часто?», %

Варианты ответов	Все респонденты	От 18 до 29 лет	От 30 до 49 лет	Старше 50 лет
Почти не употребляю	49,8	50,9	49,8	49
Реже, чем раз в месяц	20,9	19,8	24	16,1
Несколько раз в месяц	18,4	21,7	17,1	18,2
Несколько раз в неделю	4,1	2,8	4,6	4,2
При любой возможности	3,1	1,9	3,4	3,5

Обращает на себя внимание достаточно высокая «представительность» молодежи, которые фактически не отстают от старших. Какая же алкогольная продукция и каким возрастом наиболее востребована? (табл. 18)

Таблица 18 - Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения, на вопрос: «Какие спиртные напитки Вы употребляете?», %

Варианты ответов	Все респонденты	От 18 до 29 лет	От 30 до 49 лет	Старше 50 лет
Сухие, полусухие, марочные вина	50,2	52,8	54	41,3
Пиво	30,3	48,1	28,5	20,3
Водку	29,1	26,4	29,7	30,1
Домашнее вино	11,1	12,3	12,9	7
Дешевые крепленые вина	8,4	3,8	9,1	10,5
Самогон	4,7	3,8	4,6	5,6

Анализ приведенных данных в таблице показывает, что, несмотря на то, что лидируют «благородные» напитки, не стоит забывать об их достаточно высокой цене. И, скорее всего, в ходу более дешевый алкоголь, однако в этом не принято признаваться, тем более что самогонование запрещено. А изучение алкогольных пристрастий молодых наводит на мысль, что все начинается с малого и «безобидное» пиво с годами находит более серьезную замену. Мы попросили респондентов определить возможные причины злоупотребления алкоголем (табл. 19).

Таблица 19 - Распределение ответов респондентов, на вопрос: «Что, по-вашему, является причиной злоупотребления алкоголем?», %

Варианты ответов	Все респонденты	От 18 до 29 лет	От 30 до 49 лет	Старше 50 лет	Мужчины	Женщины
Низкая культура населения	38,3	46,2	39,5	30,1	43,9	29,7
Безработица	33,8	35,8	33,5	32,9	38,7	26,2
Сложное материальное положение	32,2	34,9	36,9	21,7	32,9	31,2
Отсутствие других форм проведения досуга	27,5	41,5	29,7	13,3	29	25,2
Общее психологическое напряжение	26,2	28,3	29,7	18,2	21,9	32,7
Считается, что алкоголь выводит радионуклиды из организма	12,7	4,7	15,6	13,3	8,7	18,8

Стоит обратить внимание, что имеется разница в ответах по половозрастным признакам. Например, женщины больше значения придают низкой культуре, а мужчины — психологическому напряжению, среди последних также на 10% больше тех, кто считает, что алкоголь выводит радиацию из организма. С этим утверждением в наименьшей степени согласна молодежь, однако они также говорят о низкой культуре и отсутствии других форм проведения досуга. Развитие социокультурной сферы в глубинке с давних времен финансировалось по остаточному принципу, остро ощущается здесь и недостаток профессионалов. Но, очевидно, что для молодежи разнообразие в проведении досуга играет немаловажную роль, способствует закреплению в родных местах, а не бросаться на поиски «красивой» жизни в крупных городах. С другой стороны, необходимо отметить, что традиции употребления спиртного по поводу и без поддерживаются в семье, родителями и старшими родственниками. Выявлено, что человек тем больше усваивает образцы такого поведения, чем чаще с ними сталкивается и чем моложе его возраст. В конечном счете с молодежью происходит такое явление, что делинквентный дрейф²⁴ - ослабление отрицательной реакции на нарушение правовых норм на основе того, что такие нарушения повсеместны, «так все делают».

Очевидно, что употребление спиртного достаточно существенной частью респондентов не есть результат прямого воздействия аварии на ЧАЭС. На первый план выходят причины социального порядка: трудности с трудоустройством, досугом, недостаточно высокий культурный уровень.

Обращает на себя внимание и тот факт, что 40,8% респондентов, проживающих в зоне радиационного контроля, отмечают в своей местности рост преступности. Эти субъективные мнения, конечно же, не основываются на милицейской статистике, однако, по всей видимости, небеспочвенны. Тем более, что среди переселенцев ответивших аналогично в 2 раза меньше (табл. 20).

Таблица 20 — Распределение ответов респондентов на вопрос об изменении уровня преступности за последние 1–2 года в их местности, %

Варианты ответов	Проживающих в зоне радиационного загрязнения	Переселенцы
Взросла	40,8	22,1
Осталась на прежнем уровне	16,8	26,4
Уменьшилась	6,8	5,8
Затруднились ответить	35,5	45,7

²⁴ Термин, введенный в социологию Д. Матзой. См.: Matza D. Delinquency and Drift. - N.Y.: Wiley, 1964

О возрастании преступности в большей степени свидетельствуют жители райцентров, пострадавших от аварии на ЧАЭС, - 45,7%, среди сельчан такого мнения придерживаются 33,3%. Если сравнить исследуемые районы, то наибольший этот показатель в Краснопольском районе - 49,1%, затем в Быховском - 45,3%, Славгородском - 38%, Чериковском - 32%. Обеспокоенность жителей г.п. Краснополя, возможно, связана с удаленностью от крупных городов, а также соседством со значительной по площади зоной отселения.

Современный человек сталкивается с множеством проблем, которые он должен решать как своими собственными силами, так и при помощи окружающих, а также государства. В исследовании мы постарались выяснить влияние фактора радиационного загрязнения на микроуровне, т.е. в наличии личных проблем, которые во многом и обуславливают социально-психологический климат в сообществе (табл. 21).

Таблица 21 - Распределение ответов респондентов, проживающих в загрязненных районах, на вопрос: «Кто, как правило, виноват в Ваших личных проблемах?», %

Варианты ответов	Все респонденты	От 18 до 29 лет	От 30 до 49 лет	Старше 50 лет
Никто не виноват	31,1	37,7	27	33,6
Обстоятельства	24,4	25,5	27,4	18,2
В своих бедах я виноват сам	23,8	24,5	25,5	20,3
Авария на ЧАЭС	22,9	14,2	22,8	29,4
Местная власть	12,1	15,1	12,5	9,1
Общество, в котором живу	6,8	4,7	7,2	7,7
Руководство республики	6,6	1,9	6,5	10,5
Люди, меня окружающие	2,5	4,7	1,9	2,1

Авария на ЧАЭС до сих пор продолжает оказывать влияние на социально-психологическое самочувствие пострадавших, но все же в качестве причин ряда негативных явлений и личных проблем доминируют факторы социального порядка.

5. СОЦИАЛЬНАЯ РЕАБИЛИТАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

5.1 Мнение населения о государственных программах по преодолению последствий катастрофы на ЧАЭС

Авария на ЧАЭС — общечеловеческая трагедия и в ликвидации ее последствий принимали участие многие, особенно европейские страны. Но все же основная их тяжесть пришлось на национальные правительства государств, подвергшихся радиационному загрязнению, и, конечно, население. Обращает на себя внимание не только масштабность ареала распространения радионуклидов, долговременность их негативного воздействия, но и огромная численность людей, ставших реальными и потенциальными жертвами этой трагедии. Реабилитация пострадавших территорий в Республике Беларусь осуществляется на основе социально принимаемых законов и государственных программ.

В настоящем исследовании мы попытались проанализировать существующие противоречия между социальными ожиданиями различных групп населения в районах, пострадавших от Чернобыльской катастрофы, с одной стороны, и реально осуществляемыми мероприятиями по линии республиканских и местных органов власти, а также благотворительных фондов — с другой.

Основная масса мероприятий, направленных на ликвидацию последствий и восстановление в соответствии с допустимыми нормами безопасного проживания в этих районах, реализуется в рамках Чернобыльской государственной программы. Мы попросили респондентов оценить их эффективность. Самым распространенным ответом оказался вариант «затрудняюсь ответить» - 40,8%, т.е. это говорит, скорее всего, о недостаточном информировании граждан о реализации Чернобыльской программы. Высоко оценили эффективность 4,7%, в средней степени 24,2%, назвали низкой 30,3%. Однако, утверждают, что в будущем в таких программах не будет необходимости только 5,9%, за их принятие высказалось 43,6%, и ровно половина 50,6% затруднилась с ответом. Таким образом, на первый план выходит низкая осведомленность рядовых граждан о деятельности государства, органов власти, с одной стороны, и невысокое желание интересоваться этими вопросами — с другой.

Не очень конструктивны и предложения государственных органов власти по повышению качества жизни населения, проживающего на загрязненных территориях: увеличение количества льгот — 51,6%, повышение

компенсаций за проживание в загрязненной зоне — 51,2%, улучшение медицинского обслуживания — 46,7% и социальной политики — 23%. Наименьшее число респондентов (5,1%) высказалось за государственную поддержку частным предпринимателям и фермерам. В целом за поддержку развития промышленного и сельскохозяйственного производства высказалось 18,2%. Важно также обратить внимание, что с предложением переселить население в чистые регионы и создать заповедник на загрязненной территории согласились только 6,8%.

Социальная политика на протяжении посткатастрофного периода претерпевала значительные изменения. В настоящее время взята ориентация на адресность помощи, поддержку наиболее незащищенных групп. Поэтому 59,2% из опрошенных утверждают, что никаких льгот не имеют. Около четверти респондентов (25,4%) в качестве помощи отметили бесплатное питание их детей в детских учреждениях, 4,1% пользуются льготами при поступлении в вузы и ССУЗы, 3,7% получают дополнительные пособия для обучающихся в вузе и ССУЗе. Льготами на санаторное оздоровление пользуются 10,7%, на бесплатные медикаменты — 4,1%, льготы при покупке лекарств 2,7%. Только 1% воспользовались льготами при получении банковского кредита или ссуды. Таким образом, стоит отметить, что поддерживать необходимо самых незащищенных, и обратить внимание на тех, кто проявляет активность в открытии собственного производства, строительстве жилья, занимается организаторской деятельностью в различных сферах местного сообщества. Тем более, что даже те, кто и получает помощь, льготы все равно мало удовлетворены ее размером (рис. 5)



Рис. 5 - Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения, на вопрос: "Если получаете помощь, то удовлетворены ли ее размером?", %

Обратим внимание также на то, что и само население в какой-то степени поддерживает адресность помощи, понимая, что возможности государства, фондов ограничены, и поддерживать абсолютно всех на протяжении длительного времени обременительно и неэффективно. Ровно половина (50%) считает, что их семье в настоящее время требуется помощь, 20,5% в этом не нуждается, а 29,5% затруднились ответить, т. е. пока неразрешимых проблем они не имеют. Среди нуждающихся – представители всех групп населения почти в равной степени, но несколько больше женщин среднего возраста, живущих в сельской местности. На уточняющий вопрос, какая помощь необходима, 20,3% ответили, что нуждаются в материальной помощи, 3,1% - в бесплатном оздоровлении, 2,1% - помощи в приобретении жилья, 1,2% - льготы на проживание в радиационном районе, назывались также необходимость в медицинской помощи, обучении детей, проведении природного газа.

Одним из направлений оздоровления пострадавшего населения на протяжении всего периода после аварии был выезд на бесплатное лечение и отдых в «чистые» районы. Этой льготой пользуются, главным образом, дети по месту своей учебы. Среди взрослых за последний год проходили такое оздоровление 12,9% опрошенных, а всей семьей выезжали отдыхать в чистые регионы только 3,5%. География мест оздоровления достаточно обширна, но почти треть опрошенных считает, что оздоровление целесообразно организовывать на территории Беларуси и столько же считает, что само место не имеет значения, так как важно, по словам некоторых респондентов, качество лечебно-профилактических мероприятий. (рис. 6)



Рис. 6 - Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения, на вопрос: «Где наиболее целесообразно организовывать оздоровление населения?», %.

Ликвидация последствий аварии на ЧАЭС проводится на всех уровнях власти, а также общественными организациями и фондами. Как же население в целом оценивает их работу? (См. таб. 22)

Таблица 22 — Степень удовлетворенности населения, проживающего в зоне радиационного загрязнения, мероприятиями по ликвидации последствий аварии со стороны различных общественных структур, в %.

Варианты ответов	Да полностью	Частично	Не удовлетворяют	Не знаю
Республиканская власть	8	23,4	19,9	48,6
Местная власть	6,4	17,6	29,5	46,5
Белорусские благотворительные фонды и общественные организации	5,5	16	17,6	60,9
Зарубежные благотворительные фонды и общественные организации	10,2	17,2	12,9	59,8

Примерно половина респондентов затруднилась давать какие-либо оценки, так как, скорее всего, мало знает о таких мероприятиях. В наибольшей степени неудовлетворенность имеет место в отношении местных властей. И эта критика небеспошвенна. Респонденты утверждают, что сталкивались с фактами нецелевого использования бюджетных средств для ликвидации последствий аварии на ЧАЭС — 30,3%, несправедливого распределения путевок на оздоровление — 41,6%, несправедливого распределения иностранной гуманитарной помощи — 50,4%, перепродажи, спекуляции предметами иностранной помощи — 42%. Конечно же, в этих ответах есть и определенная доля субъективизма, предположений, а не действительных фактов, так как материальные средства ограничены и многие считают себя обделенными. Но очевидна необходимость большей открытости, информирования населения об осуществляемой деятельности, а также строго контроля со стороны общественности и государства.

Важным фактором, осложняющим отношения населения с органами власти, является до сих пор ощущаемое отсутствие в районах радиоактивного загрязнения полной и объективной информации о состоянии окружающей среды. Достаточно сказать, что только 8,6% полностью доверяют официальной информации о радиационной обстановке, а 49,2% доверяют частично.

Одним из факторов, позволяющим улучшить социально-экономическую и социально-психологическую ситуацию в районах, подвергшихся радиоактивному загрязнению, является зарубежная гуманитарная помощь. Ее не следует ни переоценивать, ни недооценивать. Больше половины респондентов (67%) отмечают, что она способствует оздоровлению детей в

зарубежных странах в экологически чистых условиях. На улучшение с обеспечением лекарствами, медицинским оборудованием указали 47,1%, на обеспечение чистыми продуктами питания и одеждой — 24,2%, улучшает экономическую ситуацию в регионе — 17,2%. С другой стороны, около трети респондентов (34,6%) согласны с тем, что гуманитарная помощь порождает иждивенческие настроения у населения. В том, что она сдерживает развитие местной инициативы и предпринимательства уверены 14,1% респондентов, не согласны 22,3%, а затруднились ответить 63,7%. Респонденты сталкивались иногда с некачественными продуктами (28,9%), а также с поставкой непригодной к использованию одежды (43,1%) из зарубежных гуманитарных посылок.

Среди важнейших результатов зарубежной гуманитарной помощи населению пострадавших районов Беларуси важно отметить, что она позволяет верить в существование общечеловеческих ценностей, постепенно изживая навязываемое многие годы официальной идеологией и пропагандой видение «образа врага» в странах Запада, прежде всего, в Германии, США. Наиболее эффективным направлением в оказании зарубежной гуманитарной помощи, на наш взгляд, является оснащение медицинских учреждений необходимым оборудованием, медикаментами и лекарствами, а также инвестиции в производство, развитие культурно-досуговой сферы.

Одна из актуальных на сегодняшний день проблем внутренней и внешней политики — развитие атомной энергетики в Республике Беларусь и у ближайших соседей. Здесь нельзя не учитывать обстоятельства, связанные с последствиями аварии на ЧАЭС, а также мнения пострадавших от «мирного атома». К предложению о строительстве атомной станции в нашей стране респонденты отнеслись следующим образом: см. рис. 7.



Рис. 7 - Распределение ответов респондентов, проживающих в зоне радиационного загрязнения, на вопрос: «Как Вы относитесь к предложению о строительстве атомной электростанции на территории Беларуси в целях обеспечения энергетической независимости страны?», в %.

Почти половина респондентов относится резко отрицательно, треть не смогла определиться между возможной опасностью и экономической необходимостью. Тех, кто относится к этому положительно, достаточно мало. Постчернобыльский синдром, несомненно, оказывает существенное влияние на развитие атомной энергетики в стране. Несмотря на то, что опрашиваемые респонденты проживают далеко от литовской границы, 60,4% считают недопустимым создание там могильника для захоронения радиоактивных отходов атомной станции, 19,5% затруднились с ответом на этот вопрос. Для Беларуси, территория которой и так заражена радиацией, это всегда будет расцениваться общественным мнением как посягательство на безопасность.

5.2 Социальные проблемы «переселенцев»

Одним из основных направлений ликвидации последствий стало массовое переселение людей из районов с высоким уровнем радиационного загрязнения. При всех огромных экономических затратах, человеческих переживаниях, а также недостатках во многом связанных с тем, что никогда подобного не происходило и необходимости осуществления всего в короткие сроки, с медицинской точки зрения это был правильный и оправданный шаг. В настоящее время в Могилевской области практически завершена программа переселения жителей. Из зон первоочередного и последующего отселения эвакуировано более 21 тыс. человек. Для этих граждан за счет чернобыльских средств построены 24 крупных поселка, 20 школ, 22 детских сада, десятки медицинских учреждений и магазинов, более 60 объектов производственного назначения.²⁵ Как показало наше исследование, многие проблемы, возникшие в результате переселения, имеют место и на сегодняшний день. Наряду со сложностями социального обустройства, до сих пор для многих не в полной мере прошла социально-психологическая адаптация. Об этом, например, могут свидетельствовать ответы респондентов на вопрос: «Если бы Вы сейчас оказались в ситуации 1986 года (аварии на ЧАЭС), согласились бы Вы на переселение из зоны радиационного загрязнения?». Подтвердили необходимость переезда на новое место жительства 38,5%, точно бы не переселялись 34,1%, затруднились ответить 27,4%. Как видим, более трети переселенцев недовольны самим фактом переселения. Угроза от радиационного воздействия невидима и неосознаема, а начинать жизнь на новом месте оказалось тяжелым испытанием для многих именно в психологическом плане. В беседах с интервьюерами некоторые респонденты связывали с переездом свои заболевания, разлад в

²⁵ Батура Б.В. Могилевщина — край мощной индустрии и трудолюбивых людей // Экономика Беларуси. — 2005. - № 3. - С. 48.

семье, отсутствие материального достатка, и даже смерть близких. Особенно глубоки такие переживания у старшего поколения.

Влияние фактора аварии на ЧАЭС увеличивается с возрастом: чем старше респонденты, тем острее сказывается боль от пережитого 20 лет назад и тем сложнее происходит социальная адаптация. Это еще более отчетливо проявляется и в ответах переселенцев на этот же вопрос (табл.23).

Таблица 23 - Распределение ответов респондентов, переселенных из зоны радиационного загрязнения, на вопрос: «Кто, как правило, виноват в Ваших личных проблемах?», %

Варианты ответов	Все респонденты	От 18 до 29 лет	От 30 до 49 лет	Старше 50 лет
Никто не виноват	31,2	50	22,6	36,5
Авария на ЧАЭС	28,8	7,1	28,3	37,8
В своих бедах я виноват сам	20,7	25	21,7	17,6
Обстоятельства	16,3	17,9	20,8	9,5
Местная власть	12,5	3,6	18,9	6,8
Руководство республики	8,2	0	10,4	8,1
Общество, в котором живу	2,4	0	3,8	1,4
Люди, меня окружающие	0,5	0	0,9	0

Сам факт переселения оказал тяжелое психологическое воздействие на людей. И, если для молодежи резкие жизненные перемены даже свойственны сами по себе, то для среднего поколения и тем более для пожилых — это тяжелый стресс. Ностальгия по родным местам сочетается со сложностями бытового обустройства, нового места работы, взаимодействиями с коренным населением. Хотя, как показало исследование, 80,3% респондентов отметили, что взаимоотношения с местными жителями были и есть нормальные. Некоторое напряжение существует из-за трудоустройства (6,2%), продвижения по службе (1,9%), распределения жилья (1,4%), распределения земельных участков (1%).

Среди наиболее волнующих проблем респондентов наиболее четко просматриваются те, что характерны и для жителей других районов. Например, неудовлетворенность своим материальным положением. Дополнительным бременем является оплата коммунальных услуг, так как для переселенцев строились в основном дома коттеджного типа, а для сельского работника в зимний период в связи с дополнительным обогревом помещения это особенно затруднительно.

Очень актуально для этих местностей развитие производства и создание новых рабочих мест. Отсутствие для многих переселенцев возможности работать и получать достойную оплату труда выступает главным дестабилизирующим фактором, провоцирующим социально-психологическое напряжение в местностях проживания отселенных граждан. Как показывает социологический опрос, возможности для трудоустройства здесь весьма ограничены (табл. 24).

Таблица 24 — Распределение ответов респондентов, переселенных из зоны радиационного загрязнения, на вопрос: «Легко ли человеку найти работу в Вашей местности?», %

Варианты ответов	Общее распределение	Горецкий район	Дрибинский район	Шкловский район
Проблем с трудоустройством нет	16,8	17,4	20,3	12,9
По некоторым специальностям устроиться трудно	8,2	5,8	14,5	4,3
Найти работу в нашей местности очень тяжело	63,5	66,7	58,0	65,7
Затруднились ответить	11,5	10,1	7,2	17,1

Приведенные данные свидетельствуют, что абсолютное большинство переселенцев неудовлетворены наличием вакансий для профессиональной подготовки, соответствующих желанию людей и с высоким уровнем оплаты. Как показал социологический опрос, только 11,5% отселенных полагают, что их семейного дохода хватает «на все». Остальные опрошенные высказывают в той или иной степени неудовлетворенность материальным достатком. Размер заработной платы это есть не только оценка непосредственного трудового вклада индивида, но и показатель значимости и востребованности его как работника. От ее величины зависит, с одной стороны, мера доступности к средствам для решения жизненно важных проблем, с другой — формирование соответствующей потребительской среды, как важнейшего условия развития общественного производства. Чем больше люди потребляют товаров и услуг, тем шире рынок их реализации, а, следовательно, и эффективность местного производства.

Среди ответов на открытый вопрос о мероприятиях, способствующих улучшению ситуации в районе, пожелание обеспечить население работой оказалось на первом месте. Ограниченные возможности трудоустройства являются также ведущей причиной для тех, кто хотел бы поменять место

жительства (таких 19,2% от опрошенных). Основные мотивы поменять место жительства среди этой категории опрошенных следующие:

- ограниченные возможности трудоустройства 57,5%
- желание улучшить жилищные условия 50%
- обеспечить доступность образования детям 35%
- отсутствие условий для отдыха и развлечений 20%
- отдаленность от крупного города 17,5%

Желание уехать по вышеназванным причинам в наибольшей степени характерно для молодых (табл. 25)

Таблица 25— Распределение ответов респондентов, переселенных из зоны радиационного загрязнения, на вопрос о намерении поменять место жительства в зависимости от возраста, %

Варианты ответов	Все респонденты	От 18 до 29 лет	От 30 до 49 лет	Старше 50 лет
Буду жить в этом населенном пункте	80,8	60,7	80,2	89,2
Мысли о переезде иногда возникают	12,5	10,7	15,1	9,5
Вероятно, перееду в другое место	4,8	17,9	4,7	0
Перееду обязательно	1,9	10,7	0	1,4

В основе стремления уехать лежат социальные проблемы, типичные для многих белорусских деревень, а не какие-либо особенности, связанные со статусом «переселенца». Это оказывает влияние и на другие сферы жизни. Как и респонденты в зоне радиационного контроля, более половины переселенных считают, что в их местности в последние 2-3 года возросло употребление алкогольных напитков (63%). Отрицают это только 12% и затруднились дать ответ 25%. Причины этого явления видятся нашим респондентам в следующем порядке:

- низкая культура населения 39,9%
- безработица 32,7%
- сложное материальное положение населения 28,4%
- отсутствие условий для проведения культурного досуга 15,9%
- общее психологическое напряжение по месту жительства 13,9%

Лидирующие позиции среди причин алкогольных возлияний переселенцы видят главным образом в социально-экономических факторах. Отсутствие возможности использовать свой трудовой потенциал и получать достойную оплату толкает значительную часть населения в объятия «зеленого змия». Несомненно, сказывается и неумение рационально использовать свой досуг, но это уже личностные мотивировки. Чаще всего здесь скрывается желание обвинить обстоятельства, а не свое слабование и примитивный уровень духовных запросов. Интеллектуально развитый человек с широким духовно-нравственным диапазоном всегда найдет возможность продуктивно использовать свое свободное время на личное благо и в интересах общества.

Население, переселенное из зоны радиационного контроля, как явствует из вышеизложенного, сетует на отсутствие работы. Но, в свою очередь, не проявляет должной активности во включении в предпринимательскую деятельность, вступить, скажем, в ряды фермеров. На вопрос: «Согласились бы Вы лично стать фермером?» почти восемьдесят процентов (78,8%) заявили: «нет, ни при каких условиях фермером становиться не буду». Ответы других респондентов распределились в следующей последовательности:

- | | |
|--|-------|
| - могу стать фермером, при условии существенной финансовой поддержки государства | 12,5% |
| - могу стать при условии передачи мне земельного участка в частную собственность | 3,8% |

Эти данные опроса свидетельствуют, что сельское предпринимательство не привлекает население, все еще имеет силу психологическая установка на государственное воспомоществование, а не на личную инициативу. Наличие собственного, пусть и небольшого аграрного производства, как правило, создает материальную заинтересованность у человека, отвлекает от злоупотребления спиртным, создает позитивный морально-психологический климат в поселениях.

Однако не только инертность населения сдерживает развитие сельского предпринимательства на этой территории, но и ряд других негативных факторов, на которые указали респонденты в ходе социологического опроса. На вопрос: «Почему в Вашей местности недостаточно активно развивается предпринимательство?» участники исследования отметили:

- бедность населения и отсутствие стартового капитала	4,6%
- высокие налоги на индивидуальных предпринимателей	20,2%
- негативное отношение местных властей к предпринимателям	7,7%
- сложности оформления предпринимательской деятельности	6,2%
- частный бизнес не приносит пользы ни человеку, ни обществу	5,3%
- слишком частые проверки контролирующих органов	4,3%
- коррупция и взяточничество госструктур в отношении предпринимателей	3,8%
- негативное отношение местного населения к предпринимателям	3,4%

«Букет» причин, отрицательно влияющих на развитие местного предпринимательства, достаточно велик, но ведущим препятствующим фактором выступает бедность населения. С этим нельзя не согласиться, хотя очень многое зависит от самих людей и местных властей. Развитие малого бизнеса на этой территории, несомненно, способствовало бы гармонизации межличностных отношений и успешному саморазвитию местных муниципальных образований.

Как в целом оценивают переселенцы свою современную жизнь? Ответы респондентов показывают, что ее успешность не у всех высокая. Каждый десятый опрошенный (10,6%) отметил, что его жизнь хорошая, и все складывается весьма удачно. Большинство (67,3%) избрали такой вариант ответа: «больших успехов нет, но в основном все нормально». На неудачно сложившуюся жизнь сетуют 6,7%, а 8,2% опрошенных оказались в кризисной ситуации и заявили: «жизнь такая, что и жить не хочется». Таким образом, число оптимистов среди переселенцев существенно превышает количество пессимистически настроенных. Разумеется, негативное восприятие жизни связано не только с самим фактом переселения, а и с индивидуальными характеристиками человека, его способностями обустроить свое бытие. Задача государственных и местных органов управления заключается в создании таких условий, чтобы индивид мог самореализоваться как в трудовой сфере, так и на поприще культурно-досуговой деятельности, а также имел бы возможность пользоваться благами бытового комфорта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование и сравнительный анализ предыдущих обследований населения, проживающего в зоне радиационного контроля, показывает, что неблагоприятные тенденции в динамике социально-психологических восприятий сохраняются, более того возникают новые обстоятельства, которые создают неблагоприятный фон оценки жизненных реалий. Продолжает падать рождаемость на загрязненных радионуклидами территориях, сокращается естественный прирост населения, сохраняется высокий уровень заболеваемости. Снижение объемов сельскохозяйственного и промышленного производства приводит к безработице и, как следствие, к невысокому жизненному уровню населения. Несмотря на то, что руководство страны делает очень многое для создания комфортных условий жизни, в частности преобразились в лучшую сторону районные центры, принята Государственная программа возрождения и развития села и другие меры, все же приходится констатировать — сохраняется высокая степень беспокойности у людей за свое настоящее и будущее.

Если попытаться охарактеризовать основные проблемы, вызывающие социально-психологическое напряжение, то их можно свести к трем позициям. Во-первых, беспокойность состоянием здоровья. Во-вторых, социальная защита проживающих на загрязненной территории. В-третьих, трудоустройство, и получение достойной оплаты труда. Результаты социологического опроса показывают, что радиационные и экологические проблемы все еще волнуют проживающих здесь людей, но в гораздо большей степени сегодня вызывают беспокойство социальные аспекты. Сейчас приоритеты несколько сместились, население как бы притерпелось, сжилось с радиационной обстановкой и на первое место выходят задачи улучшения материального благосостояния людей и обеспечения их работой.

Социологические исследования проблем, связанных с последствиями авариями на ЧАЭС, систематически проводимые Могилевским институтом социально-политических исследований показывают, что ныне со всей остротой встает вопрос о социально-психологической реабилитации населения, пострадавшего от аварии. В 2006 году наша республика и другие регионы СНГ, посыпанные радиоактивной пылью, переступили двадцатилетнюю годовщину этой трагической даты. Анализируя достижения и просчеты, можно кого-то критиковать по поводу поспешных и порой непродуманных действий. Но надо признать — все эти двадцать лет местные и республиканские власти старались делать все возможное для облегчения участи людей, не по своей воле ставших после Хиросимы и Нагасаки очередными заложниками ядерного века. Экономический ущерб, нанесенный

народному хозяйству Беларуси, колоссален, но не меньший нанесен социально-психологический и нравственно-духовный ущерб, последствия которого мы будем ощущать еще не одно десятилетие. Что же касается физического здоровья, что чернобыльская трагедия поставила во всем объеме проблему самосохранения нации. Связано это не только с ростом заболеваний и смертности, но и с резким падением рождаемости.

При всей важности прямой материальной помощи государства пострадавшим от Чернобыля в первые годы катастрофы, сегодня приходится констатировать, что долговременное применение такой стратегии уже не столь эффективно. Среди социологов и психологов появился даже термин «комплекс жертвы чернобыльской аварии». Отмечается, что субсидии, выплаты из Чернобыльского фонда, выезды за границу и т. п. наряду с позитивной своей ролью нередко порождают и сильные потребительские настроения, как бы ослабляют психологический иммунитет против трудностей и проблем, снижают потенциал коллективной и индивидуальной инициативы, социального и других видов творчества. В итоге, оказываемая обществом и государством помощь пострадавшим от аварии оценивается большинством из них как нечто само собой разумеющееся, а иногда и недостаточное. Более того, долговременное вспомоществование деморализует многих людей. Появляется все больше лиц безразличных и равнодушных ко всему, зараженных апатией и неверием в свои силы, неспособных активно противостоять большим и малым бедам. Особенно сильное разлагающее воздействие «комплекса жертвы» в купе с потребительским синдромом оказывает на молодежь и детей. Налицо опасность появления целого поколения немощных и безынициативных людей, снижающих жизненный потенциал нации.

Итак, на протяжении почти двадцати лет, прошедших с того рокового дня, с последствиями чернобыльской катастрофы боролись с различной степенью энтузиазма и разными методами. В первые годы преобладали аварийно-авральные подходы. Позже в действиях государственных структур появилась системность, организованность, в первую очередь благодаря тому, что чернобыльские деньги получили в госбюджете отдельную строку, и были созданы соответствующие управленческие структуры.

Эти два этапа борьбы с новым невидимым врагом роднит одно очень важное обстоятельство, а именно — преобладание «давальческих» отношений. Эмоционально-стихийная гумачитарная помощь первых лет после катастрофы, конечно, отличается от систематических выплат и льгот со стороны государства. Однако и то, и другое, по сути, исходит из представления о чернобыльцах как жертвах радиоактивного облучения неспособных самостоятельно справиться с опасностью. До сих пор

преобладает мнение, что людей, не по своей воле оказавшихся в радиоактивной зоне, нужно обеспечить всем, что поможет им оправиться от потери имущества и здоровья. Это конечно необходимое условие уменьшения последствия Чернобыля, но достаточное ли?

Мы считаем, что активизация личностного потенциала людей, пострадавших от аварии, возможна только на основе реализации их, в первую очередь, экономических интересов. Этому могло бы способствовать создание на территориях с чернобыльским статусом особых экономических зон и развертыванием там агрогородов, где было бы налажено производство сельхозпродукции, ее переработка, выпуск отдельных видов товаров промышленного характера. Помощь общества и государства будет заключаться не столько в инъекциях постоянного или разового характера, сколько в создании благоприятных условий для экономической самостоятельности и самоуправления. Решить проблему безработицы в этих регионах можно только одним путем, а именно — стимулированием экономической активности населения и привлечением инвестиций в производство. Следует рекомендовать промышленным предприятиям создавать здесь свои филиалы, а также предложить частным предпринимателям, банкам, иностранным инвесторам развернуть то или иное производство, разумеется, предоставив им максимально возможные налоговые и другие льготы.

Какие же конкретно условия необходимы для формирования особых экономических зон на загрязненных территориях, пусть решают экономисты и политики. Ясно одно, если эту проблему не решать, а исходить из старой практики субсидирования исключительно из госбюджета, то ресурсов у государства надолго не хватит. Становится очевидным, что чернобыльские зоны вполне способны превратиться из «черных дыр», бесследно всасывающих ресурсы страны, в зоны экономической активности и экономического благополучия.

Приведенные результаты социологического исследования еще раз подтверждают — основная направленность интересов населения состоит в ориентации на государственный патернализм и получение различного рода материального вспомоществования. Но, по нашему мнению, это тупиковый путь. Эти регионы сейчас в гораздо большей степени нуждаются в инвестировании средств для восстановления промышленности и сельского хозяйства, в создание условий полноценного труда людей и получения достойного заработка. Если у жителей этих районов будет работа и соответствующие доходы, то социальными благами они себя сумеют обеспечить в таком объеме, в каком посчитают нужным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бабосов Е.М. Социальные последствия Чернобыльской катастрофы, пути их преодоления. — Мн.: «БТН - информ», 2001.
2. Батура Б.В. Могилевщина — край мощной индустрии и трудолюбивых людей // Экономика Беларуси. — 2005. - № 3. — С. 48
3. Беларусь в вопросах и ответах / Отв. ред. А.Б. Чещевик. — Мн.: ИСПИ, 2006.
4. Брасс А.А., Грудзь О.В. Условия труда и здоровья граждан // Проблемы управления. — 2005. - № 1 (14). — С. 45.
5. Бубнов Ю.М., Лихачев Н.Е., Лихачева С.Н. Могилевщина в социологическом измерении: общественно-политическая ситуация в регионе (осень 2005 года). — Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2006.
6. Ваганов П.А. Катастрофоведение. — СПб: Издательство СПб государственного университета. — 2003.
7. Лихачев Н. Е. Демографические проблемы современного белорусского села: социологический анализ. В кн. Беларусь: 10 лет после Каирской международной конференции по народонаселению и развитию. — Мн.: Фонд ООН в области народонаселения (ЮНФПА), Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь. 2003.
8. Лихачев Н.Е. Демографическая ситуация в Могилевской области через призму социологического анализа. В кн. Демографическая ситуация в Республике Беларусь: состояние, проблемы и пути их решения. Материалы «круглого стола», 28 октября 2002 г. / Под ред. Н.Е. Лихачева. — Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2003.
9. Осипов Г.В. Социальное мифотворчество и социальная практика. — М.: изд-во НОРМА, 2000.
10. Охрана окружающей среды в Беларуси: Статистический сборник. — Мн.: Минстат РБ, 2005.
11. Панкратьева Н. В., Попов В. Ф., Шиленко Ю. В. Здоровье — социальная ценность. — М.: "Мысль", 1989.
12. Посохова С.Т. Психология адаптирующейся личности. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001.
13. 15 лет после Чернобыльской катастрофы: последствия в РБ и их преодоление: Нац. докл. / Под ред. В.Е. Шевчука. — Мн.: Триолета, 2001.
14. Регионы Республики Беларусь. Статистический сборник. Минстат Республики Беларусь. — Минск, 2004.
15. Совместная деятельность по преодолению последствий Чернобыльской катастрофы в рамках союзного государства: 20 лет спустя / Сост. О.Н. Апанасюк,

Н.Я. Борисевич и др. — Мн., 2005.

16. Социологический энциклопедический словарь / Под. ред. Г.В. Осипова. — М.: Изд. Группа ИНФРА. М. —НОРМА, 1998.

17. Устремленность в будущее Беларусь. 1995-2005. Статистический сборник. - Мн.: Министерство статистики и анализа Республики Беларусь.2006.

18. Факторы риска последствий чернобыльской катастрофы / под общ. ред. А.Б. Чещевика. — Мн.: ИСПИ, 2001.

19. Черносивтов Е.В. Социальная медицина. — М.: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2000.

20. Matza D. Delinquency and Drift. - N.Y.: Wiley, 1964.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Отпечатано в УИКП «Мстиславская
укрупненная типография»
Бумага офсетная.
Заказ 1364. Тираж 120.



Реабилитация

Чернобыля

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова