

ПОПЫТКА РЕШЕНИЯ ТРУДОВИКАМИ АГРАРНОГО ВОПРОСА В I ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

В статье показана значимость аграрной проблемы в Российской империи начала XX в. и поставлена цель – охарактеризовать попытку трудовиков решить ее в I Государственной Думе.

Раскрывается процесс создания аграрного законопроекта парламентской Трудовой группы, известного в истории под названием “Проект 104-х”. Особое внимание уделяется влиянию партий народных социалистов (энесов) и социалистов-революционеров (эсеров) на выработку основных положений проекта трудовиков, а также характеристике его наиболее важных пунктов. Анализируются основные отличия “Проекта 104-х” и кадетского “Проекта 42-х”.

Дается общая характеристика действий трудовиков, направленных на ускорение решения аграрного вопроса в I Государственной Думе, а также ответных действий правительства.

В заключении автором делается вывод о причинах, воспрепятствовавших решению вопроса о земле в I Государственной Думе, а также о роли трудовиков в попытке его решения.

Аграрный вопрос в Российской империи начала XX в. относился к числу самых острых социально-экономических проблем, так как крестьяне составляли большинство населения страны.

Рост революционных настроений в деревне свидетельствовал о том, что назрела необходимость глубокого реформирования сельского хозяйства. Значительные надежды на получение земли крестьяне возлагали на I Государственную Думу.

Профессор Т.В. Локоть, один из депутатов Трудовой группы, писал в своих воспоминаниях: “Самым горячим криком Думы был крик о земле. Нет надобнос-

ти говорить, что этот крик особенно сильно и горячо раздавался из среды крестьянских депутатов" [1, с. 70].

Вскоре после открытия Думы специальной комиссией был подготовлен ответный адрес на тронную речь императора, в котором излагалась программа деятельности первого в России парламента. По поводу аграрного вопроса в нем говорилось, что "выяснение нужд сельского населения и принятие соответствующих законодательных мер составит ближайшую задачу Государственной Думы" [2, с. 38].

Разработкой аграрных законопроектов для представления их на рассмотрение Думы занимались различные партии и фракции. При этом Трудовая группа, основное ядро которой составляли крестьяне (81,3%), в качестве приоритетных направлений своей деятельности поставила решение аграрного вопроса в той интерпретации, которая соответствовала бы интересам всего российского крестьянства [3, с. 617].

4 мая 1906 г. представители конституционно-демократической партии заявили о том, что в ближайшее время они внесут в Думу проект земельной реформы. После этого депутаты Трудовой группы поставили в качестве первоочередной задачи создание Аграрной комиссии для выработки альтернативного проекта, которая была создана 7 мая 1906 г. на собрании трудовиков. В состав комиссии наряду с 30 членами Трудовой группы вошли приглашенные "сведущие лица" от партии социалистов-революционеров (В.М. Чернов, И.И. Бунаков), народных социалистов (А.В. Пешехонов, В.А. Мякотин, Н.Ф. Анненский) и представители Крестьянского союза [4, с. 55].

Приглашение представителей других партий неслучайно, так как основная масса трудовиков не имела достаточного образования, а также опыта, необходимого для разработки законодательных проектов.

К вечеру 7 мая были намечены основные положения аграрного законопроекта трудовиков: "1. Вся земля переходит в руки трудящегося народа. 2. Право на землю имеет только тот, кто обрабатывает ее личным трудом. 3. Отчуждению подлежат все земли удельные, казенные, кабинетские, церковные, монастырские, частновладельческие и прочие, превышающие трудовую норму, устанавливаемую на местах. 4. Все отчуждаемые земли поступают в общенародный фонд, земли эти передаются на праве пользования безземельным, малоземельным и всем желающим обрабатывать ее личным трудом" [4, с. 55].

Работа Аграрной комиссии проходила в обстановке остроконкурентной борьбы между эсерами и энесами за влияние на выработку основных положений аграрного проекта трудовиков. При этом депутаты Трудовой группы прислушивались к мнению как одних, так и других. Эсеров и трудовиков объединяло стремление в законодательном порядке покончить с помещичьей земельной собственностью, передать все категории годных для сельского хозяйства земель тем, кто пожелает их обрабатывать на началах трудового землепользования и, прежде всего, крестьянству. При этом эсеры стремились склонить членов комиссии объявить все земли общенародными в духе эсеровской социализации. Энесы, в свою очередь, хотя и не были противниками социализации, однако считали, что она является лишь декларацией идеального строя, не учитывающей сложность и специфические особенности существовавшего аграрного строя. Ими принималось во внимание наличие определенного числа собственников среди крестьян, которые имели уже свои интересы и правосознание [5, с. 86]. Мнение энесов было более близко основной части трудовиков, настороженно относившихся к социализации. Так, депутат от Виленской губернии М.С. Готовецкий на одном из заседаний сказал: "Наш крестьянин скорее согласится получить меньшее количество земли, но в полную собствен-

ность, чем большее, но с какими-либо ограничениями". Такими ограничениями, по мнению депутата, мог стать государственный земельный фонд и "вообще все, что хоть как близко к идее социализации земли" [6, с. 884]. В подтверждение его слов практически все крестьяне от 5 западных губерний высказались против программы социализации земли и уравнительного землепользования.

Однако, поддавшись давлению со стороны эсеров, трудовики в 1 пункт "Проекта основных положений" земельного закона внесли положение о принадлежности земли всему народу, то есть ее фактической социализации, но с оговоркой, что к этому предполагается лишь "стремиться" [7, с. 100].

В отношении права частной собственности крестьян на наделы трудовики прислушались к мнению энесов, учитывающих интересы разных слоев крестьянства и стремившихся не допустить разжигания борьбы в деревне. В пункте 3 было записано, что "наделы, которые не превышают трудовой нормы, должны остаться за прежними их владельцами".

При этом тут же вводились ограничения: запрещались продажа, дарение, завещание указанных земельных участков, а также сдача их в долгосрочную аренду. Из разрешенных собственнических прав оставалось право передачи земли по наследству, но ограниченное таким образом, чтобы предотвратить скопление земли сверх трудовой нормы в одних руках [8, с. 228]. Историк Д. А. Колесниченко отмечала, что ограничение прав земельной собственности было сделано под влиянием эсеров, так как соответствовало их взглядам [7, с. 101].

В результате обсуждения на общем собрании Трудовой группы этот пункт претерпел существенные изменения: конкретное перечисление запрещений в распоряжении указанной категории земель было изъято, его заменило общее пожелание о принятии законодательных мер против скопления в одних руках земли выше трудовой нормы. Правда, как бы в компенсацию указанного изъятия, было добавлено указание на необходимость перехода в будущем и этих крестьянских земель в общенародную собственность. Было также предусмотрено вознаграждение за "принудительно отчуждаемые и добровольно уступаемые в общенародный фонд земли частного владения". При этом определялось, что вознаграждение будет производиться за счет государства [9, с. 101].

В проекте трудовиков предусматривалась защита прав местного земледельческого населения перед переселенцами. Крестьянин, желающий обрабатывать землю своим трудом, мог получить ее в первую очередь в той местности, в которой он проживает, и лишь после распределения земли между местным населением, ее получали переселенцы из других мест [9, с. 102].

Для подготовительных действий по проведению земельной реформы на местах должны были учреждаться специальные комитеты: губернские, уездные и волостные (или другие, соответствующие им по местным условиям), избранные посредством всеобщего, прямого, равного и тайного голосования. В их задачи входила пропагандистско-разъяснительная работа с местным населением по вопросам аграрной реформы, изучение численности нуждающихся в земле, а также проектировка трудовых норм в соответствии с имеющимися земельными ресурсами и разрешение споров между землевладельцами и трудящимися. В дальнейшем вопросы организации местных комитетов и план их действий должны были определяться законом [8, с. 230-231].

17-18 мая 1906 г. "Проект основных положений" аграрной реформы был опубликован на страницах главного печатного органа трудовиков "Известия крестьянских депутатов", а 23 мая, подправленный и несколько поправивший, проект Аграрной комиссии Трудовой группы был внесен в Государственную Думу и получил известность как "Проект 104-х" [7, с. 98, 102].

Перед подачей своего проекта, трудовики исключили из него пункт, в котором заявлялось, что "окончательно выработать и утвердить аграрный закон должна полноправная Дума, избранная посредством всеобщего, прямого, равного и тайного голосования". Историк В.Н. Гинев считает, что этот шаг свидетельствует о желании большинства трудовиков сделать свой проект приемлемым для рассмотрения именно в данной, неполноправной Думе [7, с. 102].

Непосредственное немедленное обсуждение проекта на пленарных заседаниях Думы не предполагалось. Он был принят как один из материалов для общедумской Аграрной комиссии.

Несколько смягченный, по сравнению с первым вариантом, "Проект 104-х" трудовиков все же был более радикальным по сравнению с кадетским "Проектом 42-х". Кадеты, в отличие от трудовиков, стремились найти компромисс между интересами земледельцев и землевладельцев. В связи с этим их земельный законопроект казался депутатам Трудовой группы половинчатым. Современник событий Б. Кетриц писал: "23 мая 104 члена Думы, преимущественно из Трудовой группы, внесли свой проект основных положений аграрного закона для передачи его в качестве материала в комиссию, рассматривающую аграрный законопроект 42-х. С этого дня стали расходиться в Думе пути и программы партии Народной свободы и Трудовой группы..." [2, с. 51].

Особую критику трудовиков вызвало то, что кадеты не выступали за решительное уничтожение помещичьего землевладения. По "Проекту 42-х" к крестьянам должны были отойти земли казенные, удельные, кабинетские, монастырские и церковные. Частновладельческие же земли подлежали отчуждению не целиком. К крестьянству отходили только те земли, которые до 1 января 1906 г. сдавались в аренду, земли, которые обрабатывались преимущественно крестьянским инвентарем и земли, впустую лежащие. Кроме того, предполагалось отобрать часть особенно крупных владений. По мнению трудовиков, такой закон лишь в какой-то мере улучшил бы положение крестьянства, однако полностью земельную проблему не решал [8, с. 61].

По проекту кадетов будущий закон должен был установить, какие учреждения и как проведут земельную реформу. По "Проекту 104-х" проведение земельной реформы поручалось, главным образом, местным комитетам и местным самоуправлениям [2, с. 52].

Однако, несмотря на различия двух аграрных законопроектов, многие кадеты и трудовики сходились во мнении, что лишь совместные усилия помогут решить аграрный вопрос законодательным путем.

Ожидая решения судьбы своего аграрного законопроекта, трудовики неоднократно с думской трибуны обращались к крупным землевладельцам с требованиями удовлетворить земельную потребность крестьян и не ждать времени, когда последние сами заберут помещичьи земли. Представитель от Гродненской губернии волостной старшина М.М. Жуковский сказал в своей речи: "Нигде в нашем государстве нет такой потребности в земле, как в Гродненской губернии. Собрав все крестьянские стоны и слезы, протягивая руки к вам, помещики и землевладельцы, молю, не оказывайте сопротивления Думе". Депутат предложил раздел земли передать в руки местных губернских, поветовых и волостных комиссий, которые состояли бы из местного населения [10, с. 72].

Стремясь ускорить решение аграрного вопроса, трудовики внесли в Думу законопроект о создании Комиссии для выработки закона о местных комитетах. Большинство трудовиков на состоявшемся 25 мая общем собрании Трудовой группы выступили за немедленное учреждение местных комитетов и установление связи депутатов с населением. Один из лидеров фракции, А. Аладын, пря-

мо заявил о необходимости создать вне Думы силы, опираясь на которые можно было бы предъявить правительству ультиматум [7, с. 116]. Однако кадеты заявили, что “выработка избирательного закона для избрания местных комитетов может уже одна потребовать массу времени” и тем самым “затянуть решение аграрного вопроса в Думе”. Представители конституционно-демократической партии предложили передать предложение об учреждении местных комитетов в ту же аграрную комиссию, которая будет разрабатывать весь аграрный вопрос, с чем согласились лидеры трудовиков Аладьин, Аникин, Рыжков [2, с. 55].

6 июня в Думу поступило заявление 33-х депутатов, преимущественно из Трудовой группы. В нем говорилось, что закон о земле может быть издан только полноправной Думой, избранной всеобщим, равным, прямым и тайным голосованием при свободе выборов и после обсуждения земельной реформы на местах при таких же условиях. При этом добавлялось, что за основу будущего земельного закона необходимо принять “Проект 104-х”. 8 июня подавшие записку депутаты, предлагали передать ее в качестве материала в Аграрную комиссию. Противники ее передачи выдвинули веские аргументы, что “записка, признающая право решения аграрного вопроса лишь за парламентом, избранном всеобщей подачей голосов, подается в нынешнюю Думу, избранную по другому избирательному закону”. Подписавшие записку участвовали в прениях по аграрному вопросу, но в своих речах не выдвигали тех требований, которые в ней были заявлены. Дума большинством в 140 голосов против 78 отвергла записку 33-х [2, с. 57].

20 июня 1906 г. почти во всех газетах была напечатана правительственная аграрная программа. Она предусматривала передачу малоземельным крестьянам всех пригодных для земледелия казенных земель, добровольную продажу помещичьей земли через Крестьянский банк, увеличение помощи переселенцам, ликвидацию чересполосицы и т.д. Другая часть уведомления была посвящена критике аграрных проектов и, по существу, перечеркивала их. Отмечалось, что “отчуждение невозможно и вредно для самих крестьян, так как подрвет их источник существования” [10, с. 74]. Главноуправляющий землеустройством и земледелием А.С. Стишинский считал, что повышение благосостояния крестьян надо искать в улучшении землепользования наделами, в планомерной покупке земель Крестьянским банком и в широкой постановке переселенческого дела, о чем позаботится Главное Управление Земледелия [2, с. 50].

Последовавшие ответные действия депутатов Думы уже ничего не могли изменить в решении аграрного вопроса. Дальнейшее существование “оппозиционного” парламента было признано императором нецелесообразным, и 8 июля 1906 г. он был распущен. Признав действия правительства противозаконными, лидеры Трудовой группы решили перейти от тактики мирного парламентаризма к более решительным формам борьбы.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в деле решения важнейшего для Российской империи вопроса о земле в период деятельности I Государственной Думы трудовики сыграли заметную роль. Однако радикальные преобразования в области сельского хозяйства, предлагаемые ими, не могли быть приняты в условиях того времени. Главным требованием аграрного законопроекта трудовиков была ликвидация помещичьего землевладения, что напрямую затрагивало интересы дворянского сословия, на которое опиралось самодержавие, и, естественно, это требование не могло быть им принято.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Локоть, Т.В.* Первая Дума. Статьи, заметки и впечатления бывшего члена Государственной Думы / Т.В. Локоть. – М.: Польза, тип. “Русского тов-ва”, 1906. – 365 с.

2. **Кетриц, Б.** Первая Государственная Дума / Б. Кетриц. – СПб.: Тип. акц. общ. Брокгауз-Ефрон, 1907. – 90 с.
3. **Исхакова, О.** Трудовая группа в Государственной Думе / О. Исхакова // Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX века.: энциклопед. / под общ. ред. В.В. Шелохаева – М.: Российская политическая энциклопедия, 1996. – 872 с., ил.
4. **Колесниченко, Д.А.** Трудовики в период первой российской революции / Д.А. Колесниченко; под ред. С.В. Тютюкина. – М.: Наука, 1985. – 320 с.
5. Политическая история России в партиях и лицах / сост.: В.В. Шелохаев, Н.Д. Ерофеев, И.З. Задорожнюк [и др.]. – М.: ТЕРРА, 1994. – 304 с.
6. Государственная Дума. Стенографические отчеты. 1906 г. Сессия первая. Заседания 19-38 (с 1 июня по 7 июля). – С.-Петербург: Государственная типография, 1906. – Т. 2. – 867-2013 с.
7. **Гинее, В.Н.** Борьба за крестьянство и кризис русского неонародничества, 1902 – 1914 гг. / В.Н. Гинеев.; под ред. Р.Ш. Ганелина. – Л.: Наука, 1983. – 336 с.
8. Проект основных положений для аграрной реформы, выработанный аграрной комиссией Трудовой группы // Сборник "Известий крестьянских депутатов" и "Трудовой России". – М.: Тип. А.П. Поплавского, 1906. – 269 с.
9. Программные документы политических партий и организаций России: учеб. пособие. / сост. Н.Г. Насенник. – Минск: ГЭНИ ЗАО "Веды", 1997. – 120 с.
10. **Забаўскі, М.М.** Грамадска-палітычная барацьба ў Беларусі ў ходзе выбараў і дзейнасці расійскай дзяржаўнай Думы I-IV скліканняў (1906 – 1917 гг.): дыс. ... д-ра гіст. навук: 07.00.02 / М.М. Забаўскі. – Мінск, 2000. – 278 л.

Поступила в редакцию 20.03.2007 г.