

Этнос и нация

Интерес в научной литературе к понятию этнос вызван рядом причин. Во-первых, этнос, являясь исторически сложившейся общностью людей, выступает как ступень развития цивилизации. Во-вторых, многообразие современного мира предопределяется многообразием народов, которых сегодня больше, чем крупных наций. В-третьих, интерес к этносам и нациям обусловлен проникновением феномена этнической идентичности во все сферы политической жизни, его воздействием на все без исключения общественные процессы. Этничность является политической не только потому, что она мобилизует группы по интересам. Этничность стала решающим фактором в создании, распространении и сохранении наиболее важного политического аппарата — государства. Не случайно в политологии возникло и развивается новое направление — этнополитика, которое призвано объяснить роль этничности как политического фактора во взаимоотношениях между национальными государствами и проживающими на их территории этническими группами, между различными этническими общностями внутри многонациональных государств, а также в межгосударственных отношениях.

Методологически необходимым представляется рассмотреть категории этнос и нация.

В политической науке особенность этносоциальных проблем в сов-

ременном мире получила название феномена "этнического возрождения". Результатом его изучения явилось создание концепций, которые могли бы стать основой для моделей этносоциального развития полиэтнических стран. Это прежде всего концепции "культурного плюрализма" (США) и "многокультурности" (Канада). При этом почти каждый автор дает свое толкование понятия "этничность". Одной из общепринятых является формулировка Р. Шермерхорна, который через психологические и этнокультурные категории определяет социальные явления. По его определению, этничность включает в себя разделяемые группой ценности, верования, нормы, вкусы, сознание и тенденцию к продолжению рода посредством предпочтительной эндогамии. Это определение дополняется формулировкой понятия "этническая группа" как коллектива в рамках более широкого общества, которое имеет реальное или предполагаемое общее происхождение, воспоминание о совместном историческом прошлом, а также культуру, которая основывается на одном или нескольких символических элементах, рассматривавшихся как воплощение национального существа (Цит. по : Шлепаков А.Н., Евтух В.В., Намжур О.В. Буржуазные концепции национальных отношений в развитых капиталистических странах. Киев: Наукова думка. 1988. С.132.).

Один из ведущих западных социологов Т. Парсонс считает, что происходит "десоциализация" этнических групп и их превращение в "культуросимволические", где особое значение приобретает религия. В отличие от него Д. Белл, Н. Глейзер, Д. Мойнихэн рассматривают этничность как новую всеобъемлющую социальную категорию. Они утверждают, что происходит смещение акцента с вопроса культуры, языка и религии на экономические и социальные. Этнические группы превращаются в автономные формы социальной жизни, способные к самообновлению и трансформации. Таким образом, формы социальной идентификации и конфликтов, основанные на этничности, выступают ведущими формами социальной дифференциации общества.

В русскоязычной литературе первая обстоятельная характеристика этноса принадлежит русскому ученому С.М. Широкогорову. Согласно его определению, этнос представляет собой группу людей, говорящих на одном языке, признающих свое единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых и освященных традиций, которая отличает их от обычаев и традиций других групп (См.: Бромлей Ю., Подольный Р. Человечество — это народы. М., 1990. С.16).

Широкое распространение получила точка зрения советского исследователя Ю.В.Бромлея, трактующего этнос как социокультурное явление. Каждый этнос сопряжен с определенной человеческой популяцией как биологической общностью, но живет по социальным законам и возникает в результате объективного исторического развития. Важнейшим условием его формирования является целостность территории, но уже сформировавшийся этнос (народ) необязательно сохраняет ее. Каждый из этносов - народов имеет непреременный внешний признак, который выражается в самоназвании - этнониме. При этом группа людей, имеющих этноним, обозначается словом "народ" и в том случае, если ее расселение в той или иной мере не совсем совпадает с границей государства, либо выходит за его пределы, либо охватывает лишь часть территории государства.

Другим важнейшим признаком этноса является этническое самосознание, под которым понимается осознание общности со всеми группами, носящими то же самоназвание и отличающей себя от всех прочих общностей.

Таким образом, под этнической общностью понимается исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая, многопоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры, - включая язык, - и психики, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании (этнониме). (См.: Бромлей Ю.В. Национальные процессы в СССР: в поисках новых подходов. М., 1988. С.40).

В составе любых, даже самых консолидированных народов есть группы, сохраняющие какие-либо отличия от основного этнического массива. Такие группы - субэтноты - представляют собой обособленные части народности или нации, культура и быт которых сохраняют свои особенности (специфика языка, материальной и духовной культуры, религиозных верований). Наряду с субэтнотами принято выделять и метэтнические общности, объединяющие несколько народов, у которых появились элементы общего самосознания, основанного на этногенетической близости или на длительном культурном взаимодействии (славянские, романские, монгольские народности и др.).

Своеобразный взгляд на природу и содержание этноса развивает профессор Л.Н.Гумилев. Он считает, что этнос отличается как от социальных, так и от чисто биологических характеристик, какими являются расы. Л.Н.Гумилев рассматривал этнос как явление географическое.

ческое, которое всегда связано с ландшафтом, который кормит адаптированный этнос. Разнообразие ландшафтов обуславливает разнообразие этносов. Тем самым изучение этноса означает изучение явлений природы (См.: Гумилев Л.Н. Этнос и антиэтнос. // Звезда. 1990. №1. С.136-139). Л.Н.Гумилев отмечает три формы сосуществования этносов: 1) симбиоз - существование двух или более этносов в одном регионе, когда каждый занимает свою экологическую нишу; 2) ксения - группа иноземцев, живущая замкнуто по отношению к другим этносам региона; 3) химера - сосуществование двух или более чуждых этносов в одной экологической нише. Обычно химеры являются следствием миграции и, как правило, неустойчивы (Л.Н.Гумилев. Письмо в редакцию // Вопросы философии. 1989. № 5. С.157-160). Теория Л.Н.Гумилева о связи характера, обычаев и культуры с ландшафтами и психологии с биосферой перекликается с идеями евразийства, возникшего в 20-х годах как идейно-политическое течение русского зарубежья, видевшего необходимость особых путей развития России как Евразии. Реальная действительность более многообразна, чем данная система, ибо территории занимаемые крупными этническими группами обычно весьма неоднородны в природном отношении.

Этнос в историческом развитии динамичен, его структура всегда более или менее сложна. Ни на одном этапе своей истории общество не бывает однородным в этническом отношении. Оно всегда включает представителей других наций и этносов, людей иного языка, религии, культуры, которые образуют субэтнические группы, находящиеся внутри этносов и, обычно, не нарушающие его единства. В ходе исторического развития одни субэтнические образования растворяются в основной массе этноса, другие, наоборот, возникают. Этнос не является простой суммой субэтносов. Он вбирает в себя наиболее устойчивые, типичные признаки, которые преобладают в данной общности. Каждый субэтнос включает и то общее, что характеризует доминирующий в обществе этнос, и то специфическое, что отличает данную субэтническую группу. Через преодоление внутренней неоднородности происходит становление национальной общности.

В современной политической науке наиболее широкое распространение получило этатистское понимание нации, когда термин употребляется, главным образом, в социально-политическом значении как "государственная общность", а производный от него термин "национальность" как принадлежность к государству. В то же время ряд исследователей полагает, что в рамках концепции "нация-государст-

во" следует различать две ее разновидности: нация-государство и государство-нация.

Первая разновидность основывается на таких исторических условиях, при которых нация существует до возникновения государства (Италия, Германия). Таким образом, нация формирует государство, главным признаком которого является обладание суверенитетом.

Испанский политолог Л.Санистебан характеризует нацию как относительно широкую социальную группу, члены которой обладают чувством принадлежности к ней благодаря общим чертам культуры и историческому сознанию. Нация определяется как коллективный феномен, в рамках которого неоднородность подгрупп, обладающих специфическими социально-экономическими интересами, может сосуществовать с однородностью национального сознания и чувства. Не существует государства без национальной основы, подчеркивает Л.Санистебан, хотя могут существовать народы без государства. Нация выступает необходимым условием формирования государства наряду с необходимостью территории и государственной власти (Санистебан Л. Основы политической науки. М. 1992. С.27).

Таким образом, принцип национальности выдвигается одним из главных принципов легитимности современного государства, отодвигая все другие факторы, влияющие на политическую жизнь.

Идея национального государства не была чужда и марксистской общественно-политической мысли. В.И.Ленин отмечал, что с точки зрения национальных отношений наилучшие условия для развития капитализма представляет, несомненно, национальное государство. Это значит, что "самоопределение наций... не может иметь с исторически-экономической точки зрения, иного значения, кроме как права на политическое самоопределение, государственную самостоятельность, образование национальных государств." (Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т.25. С.263). Не потеряли своего значения и, выделенные В.И.Лениным, признаки нации (См.: Ленин В.И. Тезисы по национальному вопросу.//Полн.собр.соч. Т.21; Критические заметки по национальному вопросу.//Там же. Т.24; Итоги дискуссии о самоопределении.//Там же. Т.30 и т.д.).

Хотя современная система наций-государств начала складываться с середины XVII века, этот процесс еще не завершен. Одновременно в мировом сообществе усиливаются тенденции экономической и политической интеграции в различных регионах мира. Вполне вероятно, что к некоторым региональным организациям (например, ЕЭС) перейдет

часть суверенных прав составляющих их "наций-государств". Это означает, что нации-государства утрачивают свой главный сущностный признак - суверенитет нации.

Второй вариант - "государство-нация" характерен для таких исторических условий, когда государство предшествует нации (США). Так, английский исследователь А.Бирч считает, что социально-культурная дефиниция нации недостаточна. Хотя теория допускает существование наций до того, как они приобретают политическое выражение, но в реальности нации создавались в процессе, который является, по крайней мере частично, политическим. (Birch A.H. Nationalism and National Integration - London etc: Unwin Hyman, 1989. P. 6) Государство как политический организм обеспечивает организацию плюралистического общества и связь между составляющими его этническими общностями, способствуя нарождающейся новой этничности, связанной с самим государством. По самой своей природе многие культурные формы связаны с государственными. Если культура относится к общепринятым нормам поведения данного общества, то и гражданство является одной из таких общепринятых норм. В этом смысле все государства, предъявляющие общие требования, пользующиеся общими и обеспечивающие общие привилегии своим членам, практикуют по меньшей мере рудименты общей культуры. Помимо этого имеются и другие общепринятые нормы образа жизни, которые изменяются от страны к стране, например, общий язык. Общим же базисным фактором служит принадлежность граждан к политическому организму государства. В процессе своего развития государства обнаруживают тенденцию к приобретению этнических свойств. При этом чем старше государство, тем в большей мере оно коррелирует с этничностью.

Американский исследователь Г.Норт определяет нацию как группу людей, которые географически связаны вместе гражданским соглашением, включающим общий язык, юридическое полномочие облагать налогами, общие законы в пределах определенной границы, общее признание и соблюдение конституции, гражданство. Рассматривая возникновение нации, Г.Норт отмечает, что нация обязательно должна обладать общей культурой, основанной на определенном видении мира, которое заключено в гражданском соглашении. (North G. Healer of the Nations - Ft. Worth: Dominion Press, 1988. P.27; 41.

Таким образом, государство-нация квалифицируется как политическая организация с еще не достроенным национальным базисом. В

данном случае дух национальной идентичности неограничен, развивается в ходе исторического прогресса страны и искусственно-сти- кулируется государством.

Наряду с этатистским пониманием нации существует представление о данной категории как социальной общности на основе культурных интересов, традиций, национального самосознания. Такое представ- ление о нации характерно для немецкой политологии 80-х годов и основано на субъективных факторах - сознании совместной принад- лежности западных и восточных немцев к некоей общности и их воле к поддержанию исторического единства. (Национальные проблемы и политика. По материалам ФРГ. М. 1989. С.15-39).

Как определенный тип социальной общности рассматривает нацию английский политолог Э.Геллнер. Он отмечает, что нации как и го- сударства не являются всеобщей необходимостью. В основу определе- ния Э.Геллнера заложены принципы культурной общности и доброволь- ности. "Два человека, - отмечает исследователь, - принадлежат к одной нации, если их объединяет одна культура, которая понимает- ся как система идей, условных обозначений, связей, способов пове- дения и общения, ... если они признают принадлежность друг друга к этой нации." (Gellner E. Nation and Nationalism - Oxford: Black- well, 1984. P.7.

Таким образом, нация может не иметь национального государства или политическая граница национального государства может не охва- тить всех представителей соответствующей нации, включив в него представителей других этносов и наций.

В отечественной литературе определение нации основано на ана- лизе ее структурных элементов. Данная категория трактуется как социально-этническая общность людей.

Нация выступает как принципиально новый и самый высокий тип этнической общности, состоящий из двух групп социальных явлений: социально-классовых и этнических. Национальное шире этнического, ибо включает не только территорию, язык, культуру, быт, но и спе- цифику социальной структуры. Национальное относится к обществен- но-политической жизни нации, имеет связь с ее интересами, образом жизни, культурой, психологией. В составе этноса могут быть десят- ки национальностей. Этнос может означать и часть нации: этнорасо- вые группы, этнорелигиозные группы, этнотерриториальные группы, этнорегиональные группы и т.д. Наконец, этнос может означать на- ции и донациональную общность. (Джунусов М.С. Национализм в

различных измерениях. Алма-Ата. 1990. С. 23). Интерпретация национального как диалектического соотношения социального и этнического — это своего рода гносеологический противовес, одинаково направленный как против узкой трактовки нации, сводящей ее к чисто этническому образованию, так и против национально-нигилистической трактовки, не признающей в нации ее специфики, отрицающей за ней ее своеобразие. Социальный аспект представляет нацию как социально-этническую целостность, состоящую из связанных производственными отношениями общественных групп. Он указывает на общее у наций, взятых в определенной системе, определяет, что их роднит и сближает между собой. Этнический аспект подчеркивает особенное, отличающее нации друг от друга, делающее их непохожими.

Говоря об этнических признаках нации, нельзя не отметить, что эта сторона национального бытия является менее подвижной, относительно устойчивой. Даже тогда, когда изменяется тип нации, ее этнические характеристики в известной мере сохраняются, хотя и не остаются абсолютно неизменными. Под влиянием определенных социально-экономических и политико-идеологических условий происходят изменения в обычаях, нравах, традициях, лексическом составе языка. Однако эти изменения совершаются гораздо медленнее, чем в других сферах национальной жизни, что позволяет говорить, например, о различных этносах (русском, литовском, белорусском и т.д.) применительно к различным историческим эпохам.

Этнические особенности играют немаловажную роль в жизни нации, поэтому их учет в практике национальных отношений имеет немаловажное значение. Всякая недооценка этой стороны национальной жизни, любая попытка пренебречь национально-этническими свойствами порождает недоверие и настороженность, создает почву для национальной замкнутости и обособленности.

Рассматривая нацию как социально-этническую общность людей, исследователи по-разному подходят к проблеме соотношения ее характерных признаков. Так, Э.А. Баграмов видит в нации историческую общность людей, основными признаками которой является общность экономической жизни и связанная с ней общность языка, территории, особенностей культуры и духовного облика. Главное не в количестве тех или иных признаков, а в подчеркивании исторического и экономического фундамента нации.

М.И. Куличенко высказал мнение, что главным методологическим принципом при оценке признаков нации должен быть критерий преобла-

дающей и определяющей роли экономических и идейно-классовых факторов. Он считает, что было бы неверно выделять этнические признаки нации, так как ни этническое, ни национальное в чистом виде не существует.

С нашей точки зрения, можно согласиться с определением В.И. Иорданского, что нация - это "внутренне противоречивое, динамичное, демократическое сообщество граждан, этнически зачастую неоднородное, но группирующееся вокруг одного этноса; обладающее принятым в качестве средства внутринационального общения национальным языком при локальном распространении иных языков; лишенное в ряде случаев собственного пространства, однако чаще располагающее национальной территорией, которая включает анклавы, заселенные другими национальностями, и образует аналогичные вкрапления на чужой территории; создавшее культуру, представляющую органический сплав культур сплотившихся в сообществе народов; сознающее общность прошлого, настоящего и будущего, общность исторических интересов, а также собственную духовную индивидуальность" (Иорданский В.И. Этнос и нация. // МЭМО. 1992. № 3. С.87).

Таким образом, нация выступает как ступень в развитии этноса, но в то же время это более высокая общность людей.

Если этнос связывает отношением к прошлому, к происхождению принадлежащих ему людей, то в нации более важную роль играет убеждение в общности грядущего. В связи с этим испанский философ Х.Ортега-и-Гассет отмечал, что "общность крови, языка, прошлого - неподвижные, косные, безжизненные, роковые принципы... Если бы нация была только этим, она лежала бы позади нас, нам не было бы до нее дела. Она была бы тем, что есть, а не тем, что "делается". (Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. // Вопросы философии. 1989. № 4. С.147.)

Национальное включает в себя три основных элемента: общечеловеческое, социально-классовое и национально-специфическое. Сочетание этих элементов определяет природу национального. Общечеловеческое и социально-классовое является ведущим в природе национального и соотносится с национально-особенным как общее, особенное и единичное.

В процессе возникновения, существования и развития нации вступают в отношения во сферах общественной жизни: экономике, политике, идеологии. При этом они исходят из своих национальных интересов и предпочтений, основанных на реализации своего права на са-

моопределение, сохранение и приумножение своих национальных ценностей и достоинств. Как замечает американский исследователь Г. Моргентау, "все нации в соответствии с отведенными им возможностями, стремятся к одному: защите своей физической, политической и культурной идентичности." (Цит. по: Цыганков А. П. Г. Моргентау: взгляд на внешнюю политику. // Социально-политические исследования. 1991. № 1. С. 44.) В конечном счете, этот процесс взаимодействия людей, выражающих "сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу. (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. I. С. 214). Содержание и характер этих отношений зависят от типа и уровня развития каждого конкретного общества.

В научной литературе принято различать национальные и межнациональные отношения. Национальные отношения определяются как более широкое понятие, включающее в себя три формы отношений национального характера: отношения между национально-этническими общностями; отношения между представителями различных наций на личностном уровне; внутринациональные отношения. Межнациональные отношения проявляются в связях, контактах, отношениях между нациями, этническими группами и между представителями различных наций на личностном уровне. Национальные отношения включают в себя как внутринациональные отношения, так и отношения в их целостности и многообразии. Таким образом, это близкие понятия, во многом совпадающие.

Персонафицированной формой национальных отношений является межнациональное общение, которое включает в себя все формы социальных связей во взаимодействии этносов и наций. Несмотря на обилие терминов ряд исследователей в таком же значении употребляет и категорию "межнациональные отношения". Такого рода разноречия объясняются, во-первых, сложностью обозначенных данными категориями явлений, и, во-вторых, недостаточностью изученности данного вопроса в философской методологической литературе.

Национальные отношения являются частью национальных процессов, представляющих собой движение, изменение, развитие социально-этнических общностей, людей, взаимоотношений между этими общностями, а также межнационального общения, появления и утверждения новых этно-социальных организмов, новых ценностей и ориентаций.

Таким образом, национальные отношения выступают как одна из специфических форм социальных отношений, представляющая собой систему отношений между нациями, народностями, национальными мень-

шинствами и национальными группами, а также между людьми различных национальностей, складывающихся в процессе жизнедеятельности и взаимодействия национальных общностей.

Представляется, что в зависимости от характера связей и отношений можно определить эти системы как целостные и суммативные. Там, где национальные отношения носят взаимообуславливающий, взаимопроникающий характер, формируются целостные системы. Там же, где происходит простое соединение качеств, возникает суммативные системы национальных отношений. Эти системы весьма подвижны и не существуют в чистом виде: целостности присуща определенная доля суммативности, и наоборот. Как только интересы и предпочтения одного этноса или нации становятся доминирующими и вступают в противоречие с интересами и правами других этносов и наций, система теряет свою целостность, превращаясь в суммативную, и, по мере нарастания и обострения противоречий, может перестать быть целым, прекратить свое существование.

На формирование национальных интересов и установок оказывают воздействие специфические, исторически сложившиеся национальные традиции, чувства, культурно-бытовые условия. С другой стороны, национальные интересы находятся под влиянием конкретной экономической и политической ситуации, хотя экономика, политика и сфера национального — это функционально и по своей природе разные области бытия, развивающиеся по своим внутренним законам. Таким образом, национальные отношения могут носить позитивный или негативный характер.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что в западной политологии понятие "нация" чаще всего понимается как народ, объединенный в государство; другая же точка зрения исходит из того, что нация — исторически устойчивое социально-этническое образование, обладающее единой экономической и общественной жизнью, общей территорией, общностью языка, культуры, психологии и другими признаками.