

Национальные вопросы: генезис, сущность, пути разрешения

В числе главных понятий, связанных с совершенствованием национальных отношений, ключевое место занимает такое как "национальный вопрос". Это понятие многозначно и многовариантно, ибо призвано отразить многообразие реальных противоречий, существующих в сфере национальных отношений.

В марксистском понимании национальный вопрос возникает в эпоху становления капиталистической общественно-экономической формации и обусловлен эксплуатацией человека человеком, социальными отношениями, основанными на классовом антагонизме. Следовательно, решение его возможно только с ликвидацией эксплуатации, т.е. уничтожением частной собственности. Таким образом, национальный вопрос занимает в работах основоположников марксизма второстепенное место по отношению к вопросам пролетарской революции.

Теория национального вопроса была разработана преимущественно В.И. Лениным в связи с особенностями развития революционного движения в многонациональной России. Центральную часть этой теории составляет заключение об исторической изменчивости основных "тенденций" национального вопроса. "Развивающийся капитализм", — отмечает В.И. Ленин, — знает две исторические тенденции в национальном вопросе. Первая: пробуждение национальной жизни и национальных движений, борьба против всякого национального гнета, создание национальных государств. Вторая: развитие и учащение всяческих сношений между нациями, ломка национальных перегородок, создание интернационального единства капитала, экономической жизни вообще, политики, науки и т.д.

Обе тенденции суть мировой закон капитализма. Первая преобладает в начале его развития, вторая характеризует зрелый и идущий к своему превращению в социалистическое общество капитализм" (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.24. С.124).

Усиление второй тенденции связывалось В.И. Лениным с развертыванием территориального смещения национальностей в городах и промышленных районах, с расширяющимся совместным трудом на фабриках и заводах рабочих разных национальностей. При этом В.И. Ленин считал прогрессивной тенденцию капитализма "к стиранию национальных различий, к ассимилированию наций, которая с каждым десятилетием проявляется все могущественнее, которая составляет один из вели-

чайших двигателей, превращающих капитализм в социализм" (Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т.24. С.125).

Усиление интеграционной тенденции связывается с победой социалистической революции, целью которой является "не только уничтожение раздробленности человечества на мелкие государства и всякой обособленности наций, не только сближение наций, но и слияние их" (Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т.27. С.256). О том, каким образом можно способствовать проявлению интегрирующей тенденции в национальном вопросе говорится мало. В основном В.И. Ленин ограничивается заявлениями о необходимости достижения равноправия наций (народов), о том, что пролетариат должен поддерживать все, помогающее стиранию различий между нациями.

В то же время очевидно, что В.И. Ленин не предвидел в будущем полную деэтнизацию людей, их культурное однообразие. Неоднородность условий жизни, региональные культурные различия будут существовать всегда, поэтому падение всех и всяческих национальных перегородок после социалистической революции не уменьшит, а в "миллионы раз" увеличит "дифференцирование" человечества в смысле богатства и разнообразия духовной жизни" (Ленин В.И. Полн. собр.соч. Т.26. С.281).

В западной политологии в подходах к проблеме разрешения национального вопроса за основу берется точка зрения о совпадении интересов членов современного общества. Различия в социальном положении этнических групп рассматриваются как естественное положение вещей. При этом сторонники плюралистического направления видят в противоречиях национальных отношений результат "рабочих отношений" между этническими группами и в их разрешении делают расчет на взаимную терпимость. Сторонники "конфликтной теории" обнаруживают в "открытых напряжениях" и конфликтах движущую силу этнических процессов и считают их полезными. Утверждения о жесткой обусловленности национальных конфликтов спецификой строя и политики, проводимой монопольно, не согласуются с общепринятой в работах западных этнополитологов оценкой, в соответствии с которой "ни на один из типов социальной или политической системы не имеет иммунитета от усиливающегося давления политической этничности" (Rosenfeld J. Ethnopolitics: a conceptual framework - N.-Y., 1981. - P.15).

Ключом к пониманию механизма национальных противоречий в их политическом измерении выступает концепция политической этничности - своеобразного этнического и политического синтеза. С одной

стороны, этот синтез предстает как реализация национальных интересов, национальных ценностей, исходя из которых тот или иной народ реализует свое естественное право на суверенитет. Вместе с тем, этот синтез выступает и как политическая стратегия, использующая имеющиеся этнические черты и чувства для достижения политических целей и реализации определенных политических интересов. В случае, когда национальные чувства и черты выражены недостаточно, политическая стратегия формирует их и направляет в соответствии со своими целями. По мнению классика американской этносоциологии Д.Белла, этничность "соединяет интересы с эмоциональными узами" и обеспечивает эффективное использование этнических средств для достижения политических целей. На этнической "струне" довольно легко играть, поскольку она затрагивает глубинные структуры человеческой личности и представляет собой эффективнейший инструмент политической манипуляции (Цит. по: Есть ли будущее у многонациональных государств? //Вестник Московского университета. Серия I2. Социально-политические исследования. 1991. № 6. С.29.) Таким образом, зарубежные этнополитологи склоняются к мысли, что этнизация политических, экономических и культурных проблем с последующей их трансформацией в национальные противоречия и конфликты является расчетливым приемом борющихся за власть политических сил.

Итак, смысл национального вопроса определяется тем, чтобы найти достаточно гармоничное сочетание рационального и иррационального начал в жизни общества. Национальные проблемы специфичны тем, что этническое сознание, которое опосредует вполне материальные проблемы, по своей природе во многом иррационально. Отсюда вытекает инстинктивность этнической мобилизации, ожесточенность межнациональных конфликтов, трудности в их разрешении и предотвращении. Видимо, этим в некоторой степени объясняется и современный феномен этничности", когда по мере углубления интернациональных процессов происходит нарастание этнонационального самосознания.

В практическом плане содержание национального вопроса видится в проблеме обеспечения равноправия людей, объединенных в различные этнические общности и создание условий для нормального их существования. Вместе с тем, этническое, очевидно, является одним из основных свойств социального, и поэтому представляется недостаточным для разрешения межнациональных противоречий решение только социальных проблем. Необходимо еще определенное регулирование национальных отношений. Эту задачу призвана решать национальная политика.

Политика как сфера общественной деятельности определяется как построенное на господстве всеохватывающее регулирование и формирование общественной деятельности. В ее содержание включают деятельность государственных органов, политических партий, общественных движений в сфере отношений между большими социальными группами, прежде всего классами, нациями и государствами, которая направлена на интеграцию их усилий с целью упрочения политической власти или ее завоевания специфическими методами.

Исходя из различных подходов к определению понятия "нация", по нашему мнению, национальную политику можно рассматривать по крайней мере в двух аспектах. Во-первых, как политику государства в целом (нация - государство; государство - нация). Во-вторых, как одно из направлений политики государства, партий и движений, имеющей целью организацию, регулирование и управление национально-государственной жизнью и национальными отношениями.

Во втором случае можно выделить в национальной политике два ее уровня. Внутригосударственный уровень регулирует отношения между социально-этническими и этнокультурными общностями в рамках полиэтнического государства. Международный - регулирует отношения данного государства с другими государствами по поводу межнациональных и этнокультурных проблем.

Оба уровня национальной политики тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. При этом первый оказывает влияние на характер и направленность второго, так как решение межгосударственных социально значимых задач должно учитывать национальный фактор, его место и роль в обществе. С другой стороны, усиление влияния общечеловеческих ценностей, интеграционные процессы обуславливают невозможность создания изолированной национальной среды без угрозы потери связи с общечеловеческой культурой.

Не отрицая социального содержания национального вопроса и того, что он порождается определенными условиями социального положения отдельных наций, народностей и этнических групп, нам все же представляется, что национальный вопрос обладает определенной самостоятельностью, ибо порожден условиями развития специфической социально-этнической общности, на развитие которой и ее отношения с другими действуют не только социальные, но и этнические моменты, не несущие в себе ярко выраженного социального элемента.

Нельзя также не отметить, что в условиях, когда многие понятия, составлявшие ранее основу традиционного обществоведения в

значительной степени превратились в безжизненные символы, идет поиск новых понятий, определений, формул, наполнение многих старых понятий новым социальным содержанием. Определились и новые подходы к определению понятия "национальный вопрос". Одни авторы считают, что "национальный вопрос как категория общественных наук отражает комплекс проблем взаимоотношения национальностей, различающихся по интересам, ценностям, образу жизни, обычаям, обрядами, традициям на каждом этапе развития общества. Национальный вопрос имеет конкретное социально-экономическое содержание. (См.: Джунусов М.С. Принципы обновленной концепции национальной политики. // Социально-политические науки. 1991. № 1. С.21). Близкое к нему определение дано и в философском энциклопедическом словаре. Национальный вопрос здесь трактуется как "совокупность политических, экономических, правовых, идеологических и культурных отношений между нациями, народностями, национальными (этническими) группами в различных общественно-экономических формациях" (М., 1988. С.416). В данном случае любое отношение наций друг к другу в любой сфере общественной жизни толкуется как национальный вопрос. Из этого достаточно широкого толкования вытекает, что пока существуют нации, будет существовать и национальный вопрос, будут возникать все новые и новые практические задачи по совершенствованию межнациональных отношений.

Другая позиция основывается на том, что под национальным вопросом понимается не все многообразие отношений наций между собой, а лишь только отношения антагонизма и неравенства, свойственные некоторым так называемым эксплуататорским обществам. Господствующей была идея о том, что вслед за социальными падут и национальные антагонизмы. Отсюда и выводы о возможности "решения" национального вопроса в новых социальных условиях, и преждевременные выводы о том, что при социализме он "сам себя исчерпает", может быть решен "во всемирно-историческом смысле этого слова", "решен окончательно без остатка" и т.д. Встречались работы, в которых, к примеру, утверждалось, что "сущность национального вопроса в России, в условиях самодержавия и капитализма выражалась в национальном угнетении нерусских народов", и что он "решен партией и советской властью путем ликвидации всех форм угнетения и неравенства народов - социально-экономического, общественно-политического, духовного" (Морозов М.А. Нации в социалистическом обществе. - М., 1986. С.78.). Отсюда преувеличение роли социального фактора и

определенная недооценка объективных тенденций развития внутренней жизни самих наций и их отношений между собой. Жизнь показала определенную ограниченность подобных подходов.

Эта точка зрения в какой-то мере проявилась и в западной политологии, где отдельные исследователи утверждали, что национального вопроса как такового не существует, он не несет в себе никакого конкретного содержания, а является лишь отголоском социального недовольства и социальным этноцинизмом (Тополкин П. Человеческая цивилизация. Общество. М., 1992. Г.1. С.249)

В последнее время в обществоведческой литературе появилось стремление в одном определении обозначить все стороны проблемы. Так в Энциклопедическом словаре по политологии, изданном в России, утверждается, что "Национальный вопрос - это вопрос о причинах возникновения недоверия, вражды и конфликтов между нациями, с одной стороны, и нациями и существующей системой власти во многонациональном обществе - с другой, о формах, методах и условиях его решения в интересах мирного сожительства и добрососедства, прогресса наций на основе равноправия, суверенности и демократизма" (Политология. Энциклопедический словарь. М., 1993. С.209). В данном определении, как нам представляется, преувеличена роль субъективных условий и недооценивается роль объективных факторов развития, определяющих содержание национального вопроса.

Для западной обществоведческой литературы 1970 - начала 1980гг., особенно политической, характерно более жесткое, чем ранее противопоставление категорий "этнического" и "классового" с признанием приоритетной роли первой из них. Быстрый рост числа исследований по проблемам этничности, раскрытию ее значения для политических и экономических параметров социальной организации общества повел к формированию новых понятий, к примеру таких, как "политическая этничность". Термин "этничность" более многоплановый, обозначающий не только определенную общность людей, но и этническое самоопределение, этническое своеобразие, которые весьма ощутимо влияют на развитие политических процессов.

"Политизированная этничность" - по мнению профессора Дж.Ротшильда, автора "Этнополитики" (1981) - это "новое действующее лицо на политической арене, несущее угрозу существующим общественным институтам и государству в целом" (Цит. по кн.: Котландян Г.С. Грани согласия - конфликта. М., 1992. С.11). Дискуссии, развернувшиеся среди немарксистских авторов по данной проблеме,

свидетельствуют о нацеленности политологов в первую очередь на объяснение роли этничности как политического фактора во взаимоотношениях между нациями - государствами и проживающими на их территории этническими группами; между различными этническими общностями внутри многонациональных государств, а также в межгосударственных отношениях.

По мнению ученых, национальное или этническое представляет собой наиболее мифологизированную сферу общественной жизни. Отчасти это объясняется тем, что этническое сознание, опосредующее вполне материальные проблемы, по своей природе во многом иррационально. Отсюда - инстинктивность и особенно яркая выраженность этнической мобилизации, легкость, с которой этническая солидарность может переходить в воинствующий фанатизм, ожесточенность межэтнических конфликтов, трудности в их прогнозировании, предотвращении и развитии. Отсюда и в практическом плане содержание национального вопроса составляет проблема обеспечения равноправия людей, объединенных в различные этнические общности, и создание условий для нормального развития этих общностей. Классовая борьба, социальная конкуренция, политическое соперничество - это всего лишь факторы или частные выражения национального вопроса, когда они сопряжены с ним. (См.: Национальные процессы в СССР. М., 1991. С.87).

В научных кругах получила признание точка зрения, что национальный вопрос существует и смысл его в общем виде заключается в том, чтобы найти достаточно гармоничные сочетания рационального и иррациональных начал в жизни общества, а также правильное соотношение индивидуальных прав человека и специфических интересов этнических общностей.

Преобладание в национальном подсознательных, иррациональных моментов, которые труднее уловить, понять, регулировать, требуют учета совокупности национальных чувств и устремлений, которые проявляются в национальном характере и национальных интересах. Национальный характер, как известно, это совокупность наиболее устойчивых, основных для данной национальной общности особенностей восприятия окружающего мира и форм реакций на него. Национальный характер представляет собой прежде всего определенную совокупность эмоционально-чувственного освоения мира, а также в способах и интенсивности реакции на происходящие события.

Заложенные на ранних, доклассовых этапах общественного раз-

вития общества, элементы национального характера служили важнейшим способом стихийного, эмпирического, обыденного отражения окружающей действительности в психике членов национально-этнической общности, формируя тем самым ее первичное природносоциальное единство. Сохраняясь в последующем, они подчиняются влиянию социально-политической жизни, а в определенных ситуациях, связанных с кризисными явлениями, - обострением национальных проблем и противоречий. С появлением ощущения "утраты привычного порядка" могут выходить на передний план. Именно со "взрывными" проявлениями национального характера связано большинство случаев быстрого подъема массовых национально-освободительных движений, а также и обострения межнациональных конфликтов.

Тесно взаимосвязана с национальным характером и проблема национальных интересов. Национальные интересы воплощаются в стремлении представителей одной национальности к кооперации и объединению на основе общей культуры, выражающейся в языке, семейных, религиозных, моральных традициях и обычаях, способах деятельности, политических системах и поведении, а также в одежде и украшениях. Национальные интересы проявляются в чувствах симпатии по отношению к членам своей национальности общности, отличных от чувств, питаемых к другим национальностям. Стремление к поддержанию общей жизнедеятельности может не осуществиться, но поскольку оно существует, национальные интересы служат сохранению национальной общности как целого.

Национальные интересы - одна из движущих сил поведения и деятельности личности, национальности, нации, общества или государства. В период социальных и политических изменений столкновение национальных интересов с особой силой проявляются в политической сфере. Именно здесь ярко выступает элемент сопоставления людей разной национальности, одной национальной группы другой. Национальный интерес присутствует во многих формах борьбы и сотрудничестве между людьми. В периоды обострения национальных противоречий, неизбежных в эпоху крупных социально-психологических перемен, национальная общность стремится к реализации или даже экспансии своих интересов, к закреплению достигнутого успеха даже за счет ущемления интересов других национальностей, особенно находящихся в меньшинстве. Возникает конфликт национальных интересов, который часто выливается в вооруженное столкновение и военные конфронтации.

Применяются различные политические методы с помощью которых идет

реализация национального интереса и стремление завоевать и удерживать политическое господство определенной нации, которая из объекта политики стремится стать ее субъектом. Этим целям и служит этнополитика. О ее назначении весьма определенно высказался американский политолог Д. Ротшильд: "Изучать этнополитику, - отмечал он, - это значит изучать простую, унитарную и материалистическую систему общественного интереса, состоящую в том, что любая политическая игра - это использование власти для удовлетворения эгоистических интересов. ... Сам термин "этнополитика" предполагает, что в качестве главного действующего лица здесь выступает этническая общность (этническая группа), преследующая определенные политические цели" (цит. по: Котанджян Г.С. Указ. раб. С. 10-11).

Национальные интересы и национальные цели фиксируются, закрепляются и развиваются в национальном сознании и национальном самосознании. Национальное сознание (в целом) совокупность социальных, политических, экономических, нравственных, эстетических, философских, религиозных и других взглядов, характеризующих содержание, уровень и особенности духовного развития наций и народностей. Включает в себя отношение нации к различным ценностям общества, отражает процесс ее исторического развития, былые достижения и ставящиеся перед обществом задачи. Основой национального сознания является национальное самосознание. В число структурных элементов национального сознания включается осознанное отношение нации к ее материальным и духовным ценностям, способности к творчеству ради их умножения, понимание необходимости своего сплочения ради осуществления национальных интересов и успешных взаимоотношений с другими национально-этническими группами.

Национальное самосознание представляет собой совокупность взглядов, оценок, мнений и отношений, выражающих содержание, уровень и особенности представлений членов национально-этнической общности о своей истории, современном состоянии и перспективах своего развития, а также о месте среди аналогичных общностей и характере взаимоотношений с ними. Развитие национального самосознания в политическом плане может играть двойную роль. С одной стороны, это может быть безусловно прогрессивный процесс, ведущий к качественно новому уровню развития национально-этнической общности во всех отношениях. Однако такое позитивное развитие возможно лишь при условии того, что национальное самосознание не пойдет по пути своей собственной абсолютизации и не станет особым рода "сверх-

ценностью", не закрыт для представителей этой общности иных перспектив развития сознания, не ограничит его только осознанием своей национально-этнической принадлежности. В противном случае, с другой стороны, национальное самосознание может обернуться своей противоположностью - ростом националистических тенденций, национальной ограниченности, стремлением сведения сознания до узких рамок клановых, феодально-племенных, националистических или расистских идейно-политических взглядов. А они, в свою очередь, ведут к изолированию национальной общности, конфликтной ситуации, чреватой серьезными последствиями для каждой из конфликтующих сторон.

Развитие национального сознания и самосознания идет неравномерно; в одних случаях оно может вырваться вперед, временно опережая становление этнополитической общности и нации как таковой. Так, катализатором, стимулирующим и ускоряющим осознание себя как единого целого, способствующее росту национального самосознания служат такие факторы как внешняя агрессия, порабощение страны или реальная угроза этого порабощения, колонизация, несущая в себе угрозу ассимиляции, культурного или полного физического уничтожения нации. В таких случаях национальное самосознание, опережая процесс экономического и политического развития, служит фактором сплочения всех сил нации, направленных на ее сплочение и самовывживание.

В других случаях, национальное сознание и самосознание могут явиться фактором, обеспечивающим не только стабильность и инерционность развития национальной общности как таковой, но и закрепление таких стереотипов мышления и поведения, которые ведут к закреплению национальной ограниченности и обособленности, и даже, в отдельных случаях, закреплению резко отрицательного отношения к другим народам, что может явиться одной из причин обострения национального вопроса. Например, закрепившиеся в поколениях и воспринятые человеком с самого раннего детства установки на враждебное отношение к той или иной, отличной от своей собственной, национальной группе и соответствующее стереотипное представление о ее членах могут сохраняться, подчас в скрытой, латентной форме, чрезвычайно долго, часто вопреки очевидным фактам жизни, в противоречии с новыми социальными условиями и с сознательно принятой человеком идеологической конструкцией (например, интернационализмом). Национальная предвзятость, даже не имеющая социальной базы

в новых условиях, может весьма затруднить процесс общения различных национальностей, обострить национальную напряженность.

Таким образом, мы назвали ряд факторов, которые могут влиять и в какой-то мере определять национальный вопрос. Подводя итог сказанному, мы можем отметить, что существуют разные группы противоречий, которые связаны с развитием и возможностями разрешения национального вопроса.

Для нас важное значение имеет то, что существует группа противоречий объективного порядка, без которых невозможно строить любую политику, тем более в сфере национальных отношений. Необходимо помнить так же, что две противоположных тенденции, действующие в сфере межнациональных отношений, существуют только во взаимосвязи и взаимозависимости. Поэтому нельзя допускать недооценку или преувеличение одной из них. Национальная политика должна быть гибкой, учитывать условия и особенности взаимодействия этих противоречивых факторов и их влияние на характер складывающихся внутринациональных и межнациональных отношений.

Вторая же группа противоречий, выделяемая нами, связана с расхождением и столкновением интересов субъектов межнациональных отношений и может также носить объективный характер, но легче поддается социальному регулированию и тем самым противоречия могут быть сведены на нет. Таким образом, верное понимание исходных теоретических понятий может определенным образом влиять на практическую политику, находить наиболее верные методы регулирования и разрешения возникающих противоречий в сложной сфере межнациональных отношений.