581

К.М.Бондаренко
Д.С.Лавринович

РУССКИЕ И БЕЛОРУССКИЕ МОНАРХИСТЫ В НАЧАЛЕ XX века

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Б.3.3(2)
Б81

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Учреждение образования
«МОГИЛЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. А.А. КУЛЕШОВА»

К.М. Бондаренко, Д.С. Лавринович

РУССКИЕ И БЕЛОРУССКИЕ МОНАРХИСТЫ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Монография

У-5419

БІБЛІЯТЭКА
Магілёўскага
дзяржаўнага
універсітэта
імя А. А. Куляшова

Могилев 2003

000000 795999

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

УДК 9(57)
ББК 63.3(2)52+63.3(25)5
Б81

Рецензенты:
Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой новой и новейшей истории БГУ
В.С. Кошелев;

И.о. директора Института истории НАН Беларуси,
доктор исторических наук, профессор *Н.С. Сташкевич;*

Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой всеобщей истории
МГУ им. А.А. Кулешова *Я.Г. Риер*

Бондаренко К.М., Лавринович Д.С.
Б81 Русские и белорусские монархисты в начале XX века: Монография. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2003. – 212 с.

ISBN 985-480-023-7.

В научном исследовании анализируется деятельность общероссийских и белорусских монархических партий и организаций. Особое внимание уделяется изучению их идеологии, программных положений, численности и структуре. Показано участие монархических объединений в выборах и работе I – IV Государственных дум.

Материалы книги адресуются ученым-исследователям, преподавателям и студентам высших учебных заведений, учителям средних школ и всем, кто интересуется политической историей России и Беларуси.

УДК 9(57)
ББК 63.3(2)52+63.3(25)5

ISBN 985-480-023-7

© К.М. Бондаренко,
Д.С. Лавринович, 2003
© УО «МГУ им. А.А. Кулешова», 2003

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ВВЕДЕНИЕ

Важным направлением отечественной исторической науки является изучение истории политических партий и организаций Российской империи начала XX века. Среди множества тем, заслуживающих специального исследования, не последнее место занимает российское монархическое движение, которое в 1905 - начале 1917 гг. сыграло значительную роль в общественно-политической жизни страны. Несмотря на появившиеся в последнее время популярные и научные работы по данной проблеме, многие невторостепенные вопросы истории российского монархизма требуют переосмысления и дополнительного изучения. Особенно малоосвещенной остается деятельность монархистов на территории Северо-Западного края. Это объясняется тем, что в советский период вышеназванная тематика практически находилась под идеологическим запретом. Ныне сравнительная доступность архивных материалов, публикация значительного комплекса источников российскими издательствами, а также выработка новых методологических подходов по исследованию истории политических партий помогают восполнить пробелы в существующих знаниях.

Целью представляемого научного исследования является изучение некоторых аспектов деятельности русских и белорусских монархистов в период от начала первой российской революции до свержения царизма в феврале 1917 г. Объектами рассмотрения в работе были общероссийские монархические партии, их «белорусские» филиалы, а также родственные им местные организации.

Изложение фактического материала и его анализ строятся в научном исследовании по историческому и географическому принципам. Разбивка по главам сделана так, чтобы, с одной стороны, в хронологически завершенном периоде осветить основные вехи деятельности монархических объединений в общероссийском масштабе, а с другой - показать их специфику на территории Северо-Западного края.

В первой главе показывается процесс образования общероссийских монархических союзов и партий, проводится анализ их программных документов и тактики, вскрываются причины успеха правых в годы первой российской революции, упадка и поражения в послереволюционный период. Основное внимание авторы уделили Союзу русского народа (СРН), как главной партии правых радикалов.

Последующие главы исследования'посвящены монархическому движению на Беларуси. В них показывается процесс образования в Северо-Западном крае отделов общеимперских крайне правых и

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

консервативных партий, таких как «Русское собрание», Союз русского народа, Русский народный союз имени Михаила Архангела (СМА), «Союз 17 октября», Всероссийский национальный союз (ВНС) и др. Кроме того исследуются предпосылки и причины возникновения местных монархических организаций: «Северо-Западного Русского Вене», Русского окраинного союза (РОС), «Крестьянина» и «Белорусского общества». В научном исследовании анализируется их социальный состав, структура и численность. Большое внимание обращается на программные документы политических объединений, раскрывается их отношение к важнейшим проблемам внутренней жизни российской державы того времени: национальной, аграрной, рабочей и др. Исследователи показывают региональные особенности политики «белорусских» монархистов, анализируют причины этого. Освещаются различные формы проявления активности монархистов в северо-западных губерниях: организационная, пропагандистская, благотворительная, культурно-просветительская и др. Вскрываются отношения, порой сложные и натянутые, между центральными органами общероссийских партий и их местными отделениями. Особо изучается взаимодействие правых и консерваторов с представителями краевой и центральной государственной власти, в т. ч. с императорской фамилией и лично Николаем И.

В книге много места уделяется анализу участия монархических партий в выборах представительных учреждений империи - Государственной думы и Государственного совета, раскрываются их агитационные приемы, нарушения закона во время избирательных кампаний, покровительство и попустительство по отношению к проправительственным организациям со стороны губернской администрации.

В научной литературе вопросы, затронутые во второй, третьей, четвертой и пятой главах книги, являются малоизученными. Одним из первых обратился к исследованию деятельности русских монархистов на территории Беларуси начала XX века, современник событий, известный деятель белорусского национального возрождения А. Цвикевич. Его книга под названием «"Западно-руссизм": Нарысы з псторьм грамадзскай мысл! на Беларуа у XIX \ пачатку XX в.» была посвящена идеологии и практике русификаторства в Северо-Западном крае Российской империи. Цвикевич показал истоки и условия процесса формирования, а также главные положения теории, отрицавшей существование самостоятельного белорусского этноса и рассматривавшей белорусский народ в качестве неотъемлемой части великорусской нации. Данное построение получило название «западноруссизм». Оно хорошо вписывалось в доктрину «единой и неделимой России» и стало главным элементом идеологии почти всех монархических организаций в северо-западных губерниях империи. Белорусским монархистам начала XX века в книге посвящен всего один раздел. В нем произведен анализ социальной основы «западноруссизма», причем его основным носителем автор посчитал «кулацкую» прослойку в белорусской деревне. Основное внимание Цви-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

кевич обратил на борьбу Русского окраинного союза, «Крестьянина», «Белорусского общества» и других монархических организаций с белорусским национальным движением. Слабой стороной работы является то, что при ее написании исследователь, по независящим от него обстоятельствам, располагал крайне незначительной источниковой базой.

Для изучения политической истории Российской империи начала XX века важное значение имеет вышедший в 1909 - 1914 гг. пятитомник «Общественное движение в России в начале XX века» под редакцией социал-демократов Ю.О. Мартова, С.Н. Маслова и А.Н. Потресова. Сборник являлся попыткой осмысления предпосылок, хода и итогов первой российской революции. В его третьем томе содержится анализ истории всех главных политических партий Российской империи [118]. В нем также находятся некоторые сведения о численности и деятельности крайне правых и консервативных партий России на территории Северо-Западного края.

Как уже было сказано выше, в советскую эпоху многие вопросы, связанные с историей «непролетарских» партий дооктябрьского периода, находились под идеологическим запретом. Этим объясняется малое количество работ, посвященных деятельности монархистов на Беларуси. Среди них можно выделить монографию М.А. Мартыновой, в которой раскрывается участие крайне правых и консерваторов в общественно-политической жизни региона в период учреждения, выборов и деятельности I Государственной думы в августе 1905 - июле 1906 г. [86].

Со снятием идеологического барьера в начале 90-х гг. XX в. количество исследований по истории монархизма на территории Северо-Западного края стало расти. В 1994 г. появилась совместная статья Н.С. Сташкевича и И.Ф. Романовского, опубликованная в сборнике «Пажтычныя партым Беларуа» [154]. В ней анализируются программные установки и основные направления деятельности крупнейших краевых монархических объединений - РОС, «Северо-Западного Русского Вече», «Крестьянина», «Белорусского общества» и др. Лидерам католических монархических организаций Беларуси - архиепископу Э. Ропу и помещику Р. Скирмунту - посвящены работы гродненского исследователя А. Смалянчука [144; 146]. Изучением общественно-политической борьбы в Северо-Западном крае во время избирательных кампаний в Государственную думу, а также деятельности белорусских депутатов, в т. ч. крайне правых и консерваторов, в нижней палате занимаются Н.М. Забавский и В.С. Путик [49; 51; 52; 54; 55; 56; 57]. По отдельным монархическим организациям появились также статьи в «Энцыклапедыи псторьи Беларус!» [26; 27; 40; 50; 53; 58; 84; 138; 145; 164].

Шагом вперед в изучении черносотенного движения в Беларуси является кандидатская диссертация В.А. Михедько [107: 1]. Предметом его исследования являются крайне правые организации и группировки Северо-Западного края, особенности их формирования,

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

идеологии и деятельности в 1903 - 1914 гг. Автор делает вывод, что образование черносотенных союзов в Беларуси было следствием радикализации общественно-политической ситуации в Российской империи. Их идеологической и организационной консолидации способствовало сохранение «муравьевской» политической традиции, а также репрессивная политика властей и т. п. [107: 3-4].

Большое значение для раскрытия теоретической стороны истории монархизма в Российской империи начала XX века имеют также коллективные труды современных белорусских и российских историков [61; 62; 110; 112; 113; 127; 128]. Среди российских исследователей следует выделить работы С.А. Степанова, Ю.И. Кирьянова и Д.А. Коцюбинского [64; 65; 66; 67; 68; 71; 72; 73; 74; 75; 155]. В них освещаются как теоретическая сторона проблемы, так и вопросы структуры, социального состава, численности черносотенных и умеренно-правых партий, в т. ч. и их подразделений на территории Беларуси.

Предлагаемое научное исследование написано с привлечением материалов Национального исторического архива Беларуси (НИАБ) и Российского государственного исторического архива (РГИА).

В Национальном историческом архиве Беларуси в Минске хранятся материалы периода нахождения белорусских земель в составе Российской империи и, в частности, фонды государственных и общественных учреждений Витебской, Минской и Могилевской губерний. В связи с исследованием истории монархического движения, прежде всего, следует отметить фонды канцелярий гражданских губернаторов: фф, 1430, 295, 2001. В них отложились правительственные распоряжения местным властям, циркуляры и постановления Департамента полиции, в которых содержатся сведения о крайне правых и консервативных организациях. Кроме того, губернаторскими канцеляриями собирались годовые отчеты некоторых монархических объединений, а также результаты проверки их деятельности полицией. Губернаторы осуществляли контроль над органами местной периодической печати, поэтому в вышеперечисленных фондах находятся дела о разрешении или запрёте выпуска той или иной газеты, журнала, что крайне важно для изучения издательского дела монархических группировок. Некоторые сведения о правых и консервативных партиях на территории Беларуси содержатся в фондах губернских правлений - административно-полицейских учреждений, через которые губернаторы осуществляли основную часть своих функций по управлению губерниями.

Всесторонняя информация о некоторых отделах общероссийских монархических партий, а также их белорусских аналогах, отложилась в фондах губернских по делам об обществах и союзах присутствий. В их делах находится информация о времени создания и регистрации ряда политических организаций, их уставы, отчеты и списки членов. Одной из главных опор монархии в Российской империи было дворянство. Сведения о борьбе дворян с революционным

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

движением хранятся в фондах губернских и уездных предводителей дворянства. Материалы об участии крайне правых и консервативных объединений Северо-Западного края в выборах Государственной думы и Государственного совета содержатся в фондах губернских комиссий по делам о выборах в Государственную думу, а также в фондах канцелярий губернаторов и губернских правлений. В фонде Минского окружного суда (ф.183) находятся дела по обвинению ряда деятелей местных монархических групп в дискредитации своих политических противников во время предвыборных кампаний. Материалы фонда хорошо иллюстрируют противоречия и разногласия внутри монархического лагеря, помогают проанализировать причины краха крайне правых и консервативных организаций на территории Беларуси.

Сведения о деятельности октябристов в Северо-Западном крае можно найти в фонде Милютиных (ф.869) в Российском государственном историческом архиве. Они собраны видным деятелем «Союза 17 октября», секретарем его Петербургского отдела ЦК в 1906 - 1910 гг. Ю.Н. Милютиным. В частности, в оставленной им коллекции содержатся сведения о политических разногласиях «белорусских» октябристов с руководством партии, о предпосылках, причинах и процессе создания крупнейшей краевой монархической организации - Русского окраинного союза. Сведения об открытии отделов Союза русского народа, борьбе черносотенцев с революционным движением, их письма с требованием разгона Государственной думы и изменения Основных законов можно найти в ф. 1282 Канцелярии МВД того же архива.

Важным источником для изучения программных установок и тактики «Союза 17 октября» являются опубликованные в издательстве «РОССПЭН» протоколы съездов, конференций и заседаний ЦК за 1905 - 1915 гг. [120; 121]. Сведения о целях и деятельности правых партий собраны в двухтомнике «Правые партии. 1905 - 1917. Документы и материалы», изданном в том же издательстве [133; 134]. Большой интерес для исследования отдельных аспектов истории черносотенных организаций представляют подготовленные Ю.И. Кирьяновым публикации переписки и других документов крайне правых, а также сведений Департамента полиции МВД о численности монархических объединений в альманахе «Минувшее» и журнале «Вопросы истории» [123; 124; 130; 131; 132].

Нельзя не учитывать и такие важные исторические источники, какими являются воспоминания и дневники политических деятелей, членов монархических партий и организаций. В этой связи особого внимания заслуживает дневник депутата III Государственной думы от Витебской губернии, члена фракции крайне правых, священника Ф.И.Никоновича [60; 114]. В нем содержится информация о существовавших в нижней палате социальных группах и политических объединениях, сведения о позиции крайне правых депутатов по основным социально-политическим вопросам. Никонович являлся также активным членом ряда черносотенных партий («Русского Собрания», СМА,

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

СРН) и общественных организаций (Русского национального клуба, Славянского благотворительного общества, Общества в память об Иоанне Кронштадском), делал в дневнике подробные записи о заседаниях их руководящих органов, на которых обсуждались ключевые проблемы окраин Российской империи.

Для изучения истории монархического движения в Северо-Западном крае огромное значение имеет анализ материалов помещенных в периодической печати. Особое внимание заслуживают газета «Белая Русь» - орган «Северо-Западного Русского вече». Регулярно освещалась деятельность местных крайне правых и консервативных организаций также на страницах газет: «Минская речь», «Минское Слово», «Минское Русское Слово», «Витебский вестник», «Витебский голос», «Виленский вестник», «Епархиальные ведомости» ряда городов и др.

Авторы предлагаемого научного исследования поставили перед собой задачу не только проанализировать малоизученные стороны деятельности русских и белорусских монархистов начала XX в., но и ввести в широкий научный оборот ряд новых документов. Прежде всего это касается материалов по истории крайне правых и консервативных организаций, существовавших в рассматриваемый период на территории Северо-западного края. Кроме того, для придания концепции научного исследования целостного характера представляется необходимым включить в число публикуемых материалов также документы, раскрывающие основные цели, задачи и главные тактические приемы монархических организаций на общероссийском уровне.

Всего публикуется 17 документов, из которых 4 - впервые. К сожалению, многие материалы остались за рамками приложений, т. к. объем книги не позволяет включить их в состав научного исследования.

Материалы, помещенные в книге, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, при разработке лекционных курсов в вузах и преподавании истории России и Беларуси в средней школе.

Научное исследование состоит из: введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников и документального приложения.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Глава I

ПОМЕЩИЧЬЕ-МОНАРХИЧЕСКИЕ ПАРТИИ РОССИИ В 1905 - 1917 гг.

История России второй половины XIX - начала XX в. ознаменовалась ростом революционного движения и политическим противостоянием различных социальных сил, стремившихся обеспечить в этой борьбе свои коренные политические и социально-экономические потребности. Объединяющим началом, пытающимся подчинить отдельные интересы интересам целого, выступала монархическая власть, опирающаяся на дворянство и созданный на его базе многочисленный чиновничье-бюрократический аппарат.

Самодержавие гарантировало господствующему сословию многочисленные привилегии и их защиту от всевозможных посягательств со стороны власть неимущих. Будучи защищенным всей государственной системой, дворянство не стремилось к прямому политическому противоборству с враждебными, или недружественными ему социальными силами и не видело необходимости в создании своих собственных политических партий. Однако рост самосознания эксплуатируемых классов и, как результат этого, подъем революционного движения заставили господствующее сословие задуматься над бренностью своего будущего существования и предпринять определенные шаги к организации самозащиты.

Идейные основы создания крайне правых монархических партий уходят своими корнями в дворянские организации, возникшие на рубеже XIX - XX вв. Изначально они были похожи на клубы, объединяющие ортодоксальных сторонников самодержавия, их деятельность носила сословно-дворянскую окраску и не предвещала будущей крайней реакционности.

Первая легальная монархическая организация появилась в октябре - ноябре 1900 г. в Петербурге под названием «Русское собрание». Устав ее был утвержден заместителем министра внутренних дел П.Н. Дурново 26 января 1901 г. [152: 157]. Основная цель «Русского собрания», как отмечалось в уставе, -

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

«...содействовать выяснению, укреплению в общественном сознании и проведению в жизнь исконных творческих начал и бытовых особенностей русского народа» [137: 419]. В качестве ближайших задач, организация намечала изучение русской и славянской народной жизни, ее прошлого и настоящего, разработку вопросов русской и славянской словесности, искусства, народного хозяйства, охрану чистоты и правильности русской речи и т. д. Поставленные цели и задачи свидетельствуют о том, что первоначально «Русское собрание» носило культурно-художественный характер с уклоном в сторону националистического славянофильства. Планировалось даже строительство специального здания в традициях русского зодчества, в котором разместилось бы «Русское собрание» и проходили вечера, на которых члены организации присутствовали бы в традиционной русской одежде. Численность собрания достигала 120 человек.

В феврале 1903 г. число ее членов, по сообщению вышедшего в том же году официального печатного органа - журнала «Известия Русского собрания», выросло до 1500 человек, а в 1906 г., по сведениям газеты «Вестник Русского собрания», в кружке состояло около 2300 членов [61: 39; 152: 157]. Руководил собранием Совет из 17 человек, среди которых особенно выделялись граф Н.Ф. Гейден, князь М.Н. Волконский, Н.А. Энгельгардт, К.И. Величко, бессарабский помещик В.М. Пуришкевич и др. Членами «Русского собрания» были знатные дворяне, крупные военные, высшие гражданские чиновники, известные художники, музыканты, писатели, врачи - т. е. верхи дворянства.

С развитием революционного движения «Русское собрание» постепенно включается в политическую деятельность. После выхода в свет манифеста 17 октября 1905 г. оно опубликовало свою избирательную программу, в которой утверждалось, что самодержавие не отменяется манифестом, что Государственная дума не должна ничего менять в основных законах, а может только осуществлять разработку и обсуждение законодательных предложений, а также осуществлять надзор за действиями исполнительных властей. Монархисты считали, что царь не несет ответственности за действия правительства, православная церковь должна сохранить господствующее положение в стране, а русский язык - статус государственного и т.д. Обращение к избирателям заканчивалось лозунгом:

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

«Россия для русских». Избирательная платформа «Русского собрания» была строго выдержана в рамках теории официальной народности (самодержавие, православие, народность), которая являлась идеологической основой всего монархического черносотенного движения [137: 419].

31 декабря 1905 г. состоялась встреча делегации «Русского собрания» с Николаем II, что явилось по сути первым политическим выступлением данной организации. Делегацию составляли председатель Совета князь Д.П. Гапицын, товарищ председателя - камергер И.С. Леонтьев, член совета - камер-юнкер граф П.Н. Апраксин и др. С обеих сторон были высказаны заверения в полной поддержке друг друга.

«Русское собрание» не ограничивало свою деятельность только столицей, а имело периферийные отделы в 15 городах империи (Одессе, Харькове, Киеве, Варшаве, Казани, Перми и др.) [137: 422].

Обладая стройной организационной структурой, четко разработанными программными требованиями, заметной политической активностью и авторитетом, «Русское собрание» так и не стало политической партией, а продолжало оставаться идейно-политическим обществом - клубом дворянства, взявшим на себя инициативу организационного объединения монархистов. Выработанные им основные программные идеи и положения легли в основу деятельности всех монархических партий. В 1914 г., в уточнениях к уставным документам, «Русское собрание» объявило, что в своей деятельности полностью переходит на «академические» рельсы, т. е. отходит от политической борьбы [68: 30]. В качестве идейного клуба русского дворянства эта организация просуществовала вплоть до февраля 1917 г.

Почти одновременно с «Русским собранием» возникла московская дворянская организация под названием «Кружок московских дворян, верных присяге», или «Кружок москвичей», объединивший правое крыло земцев. Кружок издавал газету «Московские ведомости», пропагандировавшую консервативные «охранительные» идеи [61: 41].

«Русское собрание» и «Кружок москвичей» стали центром сплочения сторонников неограниченного самодержавия. Под их влиянием в различных регионах страны возникает множество других монархических объединений и обществ: «Лига московских патриотов», «Минин и Пожарский» в Нижнем Новго(х»де, «Союз законности и порядка» в Орле, «Патриотическое

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

общество» в Тифлисе, «Бессарабская патриотическая лига» в Кишиневе, организации националистов в Киеве, Одессе и других городах [61:41; 152: 340-341].

Толчком к образованию монархических партий послужил высочайший рескрипт на имя министра внутренних дел А.Г. Булыгина от 18 февраля 1905 г. В рескрипте Николай II заявил о своем намерении «привлекать достойнейших, доверием народа облеченных, избранных от населения людей к участию в предварительной разработке и обсуждении законодательных предложений» [141: 10]. Факт созыва в ближайшем будущем совещательного народного представительства был расценен монархистами как шаг к ограничению самодержавного режима. В марте 1905 г. газета «Московские ведомости» обратилась с призывом к монархистам сплотиться вокруг царского престола для отражения начавшегося штурма самодержавия. 1 апреля 1905 г. на базе шереметьевской группы «Кружка москвичей» была образована первая монархическая политическая партия под названием Союз русских людей (руководители братья Павел и Петр Шереметевы), а 24 апреля «Московские ведомости» сообщили, что в Москве и других городах империи образуется Русская монархическая партия под руководством В.А. Грингмута [112: 102].

Союз русских людей по своим программным установкам несколько отличался от сторонников «Московских ведомостей». Члены союза выступали за единение царя с народом через законосовещательный Земский собор, признавая таким образом, основные положения рескрипта от 18 февраля 1905 г. Монархическая партия отвергала даже это. Основой государственного устройства для нее являлась твердая самодержавная власть, опирающаяся на сильную бюрократию и дворянство. Ни Дума, ни Государственный совет не должны были иметь законодательных функций, православная церковь рассматривалась как руководитель духовной жизни и страж нравственности, русская народность и русский язык - господствующие силы в стране.

В 1907 г. после смерти В.А. Грингмута[1] Русская монархическая партия временно превратилась в отдел Союза

[1] Грингмут В.А. (1851 - 1907) - преподаватель латинского языка в лицее М.Н. Каткова, еврей по национальности, принявший православие. С 1880 г. постоянный сотрудник, а с 1897 г. - редактор газеты «Московские ведомости». Глава Русской монархической партии вплоть до смерти в 1907 г.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

русского народа. Но уже в начале 1909 г. она вновь становится самостоятельной под руководством протоиерея И.И. Восторгова[2]. В 1911 году Русская монархическая партия, насчитывавшая *несколько* тысяч, членов преобразуется в Русский монархический союз (РМС), а 17 января того же года утверждается его программа и устав. Распущен Союз был только в период февральских событий 1917 г. [137: 424-437]. Союз русских людей, по некоторым данным, прекратил свое существование в 1908 г. [68: 30].

Одновременно с политическим самоопределением правящего класса на местах создавались различные патриотические общества и боевые дружины, т.н. черные сотни. В средневековье под черными сотнями подразумевались военные отряды, состоявшие из свободных тружеников. В начале же XX в. ряды черносотенцев пополнялись в основном за счет люмпен-пролетариата, деградировавших элементов общества, средних слоев города, которых подкупили монархисты в целях борьбы с революцией. Крестным отцом российских черносотенцев был шеф службы политического сыска, директор Департамента полиции, министр внутренних дел России В.К. Плеве. Председатель Совета министров граф С.Ю. Витте называл людей Плеве «подонками общества». Уже в феврале 1905 г. в Саратовской губернии была создана «Дружина борьбы с крамолой», затем в Твери «Народный Союз», в Москве «Патриотическая лига» и т. д. К лету эти отряды действовали в большинстве крупных городов страны и в сельской местности. Их деятельность сводилась к разгону демонстраций, организации погромов (чаще еврейских), составлению списков революционеров, подготовке против них террористических актов. В конце 1905 - 1906 гг. погромы прокатились по 150 городам страны. Страдало в основном еврейское население, интеллигенция и «инородцы» (в Баку - армяне). Один из таких погромов в Гомеле *в*

[2] Восторгов И.И. (1864 - 1918), родился в семье священника, окончил Ставропольскую духовную семинарию, затем вел миссионерскую работу в Иране, на Кавказе, Сибири и Дальнем Востоке. Протоиерей - настоятель Покровского собора в Москве. Один из организаторов Русской монархической партии. В 1907 - 1911 гг. председатель московского отдела Союза русского народа, один из основателей в 1908 г. Русского народного союза имени Михаила Архангела и руководитель с 1911 г. Русского монархического союза. Расстрелян большевиками в 1918 г.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

1905 г. описывал в своих «Воспоминаниях» С.Ю. Витте. Он особо подчеркивает самое актйвное участие в подготовке и проведении погрома агентов полиции под руководством местного жандармского офицера графа Подгоричани. Это не единственное свидетельство тесного сотрудничества властных структур с черносотенным движением. Более того, С.Ю. Витте указывает здесь и на прямую связь погромов с политикой царизма [43: 563-564].

В 1905 г. развернулось реакционное движение духовенства. 30 января в Москве под председательством епископа Серафима возникло «Общество хоругвеносцев», *по подобию* которого были созданы многочисленные организации реакционного духовенства в провинции.

17 ноября 1905 г. в Москве состоялся учредительный съезд «Всероссийского союза землевладельцев всех сословий и состояний» - реакционного объединения помещиков, созданного еще в сентябре 1905 г. в Саратове самарским предводителем дворянства А.А. Чемодуровым. Союз отстаивал незыблемость частной собственности на землю, как основу российского самодержавия, и добивался возмещения убытков помещикам, понесенных ими от крестьян в ходе революции [25: 47].

Таким образом, накануне и в первые месяцы революционных событий 1905 г., монархическое движение представляло собой хотя и широко разветвленную, но разобщенную, слабо организованную силу, не способную в должной мере вести успешную борьбу против левых революционных течений. Помещичье-дворянской реакции необходима была массовая политическая организация, способная прикрыть ее классовую сущность и цели внешним демократизмом.

Такой массовой политической партией помещиков и дворян, получившей поддержку царя и придворных кругов, стал созданный 8 ноября 1905 г. в Петербурге Союз русского народа. 28 ноября 1905 г. вышел первый номер официального печатного органа союза - газеты «Русское знамя», а с 1908 г. по 1917 г. издавался «Вестник Союза русского народа» [152: 159, 340]. Руководство союзом осуществлял Главный совет, в состав которого входили 12 постоянных членов и 18 кандидатов. Председателем Главного совета, а следовательно партии в целом, стал статский советник, доктор медицины Александр Иванович

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Дубровин[1]. Товарищами (заместителями) председателя были избраны Владимир Митрофанович Пуришкевич и Александр Иосифович Тришатный[2]. Местом пребывания Главного совета был определен Петербург. В организационную структуру союза входили губернские, городские, уездные отделы и сельские подотделы. Высшим органом СРН было совместное собрание членов - учредителей и Главного совета.

Общую численность Союза русского народа определить нелегко, ибо в различные периоды количество отделов и подотделов то росло, то уменьшалось. Кроме того их учет стал серьезно вестись Главным советом только с 1907 года. Согласно сообщениям, помещенным в «Русском знамени», и архивным документам, в 1906 г. было создано примерно 200 местных организаций союза. С сентября 1907 по май 1909 г. правительственными органами было зарегистрировано около 400 отделов и подотделов. Из них одна половина находилась в городах (губернских, уездных и др.), другая в селах и деревнях. Всего же с 1905 по 1917 гг., поданным Л. М. Спирина, Главный совет Союза русского народа вел переписку с 600 отделами и подотделами [152: 165-166].

Пик черносотенного движения пришелся на окончание первой российской революции. К концу 1907 г. крайне правые

[1] Дубровин А.И. (1855 - 1921) - действительный статский советник, доктор медицины. Организатор и руководитель Союза русского народа (до конца 1911 г.). С конца 1911 г. почетный и пожизненный председатель Всероссийского Дубровинского Союза русского народа. Редактор черносотенной антисемитской газеты «Русское знамя». Осенью 1920 г. арестован ВЧК за организацию ряда политических убийств, погромов, подлогов и т. д, В декабре 1920 г. приговорен к расстрелу, который был приведен в исполнение в начале 1921 г.

[2] Пуришкевич В.М. (1870 - 1920) - крупный бессарабский помещик, окончил Кишиневскую гимназию и историко-филологический факультет Новороссийского университета (г. Одесса). Гласный Бессарабского губернского земства. С 1900 служил в Министерстве внутренних дел. Один из организаторов СРН и председатель (с 1908 г.) Русского народного союза имени Михаила Архангела. Депутат II, III и IV Государственных дум. Лидер крайне правых. В 1918 г. один из идеологов белого движения на юге России. Издавал журнал «Благовест». Умер от тифа в 1920 г.

Тришатный А.И. (годы жизни неизвестны) - инженер по образованию, один из основателей и товарищ председателя Главного совета Союза русского народа. Автор устава союза и организатор его местных отделов и подотделов.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

монархические организации действовали в 66 губерниях и областях, причем, более'половины их сосредоточивалось в 15 губерниях Европейской России, т. н. «черте еврейской оседлости». Союз русского народа имел 2124 отдела (включая союзнические общества и группы), другие самостоятельные монархические союзы - 105 отделов. Общая численность черносотенцев по данным Департамента полиции МВД на конец 1907 - начало 1908 гг. достигла 410 тыс. человек [58: 64], (с учетом уточнений Ю.И. Кирьянова - 399,5тыс.) [68: 31].

Характерным является тот факт, что в районах с преобладанием русского населения черносотенцы не пользовались успехом и их организации там были немногочисленны. Практически полностью они отсутствовали в регионах, где русское население составляло незначительное меньшинство (Финляндия, Средняя Азия, Кавказ и т. д.). И, наоборот, наибольшую активность черносотенные союзы проявляли в районах со смешанным населением, с крайне разношерстным национальным составом и наличием различных религиозных конфессий.

Анализ социального состава черносотенных организаций показывает, что в целом по России их главные силы были представлены крупным и средним поместным дворянством, против которого и было направлено общественное движение в стране. В поддержку монархистов выступала и незначительная часть буржуазии, заинтересованная в сохранении привилегий в ряде производств, где эксплуатация рабочих носила почти крепостнический характер. Владельцы таких предприятий были одновременно и крупными землевладельцами, предоставлявшими рабочим землю в аренду. Имея свой надел, дом, рабочий фактически был прикреплен к фабрике, получал низкую зарплату и работал в худших условиях, чем его собратья на чисто капиталистических предприятиях.

Значительную роль в союзе и других партиях играли связанные с ними представители гражданской и военной бюрократии: губернаторы и градоначальники, государственные чиновники и полицейские чины. Функции агитаторов выполняли представители духовенства, которые нередко являлись и руководителями местных и центральных органов. В качестве идеологов и руководителей черносотенного союза выступали интеллигенты. Союзу русского народа удалось привлечь в свои ряды и незначительную часть крестьянства, особенно сторонников патриархальных традиций и имущих. Поддерживала

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

монархистов политически безграмотная малоквалифицированная часть рабочих, выходцев из деревни, которые свое бедственное положение связывали с деятельностью революционеров, интеллигенции и евреев. Вместе с тем, Союз русского народа проводил активную целенаправленную политику по вовлечению в монархическое движение фабрично-заводских рабочих, имеющих высокую квалификацию и теряющих на забастовках значительную часть заработной платы. Например: Путиловский завод в Петербурге, Брянский - в Екатеринославе, табачная и спичечная фабрики в Ярославле, Союз русских рабочих в Киеве, артели фузчиков в порту Одессы были опорными пунктами черносотенной агитации в рабочей среде. Следует однако отметить, что крестьяне и пролетариат являлись самой подвижной, непостоянной частью монархических организаций и в периоды наиболее кризисных моментов отходили от помещичьих партий, пополняя ряды леворадикальных движений.

Основную же массу рядовых членов монархических организаций составляли средние слои города и деревни - мелкие лавочники, торговцы, владельцы и персонал пивных, трактиров, гостиниц, постоялых дворов, мелкие клерки различных частных учреждений, дворники, извозчики, домашняя прислуга и т. д.

Как видим, социальный состав монархического лагеря был в высшей степени неоднороден, что неизбежно сказывалось на прочности черносотенных организаций и явилось одной из причин их недолговечности и развала в будущем.

Наиболее полное представление о сущности, характере и политической направленности партий дают их программы. Однако нам нет надобности проводить анализ программных документов всех монархических организаций, так как они вытекали из идеологических установок «Русского собрания»,.Союза русских людей и Русской монархической партии, но в наиболее концентрированном, обобщенном виде основные требования черносотенцев получили свое закрепление в программе Союза русского народа.

Первой политической программой союза явилась его избирательная платформа в I Государственную думу, в которой 7 из 14 пунктов были дословно позаимствованы из программы «Русского собрания». В январе 1906 г. союз принял устав (в августе 1906 г. новый устав), а затем «Основоположения союза русского народа», в которых излагались взгляды на ход исторического развития страны, и как цель провозглашалось возвращение к допетровским порядкам на Руси [1

Маплёузскага
дз я ржа у нага
ун! верст тэта
)М.я А. А. Куляшов(

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Наиболее полный текст программы Союза русского народа под названием «Русскому народу» был принят первым-Всероссийским съездом уполномоченных отделов партии в Петербурге 2 сентября 1906 г. Конечная цель определялась введением в стране строгого, прочного правового порядка на основе единства и нераздельности Российской империи, незыблемости царской власти, основанной на единении царя с народом. Таким образом, идеологическим стержнем программы союза были: .православие, самодержавие и народность. Православие признавалось основой всей русской жизни, господствующей религией, самодержавие - осью российской государственности, царь - высшей правдой, законом и силой.

Русская народность, по мнению союзников, являлась державной народностью. Не случайно членами союза могли быть «только природные русские люди обоего пола, всех сословий и состояний». В программе содержался пункт о единстве и неделимости России. Все попытки расчленить Россию должны были решительно пресекаться, ни о какой автономии не могло быть и речи [137: 448-449].

Развивая свою политическую теорию по национальному вопросу, черносотенцы требовали введения ограничительных законов против поляков, финнов, народов Кавказа и Закавказья, и особенно, евреев.'Для последних крайне правые хотели создать такие условия жизни в стране, которые заставили бы евреев как можно быстрее ее покинуть. В одном из документов было прямо указано, что СРН следует «домогаться, чтобы все проживающие в России евреи были немедленно признаны иностранцами, но без каких бы то ни было прав и привилегий, предоставляемых всем прочим иностранцам» [137: 450]. СРН требовал не допускать евреев в армию, заменив отбывание ими воинской повинности денежной, выступал за восстановление строгой черты еврейской оседлости, воспрещение евреям принимать участие в любых выборах и иметь своих делегатов в представительных учреждениях. Евреи не должны были допускаться в те учебные заведения, где обучались дети христиан. В то же время евреи лишались бы права основывать собственные высшие и средние учебные заведения.

Часть западных исследователей, основываясь на популистской природе и антисемитской направленности российских крайне правых начала XX в., пытается сблизить их с движениями фашистского типа. Так, американский историк У. Лакер

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

полагает, что «черная сотня» находилась «где-то на полпути между реакционными движениями XIX в. и правыми популистскими (фашистскими) партиями XX в.». По его мнению, прочная связь черносотенцев с монархией и церковью роднила их с первыми, хотя в отличие от ранних консервативных движений, массовые российские крайне правые организации, как и фашистские, не были элитарны. Однако полностью отнести черносотенные союзы к последним мешает постановка российскими монархистами в качестве основных вопросов религии, а не расизма. Это делает, с точки зрения Лакера, «черную сотню» уникальным явлением политической истории XX века [82:48,64].

В новейшей российской историографии однако существует мнение, согласно которому для черносотенцев евреи представляли собой не национальную категорию, а политическую. Особое озлобление против них со стороны правых, по этой точке зрения, вызывалось тем, что еврейский элемент сильно бросался в глаза во всех течениях, враждебных традиционному русскому укладу. В качестве доказательства того, что черносотенцы не преследовали евреев по национальному признаку, некоторые историки прибегают к тому факту, что одними из самых крупных правых политических деятелей были В.А. Грингмут и И.Я. Гурлянд, оба евреи [69: 124, 128]. Причину же пропагандистской войны против черносотенцев в либеральной печати объясняют тем, что они отстаивали свободу слова по еврейской проблеме и не более того.

Значительное место в программе СРН отводилось аграрному вопросу. В основе лежала мысль о неприкосновенности всякой частной собственности, в том числе и земельной. Предусматривалась продажа государственной земли крестьянам на «выгодных условиях», покупка государством у частных владельцев добровольно продаваемых ими земель и продажа их крестьянам «по доступным ценам». Крестьянам предоставлялось право выхода из общины и закрепления земли в частную собственность, а также продажи своей земли. Здесь союз шел в ногу с либерально-консервативными партиями.

Особое внимание монархисты уделяли казачеству. За его заслуги перед Россией СРН признавал необходимым добиваться улучшения быта казаков в земельном и денежном отношениях, привлекая их на свою сторону [141: 36-37].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Рабочему вопросу было посвящено всего несколько строк. Говорилось о возможности сокращения рабочего дня, государственном страховании, упорядочении условий труда, учреждении банка для облегчения создания рабочих артелей и товариществ на основе дешевого кредита [141: 37-38].

В области торговли, промышленности и финансов союз призывал к борьбе с засильем еврейского и иностранного капитала, упорядочению и укреплению денежной системы и национальной валюты, уничтожению частных земельных банков и образованию общегосударственного земельного банка, *предоставлению* русским предпринимателям исключительного права на получение казенных заказов, особенно в оборонной промышленности, к ужесточению контроля за внешней торговлей со *стороны* государственных учреждений *[141:* 37-38].

Вынужденно признавая несовершенство существующей в России судебной системы, основной программный документ монархистов, ограничивал реформирование правосудия требованиями всемерного ужесточения уголовной ответственности к тем, кто своими действиями, в той или иной мере, подрывал устои самодержавного режима. Подобные преступления, по мнению черносотенцев, должны были караться смертной казнью [61:54].

Кроме того, программные документы Союза русского народа содержали и другие идеологические постулаты русского монархизма как политического движения. Среди них особое место занимало противопоставление западной цивилизации всего, что было характерно для тогдашней России. Буржуазная демократия рассматривалась черносотенцами в качестве ужасного зла, которое противоречит православной духовности русского народа, подрывает устои самодержавной власти и ведет к разобщению русской народности. В связи с этим, они *отрицательно* относились к демократическим свободам, не признавали представительные учреждения, считая их чуждыми русскому народу, исповедующему принцип единоличной власти царя. Одной из зловещих опасностей, в очередной раз нагрянувших в русские земли с Запада, являлось, с точки зрения черносотенцев, всеобщее увлечение социализмом, идеей социальной революции. Не случайно борьба с революционным движением стала квинтэссенцией всей деятельности крайне правых монархических организаций.

Как уже отмечалось выше, программы других помещичьих партий по содержанию почти ничем не отличались от основ-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ного документа союза, поэтому Всероссийский съезд монархистов в Киеве в октябре 1906 г. признал его образцовым и наиболее правильно отражающим общие цели движения, что и проявилось в практической деятельности всех монархических союзов и организаций.

С момента своего существования Союз русского народа, как и другие монархические партии, развернул активную агитационно-пропагандистскую работу в целях привлечения на свою сторону широких слоев населения для превращения движения во всесословную монархическую организацию. Для решения этой задачи черносотенцы с успехом использовали периодическую печать, литературно-издательскую деятельность, распространение листовок и воззваний, митинги и манифестации.

По данным «Московских ведомостей» и «Русского знамени», к началу 1906 года в России издавалось 89 газет и журналов правого монархического направления [141: 20]. Причем их численность в ходе революции постоянно возрастала. Среди наиболее популярных и влиятельных изданий необходимо назвать газеты «Вестник Русского собрания», «Московские ведомости», «Русское знамя», «Земщина», «Вестник Русского народного союза им. Михаила Архангела», «Россия», «Колокол», журналы «Мирный труд», «За царя и Родину», «Известия Русского собрания», «Прямой путь» и др. Кроме отмеченных выше столичных газет и журналов, значительными тиражами выходили периферийные издания: «Русский народ» в Ярославле, «Южный богатырь», «Друг» и «Русский голос» в Одессе, «Курская быль», «Киев» и «Двуглавый орел» в Киеве и ряд других.

Вся периодическая печать крайне правых была рассчитана на невзыскательную аудиторию, отличалась крайней агрессивностью, резкостью в оценках и грубостью тона в отношении своих политических противников.

Монархисты активно издавали и распространяли среди населения империи книги и брошюры на политические темы. Так, например, Русский народный союз имени Михаила Архангела (СМА) подготовил тринадцатитомную «Книгу русской скорби», в которой были помещены биографии государственных и политических деятелей, членов монархических организаций, погибших от рук леворадикальных элементов [137: 456].

Первый публичный митинг был организован в Петербурге 21 ноября 1905 г. А.И. Дубровиным. В последующем массовые собрания Союза и его сторонников проводились регулярно,

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

обставлялись помпезно и торжественно с освещением знамен и проповедями духовенства. Местные отделы и подотделы как правило во всем копировали центр.

Практическая деятельность всех крайне правых партий начиналась с проявления верноподданнических чувств, что в значительной мере также преследовало агитационно-пропагандистские цели. Так, уже 23 декабря 1905 г. делегация Союза русского народа посетила царя. В ответ на верноподданническую речь А.Д. Дубровина Николай II сказал: «Объединяйтесь, русские люди. Я рассчитываю на вас. Я верю, что с вашей помощью Мне и русскому народу удастся победить врагов России» [137: 446]. Императору и наследнику были вручены членские знаки союза. 31 декабря такая же благосклонная встреча состоялась с делегацией «Русского собрания», на которой были высказаны уверения во взаимной поддержке [137: 420].

С благословления царя, правительство и местная администрация под видом поддержки благотворительной и издательской деятельности монархических организаций, выделяли им значительные денежные суммы. Так, Русская народная партия за 1906 - 1913 г. г. получила от властей около 250 тыс. рублей [152: 170], Союз русского народа (обновленческий) в 1913 г. получил от Департамента полиции на издание газеты «Земщина» 132 тыс. рублей, в 1914 г. - 144 тыс. рублей и в 1915 г. - 145 тыс. рублей. Огромные по тем временам деньги шли на нужды и других партий [124: 113].

Трудно сказать, сколько денег израсходовали монархисты на развитие просвещения, здравоохранения, создание для трудящихся касс взаимопомощи, открытие столовых, чайных, продовольственных лавок и другие благотворительные акции. Однако можно с уверенностью утверждать, что немалая часть поступающих субсидий шла на организацию террористической деятельности черносотенцев.

Организация погромов и антиреволюционный террор, о чем уже говорилось выше, во многом были отчаянной реакцией крайне правых монархических партий на вооруженную борьбу трудящихся за свои политические и социальные права, а также вынужденным ответом на экономические экспроприации и физический террор в отношении власть имущих со стороны социал-демократов, эсеров и анархистов. Вместе с тем, часто провоцируя беспорядки в стране, в том числе и вооруженные

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

столкновения различных противоборствующих сил, правые надеялись заставить царя и правительство пойти на более решительные меры в отношении революционного движения с целью его полной ликвидации и установления в стране «правого порядка».

Однако, очень скоро, убедившись в малоэффективное™ террористической деятельности в деле укрепления существующего режима, монархисты обратили свои взоры на Государственную думу, попытались использовать этот представительный законодательный орган в качестве одного из основных орудий борьбы за сохранение самодержавия и противостояния революционной демократии.

Принципиально отрицая идею ограничения власти самодержца, правые партии приняли самое активное участие в первой избирательной кампании, заявив, что этим актом выполняют волю монарха, даровавшего народу манифест 17 октября. Однако несмотря на удобный для монархических организаций избирательный закон от 11 декабря 1905 г., дающий преимущество сельскому населению, а также всестороннюю поддержку администрации, предвыборная агитация черносотенцев успеха не имела.

Правые на выборах потерпели полное поражение, а их представители в I Государственной думе России исчислялись единицами. Лишившись возможности влиять на политическую ситуацию в стране через законодательный орган, монархисты во главе с Союзом русского народа предприняли решительные шаги по дискредитации законодательных учреждений в глазах царя и широкой общественности, чем способствовали его досрочному роспуску 8 июня 1906 г.

Во время второй избирательной кампании крайне правые партии надеялись взять реванш за весеннее поражение, опираясь на полную поддержку правительственных сил. Перед местной администрацией и Союзом русского народа ставились задачи по недопущению избрания в Думу оппозиционных депутатов, а также кандидатов от антиправительственных партий, созданию наиболее благоприятных условий для участия в выборах «надежных» элементов общества. Выполняя этот правительственный наказ, Главный совет СРН в специальном обращении от 22 ноября 1906 г. призвал избирателей отдать свои голоса представителям правых, добивавшимся того, чтобы в «русском государстве хозяином стал русский народ, а

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

не евреи и инородцы» [56: 46-47]. Подобные заявления черносотенцев звучали на протяжении всей избирательной кампании.

Итоги выборов во вторую Государственную думу оказались для правых более благоприятными, чем в первую. Они смогли провести в нижнюю палату около 30 депутатов. Этому успеху в значительной мере способствовало то обстоятельство, что выборы проходили в условиях спада активного революционного движения и ужесточения репрессивных мер по отношению к противникам самодержавного произвола. Вместе с тем II Государственная дума по своему партийному составу оказалась крайне радикальной, и вскоре группа правых депутатов сократилась до 10 человек [62: 76]. Оказавшись в ничтожном меньшинстве, правые монархисты прибегали к откровенным провокациям, скандалам и ругани в адрес своих оппонентов.

Наряду с этим местные отделы и подотделы черносотенных партий по указанию сверху засыпали письмами и телеграммами Николая II, премьера П.А. Столыпина, влиятельных сановников и иерархов православной церкви с просьбами и даже требованиями о немедленном роспуске «крамольной» Думы во имя спасения отечества. Под прямым давлением черносотенцев П.А. Столыпин 1 июня 1907 г. потребовал отстранить от заседаний в Государственной думе 55 депутатов из фракции социал-демократов, в т. ч. 16 из них лишить депутатских полномочий и отдать под суд, якобы за участие в антиправительственном заговоре. Не дожидаясь ответа на правительственный ультиматум, Николай II указом от 3 июня 1907 г. распустил II Государственную думу и ввел новое положение о выборах, дающее односторонние преимущества господствующим классам. Оценивая вклад крайне правых монархических партий в подготовку и осуществление государственного переворота, Николай II в телеграмме А.И. Дубровину от 4 июня 19С7 г. писал: «Да будет же мне «Союз русского народа» надежной опорой, служа для всех и во всем примером законности и порядка» [62: 77].

Благодаря новому избирательному закону землевладельческая (помещичья) курия получила 49,6% от общего количества выборщиков (по 50 губерниям Европейской России), крупная буржуазия - 15%. Это позволило правым партиям всех оттенков добиться в ходе выборов весьма ощутимого результата.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

В III Государственную д у было избрано 50 черносотенцев, 70 умереннноправых и 26 п! мыкающих к ним националистов [56: 72]. Подобный успех б в значительной мере обеспечен ввения «усиленной охраны», предостав- дением в стране поло: :трации права производить обыски, ^лением местной адми < лиц и снимать с должностей чинов- высылать подозрителы ^ебывалому разгрому были подверг- ников любых ведомств демократические партии и их печат- нуты все революционн ные издания, закрыты сотни профсоюзов и оппозиционных общественных организаций

Вместе с тем не п взошло столь желанного для «чер- ной сотни» возвращен к абсолютизму дореволюционного периода:. III Государст нная дума хотя и оказалась более консервативной по сра энию со своими предшественница- ми, но ее консерватизм с^пирался уже на новые политические силы - оппозиционные амодержавию партии октябристов, прогрессистов и, отчас кадетов. Попытки крайне правых спровоцировать очере; ф й политический кризис и заставить царя распустить Думу к чему не привели. Черносотенцы были вынуждены огран ч|иться ожесточенной критикой пра- вительственного курса лично П.А. Столыпина, обвиняя после днего в подрыве уст§ ев самодержавной монархии. Но и после его смерти (Ьен ерь 1911 г.), «союзники» не смогли сохранить своего приви тированного положения в обществе и были обречены при* сабливаться к реальной действи- тельное!и.

Выборы в IV Госуда [гвенную думу прошли в 1912 году, На основе третьеиюньс (ко (1907 г.) избирательного закона, население опять было разделено по национально-религиоз- ному признаку на курии, причем преимущество получили пра- вославные «русские лк I/». Правящие круги в центре и на местах, с тремясь укрепу |> позиции дворянства, опирались в ходе избчрательной кам нии на крайне правые организации и православное духовенс з|о. В итоге из 442-х депутатских мест IV Государственной дум крайне правые получили 65 мест, умереннноправые и нацией шисты - 120 [56: 137].

Однако после подавления первой российской революции, несмотря на успехи во в мя выборов в законодательные уч- реждения, популярност! й влияние монархистов в обществе стали заметно падать. В||ч|е|м же причины этого исторического парадокса?

Электронная библиотека МГУ имени А.А. Кулешова

Прежде всего сказалось то, что в монархическом движении в годы активной борьбы с революцией были искусственно соединены разнородные элементы общества, и после ее поражения их интересы, цели и задачи перестали совпадать. На подъеме революционной волны многих приверженцев православной веры, самодержавия и русской народности объединяло общее, подчас неосознанное, желание сдержать и одолеть революционное и либеральное движение, в котором значительная часть населения видела чуть ли не главную причину своих настоящих бед и будущих неурядиц. В постреволюционный период положение стало меняться: представители многих сословий и классов общества стали уклоняться от членства в черносотенио-монархических союзах, и даже открыто порывать с ними.

Наиболее подвижной частью социальной базы правых были рабочие, крестьяне и средние слои города. В период революционных потрясений, в связи со своим крайне неустойчивым социальным положением, они видели в правых организациях защитников своих интересов, гарант спокойной, привычной жизни, достигнутого благополучия. Рабочий и крестьянин, становясь членом партии, получал официальную возможность обратиться с жалобой или просьбой в легально существующую, разрешенную и поддерживаемую правительством организацию и даже получить положительный результат по своему делу. Вместе с тем поддержка низшими слоями населения монархического движения не дала крестьянам землю, а рабочим - достойный заработок и улучшения условий труда. Это и предопределило их охлаждение к монархической идеологии и отход от «союзнического» движения вообще.

Средние слои города (купцы, торговцы, ремесленники) в 1905 - 1907 гг. были заинтересованы в скорейшем прекращении смуты, которая не давала возможность спокойно вести свое дело, получать надежно защищенную прибыль, развивать предпринимательство, налаживать торгово-экономические связи. Поэтому они поддерживали политические партии, ставящие своей целью установление в-стране строгого правового порядка.

Российская интеллигенция после поражения революции, в основе своей, склонялась к либерально-демократическому движению. Даже ее часть, придерживавшаяся правых взглядов, старалась не скомпрометировать себя открытым участием в деятельности крайне правых организаций. Дворяне и помещики

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

были больше заинтересованы в защите своего землевладения, чем в политических интригах правых партий, все еще пытающихся «заигрывать» с крестьянством. В противостоянии с крестьянством господствующие слои российского общества в большей мере полагались на государственную власть, чем на партийных демагогов.

Одной из причин кризиса монархического движения явилось и охлаждение к нему со стороны двора. Добившись укрепления своего положения, царское правительство отказалось от идейной, политической и, главное, от финансовой поддержки черносотенных дружин, которые уже выполнили свои погромные функции. По той же причине пропадает сочувственное отношение к монархистам со стороны губернской и уездной администрации. Лишившись моральной и материальной помощи черносотенные союзы и дружины стали распадаться, что привело к резкому сокращению численности ведущих монархических партий.

Следует также отметить, что погромная тактика крайне правых черносотенно-монархических организаций после поражения революции уже не соответствовала требованиям нового момента, поэтому и влияние их на решения вопросов государственной жизни стало быстро падать.

Правые партии и их местные отделы и подотделы были основной ударной силой в борьбе с революционной уличной толпой. После ее умиротворения, почувствовав под ногами твердую почву, правительство встало на путь поиска новых союзников в лице сторонников частичных реформ в рамках сохранения монархического режима. Такой опорой верхов, в проведении новой политики, стали либерально-консервативные партии октябристов, националистов и Прогрессистов. Охлаждению отношений правящих кругов к своим недавним «братьям по оружию» и переориентации на центристские партии, во многом способствовало общественное мнение, открыто осуждающее радикализм крайне правых, а также определенное давление на правительство со стороны российских и зарубежных финансовых и промышленных магнатов, заинтересованных в более быстром капиталистическом развитии страны. Важно подчеркнуть в этом плане и немаловажное значение для руководства страны мнения союзников и других правительств ведущих западных государств.

Более того, правительство П.А. Столыпина не желало иметь рядом с собой «второго правительства» в лице авторитетных

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

союзов монархистов, стремящихся к тому же добиться объединения в единую мощную организацию. Премьер и его ближайшее окружение предприняли в связи с этим ряд шагов, направленных на подрыв Союза русского народа изнутри, в целях не только его трансформации в послушное орудие правительства, но и устранение с политической арены как своего главного политического противника. Николаю II удалось внушить, что отделы и подотделы СРН и других союзов на местах представляют собой незначительные по численности и влиянию организации, порочащие своей деятельностью двор и миротворческую политику самого царя. Монархические союзы стали обвинять во всех грязных делах в годы революции, на них списывались чуть ли не все кровавые деяния царского режима - от инициирования политических убийств до организации погромов. Роль вдохновителя и руководителя всех этих злодеяний официальная и либеральная пресса (не без одобрения верхов) стала приписывать лидеру СРН А.И. Дубровину и его сподвижникам. >

Для окончательного развала Союза русского народа и подрыва намечающегося единства монархического движения, П.А. Столыпин, будучи премьером и одновременно министром внутренних дел, умело использовал обострившиеся после революции отношения в руководстве Главного совета СРН. Дело в том, что стремление А.И. Дубровина к единоличной власти вызвало резкое противодействие со стороны двух других лидеров союза - В.М. Пуришкевича и И.И. Восторгова, которые также претендовали на первые роли в движении. Последний в августе 1907 г. обвинил Дубровина (тогда председателя Союза русского народа) в диктатуре и финансовых махинациях, приведших якобы к растрате партийных денег. Оправдываясь, А.И. Дубровин в свою очередь обвинил своего заместителя В.М. Пуришкевича, приписав ему похищение части партийного архива и организацию внутрипартийной склоки. В итоге В.М. Пуришкевич вышел из партии и ее Главного совета, за ним, ушел и И.И. Восторгов. В декабре 1907 г. В.М. Пуришкевич, с благословления премьера и при поддержке Департамента полиции МВД (ДП МВД), создает новую партию - Русский народный союз имени Михаила Архангела и становиться его председателем. В марте 1908 г. новая монархическая организация была официально зарегистрирована [66: 390].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Одновременно в СРЙ усиливается оппозиция А.И. Дубровина и его окружения сэ стороны правых «обновленцев» во главе с Н.Е. Марковым 1!-м и Э.И. Коновницыным, отдающим приоритет думским средствам в решении спорных вопросов общественной жизни. В 1909 - 1910 гг. «обновленцам», при поддержке ДП МВД, ур|алось отстранить А.И. Дубровина от руководства СРН. Преде: едателем Главного совета становиться Э.И. Коновницын, ег(заместителем и фактическим лидером партии - Н.Е. Марк ов 2-й. В ноябре 1911 г. сторонники Дубровина провели в Мс скве съезд, на котором было провозглашено образование В ероссийского Дубровинского союза русского народа (ВДСР^). Устав новой партии был официально зарегистрирован в а! густе 1912 г. и практически ничем не отличался от прежнего [56: 104, 390]. Таким образом, к концу 1911 г. в России из ед| 1ного СРН возникли три, фактически самостоятельные партии СМА, СРН-обновленческий и ВДСРН, каждая из которых претйндовала на роль лидера и вождя всего российского монархи юского движения.

Русский народный С оюз имени Михаила Архангела признал необходимость существования Государственной думы. В программе было записано, что «народное» представительство «является помощником Законодателя (т. е. монарха. - К.Б., Д.Л.) для проведения в жизн назревших потребностей, наряду с действительным участив м ее в надзоре за закономерностью действий, поставленных от Государя властей, стремясь к устранению произвола» [131/ 458]. Подчеркивалось неравноправное положение нижней палаты по сравнению с императором: «Из понятий о том, что юсле 17 октября 1905 года "никакой закон не может восприйять силу без одобрения его Государственной Думою", преет /пно приходить к обратному заключению, что "все одобряемое Государственной Думою должно воспринять силу закона [137: 458]. «Народное представительство» должно было цвляться носителем чисто русских идеалов. Это достигалось Зы за счет ограничения прав других народностей[137: 458-45 Э]. Таким образом, по замыслу лидеров СМА, Дума способствов 1ла бы проведению политической линии царизма.

«Обновленцы» такж^ ориентировались на поддержку правительственного курса и цеятельность в Государственной думе, В феврале 1912 г. они заключили союз с партией В.М. Пуришкевича. Им продолжала оказываться значительная

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

финансовая помощь со бтороны правительства. По признанию Н.Е. Маркова 2-го на расходы, связанные с функционированием монархических организаций и печати, за период от министерства П.А. Столыпина до Февральской революции 1917 г. было получено около 10 млн. руб. [22: 21].

Дубровинцы остались верны старым установкам. В уставе ВДСРН фиксировался принцип «единой и неделимой» России «при господстве в ней Православия, при неограниченности Царского Самодержавия и первенстве Русского народа» [7: 5]. Не признавая законного характера Государственной думы; стремясь к ее ликвидации, Дубровинский союз все же заявлял о своем участии в выборах нижней палаты [7: 3]. Членами ВСДСРН могли быть только «природные православные русские люди», причем в примечании к статье устава особо оговаривалось, что дубровинцы не делают различия между великороссами, белорусами и малороссами [7: 4]. Обрусевшие инородцы могли быть приняты в союз только после баллотировки в общем собрании его членов [7:4]. Категорически запрещался доступ во ВДСРН евреев, а также «лиц, состоящих в браке с евреем или еврейкою» и родившихся от смешенных браков [7:4]. Выход из дубровинских организаций представителей высших сословий, развязал ВДСРН руки в критике бюрократии и агитации против национальных меньшинств.

Во время внутрипартийной борьбы в СРН, при непосредственном покровительстве и по инициативе П.А. Столыпина, в 1908 г. был создан Всероссийский национальный союз (ВНС), одним из учредителей и первым председателем которого стал С.В. Рухлов, а после его назначения министром путей сообщения - князь А.П. Урусов. Базой для создания ВНС стали Бессарабская партия центра и Партия правового порядка с отделами в Киеве и Минске. Вскоре ВСН объединился с партией умеренно правых, реально являвшейся лишь фракцией в Думе. Главой нового союза был избран близкий к правительственным кругам П.Н. Балашев, благодаря которому ВНС превратился в более четкую, в структурном отношении, политическую партию, имеющую свои местные отделы. Располагая в III Государственной думе примерно 100 голосами, националисты совместно с октябристами могли составить прочный проправительственный центр. П.А. Столыпин, тесно сотрудничая в Думе с националистами, при их поддержке добился одобрения своих аграрных реформ, введения местного самоуправления в

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Западном крае, ограничения прав финляндского сейма и принятия ряда других законодательных актов.

В период с ноября 1911 г. по начало 1914 г. Н.Е. Марков 2-й и В.М. Пуришкевич предприняли ряд шагов по изменению руководящего составами характера деятельности «Русского Собрания». Из его руководящих органов были вытеснены дубровинцы, а их место заняли сторонники В.М. Пуришкевича, которые фактически и возглавили «Русское собрание». После этого многие видные представители аристократии отмежевались от участия в его заседаниях. 26 января 1914 г. очередной форум членов «Русского собрания» исключил из Устава пункт «ж» ст. 3 о политическом характере организации и заявил о переходе ее на рельсы спокойной академической работы. Идеологический и политический центр русских монархистов, в лице их первой организации, перестал существовать.

Следующим событием, дополнившим картину разброда и шатания в среде монархистов, стало создание Отечественного патриотического союза, учредительный съезд которого прошел в Москве 21-23 июня 1915 г. В состав ОПС вошли отделы СМА, СРН, а также РМС, выступающие за снятие запрета на вступление в монархические союзы инородцев и иноверцев. Современные исследователи полагают, что эта идея была подсказана организаторам съезда Департаментом полиции МВД. Новую партию возглавил известный деятель правых организаций в Москве, член руководства СМА В.Г. Орлов. Печатным органом ОПС стала газета «Колокол». От других черносотенных организаций союз отличался тем, что принимал в свой состав инородцев и иноверцев. Его программа признавала евреев «достойными уравнения с прочими гражданами империи» [134: 479]. Хотя по остальным вопросам она следовала за программой СРН, другие крайне правые партии не считали Отечественный патриотический союз настоящим черносотенным объединением.

С самого начала ОПС заявил о себе как о всероссийской организации. В октябре 1915 г. он объединял 58 провинциальных и столичных отделов, входивших ранее в Русский народный союз имени Михаила Архангела и Союз русского народа [62: 414]. Через год его ячейки существовали в Петрограде, Витебске, Нижнем Новгороде, Самаре, Саратове, Рязани, Харькове и других городах, также на Северной и Николаевской железных дорогах, при Курских железнодорожных мастерских, всего в

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

82 местах [134: 572]. К сожалению исследователям не удалось установить численность организаций ОПС. Сведения имеются только по Москве (ок. 1000 чел.) и Витебску (ок. 70 чел.) [68: 31]. Однако внимательное рассмотрение территориального распространения отделов союза, наличие его структурных единиц не только в губернских, но и в уездных городах, позволяет говорить, что ОПС являлся одной из самых крупных черносотенных партий накануне Февральской революции 1917 г.

Кроме перечисленных выше, к активно действующим в 1907 - 1917 гг. монархическим организациям следует отнести Русскую монархическую партию (с 1911 г. - Русский монархический союз). В сентябре 1907 г., после смерти ее первого председателя В.А. Грингмута, партию возглавил протоиерей И.И. Восторгов (до 1914 г.), поэтому она шла в русле политики СМА и СРН-обновленческого. В 1915 г. Русский монархический союз (последний председатель С.А. Кельцев), пытаясь внести свой вклад в дело единения, некоторое время сотрудничал с ОПС. Во второй половине сентября того же года, лидеры двух союзов смогли провести совместное совещание своих представителей. Однако в дальнейшем позиции этих партий по ряду вопросов перестали совпадать, и Монархический союз разорвал отношения с Отечественным патриотическим союзом, оставаясь верным сторонником и союзником СМА и СРН-обновленческого"[66: 225].

Таким образом, активно действующими монархическими организациями после поражения первой русской революции вплоть до падения самодержавия были: Русский народный союз имени Михаила Архангела, Союз Русского народа - обновленческий, Всероссийский Дубровинский союз русского народа, Русский монархический союз и Отечественный патриотический союз.

Начало Первой мировой войны привело к росту шовинистических настроений в обществе и на время политические разногласия в Думе были забыты. Однако в результате военных поражений российской армии весной - летом 1915 г. политическая ситуация в стране резко изменилась. В августе 1915 г. по инициативе кадетов в IV Государственной думе и Государственном совете был создан Прогрессивный блок, объединивший около 2/3 членов законодательных палат либерально-консервативной ориентации. Основными требованиями оппозиции были: создание «правительства общественного доверия»

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ответственного перед Думой, частичная политическая амнистия, введение волостного земства, восстановление профсоюзов, отмена «ограничительных законов для евреев» и др.

Однако Николай II, надеясь на успехи российской армии в наступательных операциях осени 1915 г. и поддержку союзников по Антанте, не пошел на уступки оппозиции.^ сентября Государственная дума была распущена. Конец года и начало нового прошли в условиях партийно-политического противостояния правых и либерально-консервативных сил. Сторонники самодержавия стремились любыми средствами не допустить в стране демократических преобразований и тем самым способствовали обострению противоборства правительства и законодательных палат.

Одним из важнейших направлений деятельности монархистов, наряду с думской, было собирание сил контрреволюции вне представительных учреждений. Стремление к объединению воедино всех помещичьих организаций прослеживалось на протяжении не только первой российской революции, но и особенно в послереволюционные годы.

Первый монархический съезд состоялся 8-12 февраля 1906 г. в Петербурге. Инициатором его созыва и идейным вдохновителем объединительных тенденций выступало «Русское собрание». Отстаивая крайне правые позиции, съезд постановил считать дружественными лишь партии, которые признают неограниченное самодержавие, единство России, выступают против созыва Учредительного собрания и проповедуют антисемитизм. Этим требованиям отвечали немногие правые партии и организации, что резко сузило социальную базу объединительного движения. Ввиду возникших разногласий и малочисленного состава, съезду не удалось принять общую для всех партий политическую программу.

6-12 апреля 1906 г. в Москве состоялся II съезд. Из-за разногласий в оценках стратегии и тактики монархических партий в ходе избирательной кампании он, как и первый, не привел к объединению крайне правых. Однако на съезде окончательно определилось отношение черносотенцев к I Государственной думе, все они требовали ее немедленного^разгона и объявляли ей беспощадную войну.

В связи с предстоящими выборами во II Государственную думу в октябре 1906 г. в Киеве монархисты провели III съезд, на котором было провозглашено решение об объединении всех

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

монархических сил под эгидой Всероссийского съезда русских людей. Вместе с тем, поскольку большинство делегатов высказалось против полного объединения, было принято решение о сохранении ряда самостоятельных организаций - Союза русского народа, «Русского собрания» и других. В промежутках между съездами функции управления движением в рамках империи должна была взять на себя Главная управа объединенного русского народа, состоящая из трех человек: А.И. Дубровина (СРН), князя М. А. Шаховского (Русское собрание) и протоиерея И.И. Восторгова (Русская монархическая партия). Местные организации получали автономию в отношении указаний Главной управы. Их объединением руководили чаще всего губернаторы и полицейские чины. Съезд посчитал преждевременным принимать общую программу и признал наиболее соответствующей моменту программу Союза русского народа [152: 169-170; 113: 113-114].

IV Всероссийский съезд русских людей состоялся 26 апреля - 1 мая 1907 г. в Москве. Он был самым многочисленным, в его работе приняло участие около 800 человек. В своих решениях съезд обвинил правительство в допущении беспорядков в стране, потребовал немедленного роспуска II Государственной думы и замены ее законосовещательным органом при царе, введения военного положения и восстановления военно-полевых судов, ограничения выборов и применения репрессивных мер к революционным силам, объявления бойкота еврейской торговле и т. п. [152: 169-170; 113: 113-114]. Союзу русского народа была передана роль объединяющего центра всех монархических сил.

Казалось, что консолидация правомонархического лагеря была как никогда прочной и многообещающей. Однако последующие годы показали обратное. В среде правых (более подробно об этом будет сказано ниже - К.Б. и Д.Л.) наметился разброд и шатания, приведшие к кризисным явлениям и предопределившие в конечном итоге крах российского монархизма как политического течения. С мая 1907 г. вплоть до ноября 1911 г. правые смогли организовать и провести лишь несколько совещаний и съездов частного характера. Главной причиной подобного явления стал, безусловно, раскол внутри Союза русского народа.

В новых условиях роль объединительного центра правых монархистов взяли на себя противники А.И. Дубровина во главе

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

с Н.Е. Марковым.2-м, возглавившим Союз русского народа - обновленческий. Для,подготовки очередного съезда русских людей и съезда СРН был создан специальный Устроительный совет. За 4 месяца своей деятельности он рассмотрел довольно широкий круг вопросов, как непосредственно связанных с проведением съездов, так и более общего характера.

Было решено пригласить на съезд те организации, которые полностью соблюдают устав Союза русского народа (обновленческий союз марковцев сохранил устав старого образца - К.Б. и Д.Л.) и не проявляют враждебности к организаторам съезда. Такое заявление преграждало путь к участию в съезде представителям ВДСРН. Особым циркулярным предложением на съезд приглашались выдающиеся деятели монархического движения и, в частности, епископ Гомельский Митрофан, И.И. Восторгов, В.М. Пуришкевич, Э.И. Коновницын, Г.Г. Замысловский, Н.Н. Тиханович-Савицкий и др. Всем им предлагалось выступить с докладами. Устроительный совет разработал и заранее опубликовал программу съездов, а также перечень разрядов (секций - К.Б. и Д.Л.), которые определяли содержание обсуждаемых вопросов. На съезде русских людей предлагалась работа шести разрядов: церковного, хозяйственного, выборного, программного, просветительного, военно-патриотического [67: 101-107].

V Всероссийский съезд русских людей проходил вместе с IV Всероссийским съездом СРН в Петербурге с 14 по 20 мая 1912 г. На съезды прибыли уполномоченные более чем 300 отделов СРН, а также представители от СМА, РМС и «Русского собрания» [66: 120-123].

Постановления V съезда русских людей практически полностью повторяли решения IV съезда СРН, внося в них лишь некоторые дополнения и уточнения. В разделах съездов был обсужден широкий круг вопросов, касающихся необходимости внесения изменений в действующий устав СРН, уплаты членских взносов, взаимоотношений руководящих центров и местных организаций. Уделялось достаточно большое и более пристальное, чем раньше, внимание задачам социально-экономического преобразования России. Особое место на съезде занимала проблема подготовки и проведения избирательной кампании в IV Государственную думу. Проводя более гибкую по сравнению с дубровинцами тактику, съезд допускал возможность заключения блоков с другими промонархическими

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

партиями, и частными лицами, но высказался против уступо! программного характера. Ставилась задача учреждения в Петербурге Центрального предвыборного комитета, губернских и уездных комитетов, а также издания специальной дешевой ежедневной газеты, на страницах которой должен был освещаться ход выборов, вестись агитация и пропаганда программных требований правых сил.

Одним из основных, если не самым важным и принципиальным вопросом на съезде, было определение отношения *к* дубровинцам и их сторонникам. Решения по нему принимались в отсутствии членов Главного совета и поэтому отражали объективное мнение большинства союзников. Съезд признал все обвинения, выдвинутые А.И. Дубровиным против руководства СРН, неосновательными. Одновременно состав Главного совета СРН-обновленческого признавался единственно законным, ему выражалось полное доверие. Вместе с тем на съезде выражалось «глубокое сожаление, что в Союзе русского народа произошел раскол, отразившийся крайне неблагоприятно на патриотической работе», и высказывалась «уверенность, что при энергичных усилиях Главного совета и отделов вполне возможно наступление правильного течения жизни совета на благо церкви, во славу русского самодержавного царя и на счастье русского народа» [66: 123-132].

Под этими лозунгами, в целях восстановления и укрепления единства в монархическом лагере 19-23 февраля 1913 г. состоялся VI Всероссийский съезд Русских людей, приуроченный к празднованию 300-летия царствования Дома Романовых. В его работе приняли участие представители СРН-обновленческого, СМА, РМС, «Русского собрания» и других монархических организаций. Представители ВДСРН на съезде отсутствовали. Всего собралось более 1800 делегатов. В ходе работы четырех комиссий выступавшие ораторы стремились определить пути преодоления имеющихся разногласий и трудностей в правом движении. Однако громкие призывы к единению остались лишь благими пожеланиями. Около 300 уполномоченных от Волынской губернии обособились и примкнули к ВДСРН, чем еще раз подтвердили наличие кризиса и грядущего развала монархического движения [134: 321-322].

VI съезд оказался последним представительным форумом монархистов общероссийского уровня. Упадок престижа самодержавного режима, рост революционных настроений в стране

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

накануне войны еще больше ослабили позиции правых в общественной жизни. Только с началом Первой мировой войны отмечается возрастание их активности, скорее всего связанной с общим подъемом национального патриотизма. Стремление к сплочению разрозненных сил и возрождению былого влияния крайне правых снова проявилось в попытках добиться реального единства посредством созыва и проведения общероссийских съездов.

Однако в годы войны сторонникам самодержавия, при всесторонней поддержке Департамента полиции, удалось созвать только три совещания: первое - 27-29 августа 1915 г. в Саратове, второе - 21-23 ноября в Петербурге и третье - 26-29 ноября того же года в Нижнем Новгороде. При этом ни на одном совещании не были представлены все действующие монархические партии. Отечественный патриотический союз, несмотря на постоянное стремление его руководства к объединению с другими правыми союзами, так и не был признан ими в качестве равноправного. Более того, отношение большинства правых партий к ОПС стало почти враждебным (сохранились какое-то время партнерские связи только с РМС). Главная палата СМА во главе с В.М. Пуришкевичем в ноябрьских совещаниях монархистов 1915 г. также не участвовала, заявив о том, что в годы войны подобные собрания являются непростительной роскошью. Правда лидеры СМА, хотя и задним числом, все же одобрили нижегородское совещание и его решения.

Совещание в *Саратове* было организовано и проводилось ло инициативе провинциальных монархических союзов Саратова, Астрахани и Одессы. Делегаты приняли ряд документов: «Пожелания», «Обращение к Правительству» и «Обращение» к членам организаций. Преследуя главную цель - единение - совещание уполномочило председателя Астраханской народной монархической партии (НМП) Н.Н. Тихрновича-Савицкого образовать бюро для содействия взаимному общению монархических организаций и поручило председателю одесского Союза русских людей Н.Н. Родзевичу выступить инициатором созыва очередного всероссийского совещания монархистов [66:231].

8 связи с тем, что одесский регион находился на военном положении, вся работа по подготовке очередного совещания правых легла на плечи председателя Астраханской народной монархической партии Н.Н. Тихановича-Савицкого. В ряде

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

обращений и писем, адресованных советам монархических организаций, были определены сроки и место проведения совещания. Предлагалось собраться в конце ноября 1915 г. в Нижнем Новгороде. Основная цель совещания виделась в объединении всех монархических сил и правых общественных деятелей дворянства, интеллигенции, купечества и духовенства. Организаторами его работы должны были выступить Саратовский отдел СМА, Одесский СРЛ и Астраханская НМП. Персональное приглашение получил лидер ВДСРН А.И. Дубровин [66: 246].

Однако прежние раздоры в среде правых и на сей раз в полной мере преодолеть не удалось. За несколько дней до встречи монархистов в Нижнем Новгороде по инициативе СРН-обновленческого (при непосредственном содействии ДП МВД) состоялось совещание в Петрограде. Оно было организовано правыми фракциями Думы и Государственного совета и проходило одновременно со съездом объединенного дворянства. Тем самым Н.Е. Марков 2-й рассчитывал, скорее всего, на поддержку своей умеренно правой'Стратегии со стороны влиятельных государственных и общественных деятелей, части дворянства и иерархов православной церкви, а также на признание лидерства СРН-обновленческого в объединении монархических сил. На совещании были представлены все крупные правые партии (за исключением СМА), общее число делегатов составляло 250 человек.

Совещание одобрило деятельность царя и правительства, высказалось за необходимость продолжения войны до победного конца, потребовало ужесточить экономические санкции в отношении иностранного капитала и особенно немецкого, призвало общественность и государственные органы к борьбе с дороговизной и оказанию помощи русским беженцам. Главным же вопросом на совещании стала критика программы Прогрессивного блока. Его либеральные идеи, направленные на реформирование страны и тем самым на предотвращение нового революционного взрыва, были расценены правыми как предательство интересов России и нарушение Основных законов российского государства.

В резолюции под названием «Объединение», принятой одной из последних, в целях согласования деятельности монархических союзов, в качестве центра, общего для всех монархистов, был признан избранный на совещании Совет. Ему

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

поручалось исполнение решений данного совещания, созыв следующего съезда монархистов и выработка положения о «Постоянном Совете Всероссийских съездов монархистов и монархических организаций» [134: 484-494].

Оценивая значимость петроградского совещания, лидеры правых союзов поспешили заявить о полном объединении своих сил. Но на деле ни одна из поставленных на встрече задач решена не была. Прогрессивный блок, как и другие оппозиционные общественные организации, продолжал существовать и завоевывать новых сторонников, правое же движение было далеко от истинного единства, что и подтвердили последующие события.

26 ноября 1915 г. открылось совещание монархических организаций в Нижнем Новгороде. Но в отличие от петроградского, которое готовилось и проходило под патронатом СРН-обновленческого и лидеров правых фракций законодательных палат, нижегородское совещание инициировалось как бы «снизу», провинциальными монархическими союзами и партиями. В работе совещания приняли участие около 100 представителей правых, имевших 130 голосов. Были приглашены А.И. Дубровин, Н.Е. Марков 2-й, В.М. Пуришкевич, представители «Русского собрания» и другие видные монархисты. Работа проходила в 5 секциях, которые приняли резолюции петроградского совещания, дополнив их рядом новых положений и разъяснений. Совершенно самостоятельные резолюции данного форума касались вопросов борьбы с еврейским и немецким засильем и реформирования школьного дела в условиях войны.

Признавая образованный на петроградском совещании Совет для созыва Всероссийского съезда монархистов вполне правомочным, «нижегородцы» также создали орган, призванный выполнять связующую и координирующую роль в период между всероссийскими съездами правых. Таким органом стал Президиум, в состав которого вошли А.И. Дубровин, К.Н. Пасхалов, Н.Н. Тихонович-Савицкий, Н.Н. Радзевич и др. Примерно половина его членов одновременно входила в состав Совета монархических совещаний, избранного в Петрограде. Деятельность Президиума ограничилась в основном пропагандой решений нижегородского совещания и закончилась сама по себе во второй половине 1916 г. [66: 248-256].

В отличие от Президиума, Совет монархических совещаний проделал определенную работу в интересах правых сил,

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

но связующим их звеном в полной мере все же не стал. Правда необходимо отметить, что он провел в течение 1916 г. ряд заседаний, на которых обсуждался вопрос о созыве очередного съезда, принимались решения об изменениях в составе Совета, об информировании правительства о положении в монархическом движении, критиковались «раскольнические» действия отдельных руководителей союзов и т.д. Вместе с тем, деятельность Совета {с июня 1916 г. Временного совета монархических съездов) не оказала заметного влияния на высшие сферы власти, о чем свидетельствует тот факт, что монархисты так и не смогли получить разрешения правительства на проведение очередного съезда в 1916 г. Только в конце января 1917 г. в печати появились сообщения о том, что в ближайшее время состоится очередной монархический съезд. Однако его, по стечению объективных обстоятельств, монархисты провести уже не успели [66: 266].

Таким образом, многочисленные попытки лидеров монархического движения добиться единства действий, преодолеть старые и предотвратить новые разногласия остались безрезультатными. Утратив влияние в массах, раздираемые внутренними противоречиями и междоусобицей, монархические союзы оказались неспособными к активной борьбе за спасение гибнущего самодержавного строя.

В первые дни марта 1917 г. трехсотлетняя империя династии Романовых ушла в историю. Временное правительство и Исполком Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов запретили деятельность правых партий в столице и на местах, а также закрыли их печатные органы. Руководящий состав прежних правомонархических союзов был или арестован, или под воздействием событий заявил о своей лояльности к новой власти. Российская империя погибла вместе с монархистами, которые, как им казалось, делали все, чтобы ее защитить.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Глава II

КРАЙНЕ ПРАВЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛАРУСИ В 1904 - 1917 гг.

Исходя из анализа имеющихся сведений, первой правомонархической организацией на территории Беларуси можно считать отдел «Русского собрания», открытый в Вильно в 1904 г. [131: 108]. К осени 1905 г. на территории белорусских губерний создаются и другие группы, кружки и общества царистского толка, однако все они действовали спонтанно и обособленно друг от друга.

Ситуация резко меняется после опубликования манифеста 17 октября 1905 г., в котором правые круги общества увидели реальную угрозу дальнейшему существованию абсолютизма. Уже в начале 1906 г. происходит заметный рост численности монархических группировок, расширение их количественного состава и территориального размещения, наблюдается процесс налаживания стройной организационной структуры.

В годы первой русской революции самой массовой и влиятельной организацией правых на территории Северо-Западного края становится Союз русского народа. Из публикаций Ю.И. Кирьянова видно, что отделы и подотделы этой партии, сформированные в основном в ходе избирательных кампаний в Государственную думу 1-Ш созывов, насчитывали в своих рядах 29464 членов и действовали в 36 населенных пунктах Виленской, Витебской, Гродненской, Минской и Могилевской губерний, т. е. практически на всей территории Беларуси [68: 32]. В.А. Михедько приводит другие данные о численности крайне правых. В частности он пишет, что в 1906 - 1908 гг. существовала 61 черносотенная организация в Беларуси, из них к СРН принадлежало 47. С другой стороны, исследователь уменьшил общее количество крайне правых в Беларуси (не только членов СРН. - К.Б. и Д.Л.) до 20 тыс. человек [107: 18]. Сравнивая данные о численности черносотенцев в Беларуси и Российской империи в целом, Михедько отмечает, что бело-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

русские крайне правые организации составляли лишь ок. 3% от их общего количества в стране [107: 14]. Черносотенцы Северо-Западного края представляли только ок. 8% своих товарищей, действовавших в «черте еврейской оседлости» [107: 18]. В то же время, в годы первой российской революции радикально правые организации имели «едва ли не самое значительное по сравнению с другими политическими партиями число членов» [94: 4].

Крупные отделы СРН открылись не только в губернских и уездных центрах - Вильно, Гродно, Могилеве, Минске, Витебске, Быхове, Гомеле, Орше, Пинске, Речице, Бобруйске, Игумене, Двинске, но и в местечках, и даже крупных селах - посаде Старосельцы Белостокского уезда, селе Красностоке Сокольского уезда (Гродненская губерния), местечках Новый Быхов и Журавичи, селе Глухи Быховского уезда, местечке Ветка Гомельского уезда (Могилевская губерния) и др.[131: 110-112]. Наиболее внушительными по численности были отделы в Вильно (ок. 1 тыс. чел.), Могилеве (942 чел.), Гомеле (9157 чел., с окрестностями), Пинске (3002 чел.), Орше (до 700 чел.), Быхове (432 чел.) ит. д [131: 110-121].

Еще более разветвленной оказалась периферийная сеть низовых, первичных организаций Союза русского народа. По крайне неполным сведениям, поступившим в Департамент полиции МВД в ноябре 1907 г., только в четырех уездах Северо-Западного края - Гомельском и Оршанском Могилевской губернии, Пинском и Речицком Минской губернии - имелось 16 подотделов СРН Ц31: 110-121]. Впечатляет также их численный состав. Среди наиболее представительных можно выделить подотделы: в местечках Лоеве (ок. 1 тыс. чел.) и Наровле (400 чел.) Речицкого уезда, селе Дерновичи (443 чел.) того же уезда, местечке Лунинец (240 чел.) Пинского уезда, селе Аленовичи (ок. 100 чел.) Оршанского уезда [131: 110-122]. Наибольшее число крайне правых концентрировалось в Минской и Могилевской губерниях [94: 4].

Основу организаций Союза русского народа в Северо-Западном крае составляли средние и мелкие городские и сельские собственники, в меньшей степени в них было вовлечено мелкое чиновничество. Незначительным было также представительство в рядах белорусских черносотенцев дворянства и среднего чиновничества. В отличие от подразделений правых радикалов в центральных губерниях Российской империи, в

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

белорусских отделах практически отсутствовало крупное чиновничество, купечество и лица свободных профессий. По мнению современных исследователей, большинство членов легальных крайне правых организаций состояло в них лишь номинально, руководствуясь корыстными либо конформистскими побуждениями [107: 4].

Примечателен и сам процесс создания первичных организаций СРН в Беларуси. В этом деле местные власти оказывали крайне правым прямую финансовую помощь. Так, лидер гомельских черносотенцев А.Х. Давыдов получал от могилевского губернатора денежные суммы на расходы, связанные с открытием новых отделов Союза русского народа [107: 16]. Часто под тем или иным предлогом, опираясь на поддержку губернской администрации, черносотенцы записывали в члены союза целые приходы, а то и волости. Вот как описывает помощник начальника витебского губернского жандармского управления ход образования отдела Союза русского народа в г. Двинске и подотдела в Малиновской волости того же уезда. «В октябре (1907 г. - К.Б. и Д.Л.) среди старообрядческого населения Малиновской волости...возникла мысль присоединиться к СРН, вследствие чего ими послана телеграмма председателю Союза д-ру Дубровину с просьбой прислать уполномоченного и выслать издания Союза.

В начале ноября в Двинск приехал член совета Союза г. Давыдов (он же председатель Гомельского отдела); прибыв в Двинск, Давыдов разослал письма многим жителям (православным и старообрядцам) г. Двинска, приглашая их собраться для обсуждения вопроса об образовании в Двинске отдела СРН.

Первое собрание привлекло не особенно много участников, но на второе, 12 ноября, явилось очень много старообрядцев, восторженно отозвавшихся на призыв Давыдова, и тут же состоялись выборы членов Совета Двинского отдела...

В Малиновской волости к союзу примкнуло все взрослое население, причем председа'гелем образовавшегося подотдела избран волостной писарь Марк Жукиевич» [131: 122].

Газета «Могилевский голос» также описала сцену зачисления крестьян в один из отделов СРН в Мстиславском уезде. Приехавший из столицы подполковник разъезжал по селам и агитировал население вступать в союз. Он раздавал брошюры, жетоны с изображением Георгия Победоносца, а также пообещал выдать всем записавшимся в члены партии винтовки

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

армейского образца. На одно из собраний в имении Славное, крестьян приглашали с помощью стражников. Прибывшие предлагали алкогольные напитки и закуску. «Круиз» агитатора закончился его арестом мстиславским исправником. Однако вскоре полиция его отпустила. Впоследствии выяснилось, что «подполковником» назывался бывший подвальный винного склада в Гомеле [86: 57].

Кроме крестьян «союзники» стремились также привлечь е свои организации рабочих. Причем инициатива иногда исходила от последних. Так, в марте 1907 г. рабочие и служащие станции Минск Либаво-Роменской железной дороги, выступившие против всероссийской железнодорожной забастовки, обратились к товарищу председателя Бобруйского отдела СРН В.И. Сурмачу с просьбой ходатайствовать перед властями об открытии отдела союза на станции Минск. Сурмач возбудил соответствующее ходатайство перед начальником Виленского жандармско-полицейского управления железных дорог и МВД. 20 марта в сопровождении члена Виленского центрального отдела СРН А.М. Бирюкова он прибыл в Минск, где ок. 300 рабочих и служащих уполномочили «союзников» послать всеподданнейшую телеграмму на имя Николая II и представлять их интересы перед местной и центральной администрацией [24: 210-210об.].

Из Северо-Западного края происходил и один из обще российских лидеров черносотенного движения: витебский ™ бернский предводитель дворянства, крупный землевладелец! кн. А.А. Римский-Корсаков (1849 - 1922 гг.). В 1909 - 1910 он занимал должность товарища председателя Главного со вета - центрального органа Союза русского народа, а впоследствии стал сенатором.

Одновременно с СРН на территории белорусских губерний действовали и другие монархические партии и организации. Так в Пинске и Бобруйске в годы первой русской рево-. люции существовали Союзы русских людей [86: 62]. В России; подобные организации впервые были созданы весной 1905 г.[1] в Москве по инициативе братьев Шереметьевых. Данные союзы были полностью самостоятельными и поддерживали связи между собой только через монархические съезды. Но некото-

[1] В Витебской губернии жене князя принадлежало 1850 десятин (имение «Старый двор»).

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

рые из них работали нй правах отделов СРН. Сначала в союзы принималась только аристократия, затем с 1906 г. - консервативная интеллигенция, учащаяся молодежь и мелкая городская православная буржуазия.

В Могилеве, наряду с отделом Союза русского народа, в октябре 1905 г. при местном братстве образовалась Партия русских людей. К февралю 1906 г. она насчитывала ок. 10 тыс. членов [86: 62]. Деятельность могилевских монархистов освещала газета «Могилевокие епархиальные ведомости». Партия русских людей просуществовала недолго, слившись вскоре с местным отделом СРН [86: 62].

Почин в деле мобилизации сил крупных землевладельцев первоначально взяло на себя государство. 23 ноября 1905 г. Департаментом полиции МВД по особому отделу был издан циркуляр на имя губернаторов, в котором давалась справка о деятельности и программах революционных крестьянских организаций (Крестьянского союза Партии социалистов-революционеров, особых групп РСДРП и др.), а также рекомендовались способы борьбы с ними за привлечение крестьянских масс. В частности, в циркуляре предлагалось разъяснять крестьянам «истинные цели» революционных партий и «подлинное значение» манифеста 17 октября 1905 г. Крестьяне должны были усвоить мысль, что «интересы царя и народа неразделимы» [2: 13-14об.].

3 декабря 1905 г. последовал очередной циркуляр МВД. В нем отмечалось: «Происходящая повсеместно в широких размерах революционная пропаганда, призывающая крестьян к открытому грабежу и з овладению частными землями, нигде не встречает иных мер противодействия, кроме обычных призывов полиции и войска* [2: 11 об.]. В циркуляре констатировалась невозможность правительственной власти самостоятельно справиться с крестьянским движением, в качестве средства борьбы с аграрными беспорядками губернаторам предписывалось создание в губернских и уездных городах особых комитетов «из лиц, пользующихся общественным доверием». Главными задачами комитетов были: 1) немедленное ознакомление населения с сущностью манифеста 17 октября 1905 г.; 2) разъяснение крестьянам предпринимаемых правительством мер к улучшению крестьянского землевладения; 3) освещение всех последующих згконов и распоряжений, связанных с земельным устройством крестьян [2: 12].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Способы действий «комитетов по борьбе с революционным движением» должны были ставиться в зависимость от местных условий и средств. МВД рекомендовал устраивать устные беседы с крестьянами, собрания, публичные чтения, издавать брошюры и воззвания. Губернаторам предписывалось строго контролировать работу комитетов. В циркуляре указывалось: «...надлежит обратить особое внимание, чтобы в деятельности оных никоим образом не проявлялось стремление, в свою очередь, отвечать на насилие насилием, возбуждать национальную рознь, подстрекать к устроению каких-либо погромов и побоищ и т. п.» [2: 12].

Однако организация комитетов на местах встретила значительные трудности. Еще до получения соответствующего циркуляра МВД в Минске 8 декабря 1905 г. состоялось особое совещание предводителей дворянства Минской губернии. Председатель совещания, минский губернатор П.Г. Курлов, обрисовал картину крестьянского движения в губернии: «В данный момент вся губерния постепенно охватывается аграрным движением, при чем в некоторых уездах крестьяне уже перешли к открытым действиям, выражающимся в сплошной рубке помещичьих лесов, захвате сенокосов и земли и даже в попытках к разгрому помещичьих усадеб» [2: 7].

Собравшиеся дворяне решительно отвергли предложение губернатора организовать на частные средства помещиков особые полицейские команды, в виду недостаточности войск. Вместо этого они постановили провести политические собеседования с крестьянами на темы: «правовой порядок», «самодержавие», «социал-демократы», «противоправительственные прокламации» и т. п. [2: 9об.]. Депутат дворянства Слуцкого уезда Войнилович заявил: «Быть может уступок делать крестьянам и не надлежит, но следует выяснить их претензии и успокоить их на тот период времени, когда соберется Государственная дума, будут новые законы и несомненно будут урегулированы отношения между крестьянами и помещиками». Войнилович рекомендовал организовать примирительные комиссии для рассмотрения спорных вопросов между помещиками и крестьянами [2: 9].

Следующее особое совещание предводителей дворянства Минской губернии состоялось 12 декабря. На нем П.Г. Курлов прочел циркуляр МВД от 3 декабря 1905 г. о необходимости образования губернских и уездных комитетов для борьбы с

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

революционным движением. Затем губернатор попросил минского уездного предводителя дворянства Кологривова сообщить о состоявшейся 11 декабря беседе с крестьянами. Кологривов сообщил, что попытка договориться с крестьянами не удалась: они пришли не слушать уездного предводителя дворянства, а обсуждать свои требования, которые собирались предъявить Государственной думе. Общее впечатление от встречи с крестьянами сводилось к тому, что «время словесного воздействия опоздало, и что крестьянам достаточно прочно вбита в голову мысль смотреть на помещика, как на врага и узурпатора земельной собственности, что начальство за одно с помещиками и держит их руку» [2: 16об.].

К такой же точке зрения пришли и все собравшиеся предводители дворянства. По их мнению, единственным мирным средством, которое еще было применимо к крестьянам являлось печатное слово, хотя полный порядок мог быть восстановлен только «авторитетом власти» (т. е. силой. - К.Б. и Д.Л.) [2: 16об.]. В результате Курлов все же посчитал нужным выполнить распоряжение МВД и открыть губернский и уездные комитеты для борьбы с аграрными беспорядками, частные же беседы с крестьянами - прекратить [2: 16об.].

21 декабря 1905 г. был создан Борисовкий уездный комитет для противодействия революционному движению. В его состав вошли исключительно землевладельцы-дворяне. В качестве средства борьбы с аграрными беспорядками местный уездный предводитель дворянства попросил губернатора о размещении дополнительного контингента войск на территории уезда. Он заявил: «...лишь строго дисциплинированная, сплоченная вооруженная сила может предупредить массовое посягательство на имущество [и] собственность землевладельцев» [2: 29об.]. К такому же выводу пришли и дворяне Новогрудского уезда [2: 37].

Наиболее последовательно циркуляр МВД от 3 декабря 1905 г. попытался осуществить бобруйский уездный предводитель дворянства В. Пестов. 20 января 1906 г. он организовал учредительное собрание комитета по борьбе с революционным движением, на которое прибыли 6 земских начальников, 23 священника и 16 помещиков [2: 39]. Собравшиеся решили образовать особые комитеты для противодействия революционной пропаганде по всему уезду, указав: «...желательно было бы, чтобы эти комитеты были в каждой волости и состояли из

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

местных помещиков, священников, уважаемых крестьян и других интеллигентных лиц, проживающих в пределах волости» [2 39об.]. Совещание избрало в руководящий орган уездного комитета 3-х земских начальников, 4-х священников и 4-х землевладельцев-дворян [2: 39об.]. Однако справиться с возрастающим крестьянским движением комитет не смог.

В конце 1905 г. на территории Северо-Западного края начал функционировать Белорусский союз земельных собственников. Данная организация выступала против увеличения крестьянского землевладения за счет частных земель, считая, что «благосостояние крестьянства не зависит от количества земли надушу» [27: 47]. Положение в деревне союз предлагал улучшить путем отмены сословного неравноправия крестьянства и предоставления ему права продавать надельную землю, т. е. через превращение общинной собственности в частную. Программа данной организации полностью соответствовала мерам столыпинской аграрной реформы.

Белорусские правые предложили и собственный вариант преодоления аграрного кризиса в России. В августе 1907 г. в Санкт-Петербург с докладом «Русскому собранию» приехал от группы хуторян Горецкого уезда Могилевской губернии Ф.К. Глинка[1]. В докладе отмечалось, что «тяжелым бременем» для земледельцев является отсутствие общедоступного мелкого государственного кредита, которое ведет к необходимости пользоваться «весьма обременительными» услугами частного кредита, находящегося в руках евреев. Глинка указывал, что такое положение далее не терпимо и «народ» удовлетворится только тогда, когда еврейские кредиторы будут удалены «за океан». От правительства требовались также крупные ассигнования на введение всеобщего бесплатного начального образования [24: 368-369]. Таким образом, в докладе Глинки вопрос о земельном переделе снимался путем принятия мер, направленных на поднятие культуры сельскохозяйственного производства.

Значительно дальше других правых группировок хуторяне шли в вопросе реформирования государственного строя. Они

[1] Полное название доклада: «О значении для успехов развития мощи народа и выразителя его духа и его идеалов, т.е. Государства его и жизненности национальной Государственной идеи его - жизненности же и в построении его Земско-Городской организации» [24:356-381].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

предложили взамен существовавшего государственного устройства образовать народно-земскую организацию, предоставить равноправие инородцам, создать мелкую земскую единицу и т. п. Но Глинка отмечал, что эти реформы должны быть проведены не сразу, а постепенно. Кроме того, он ограничил круг предлагаемых мероприятий, подчеркнув: «Идея целостности и нераздельности России и идея сильной Верховной Национальной Власти, блюдущей интересы верховные народа...должны у нас продолжать царить надо всем; тут не может быть ни сделки, ни уступки...» [24: 364]. Группа хуторян твердо придерживалась принципа сохранения неограниченного самодержавия.

Радикальная идеология черносотенных организаций вела и к радикальной тактике. Крайне правые призывали к насильственному подавлению революции, террору против демократических партий, требовали от правительства применения смертной казни за преступления против государства.

Монархисты и сами не сидели сложа руки. В.А. Михедько в результате своего диссертационного исследования пришел к заключению, что антисемитская пропаганда и террор стали основными направлениями практической деятельности правых радикалов в 1903 - 1906 гг. В то же время, по его мнению, по сравнению с центральными и украинскими губерниями империи, они не приобрели в Беларуси тяжелого и массового характера [107: 4]. Всего за указанный период черносотенцы устроили в белорусских губерниях более 50 значительных погромно-террористических акций. Наиболее крупными из них были погромы в Гомеле (1903 и 1906 гг.), Могилеве, Горках, Быхове, Мстиславле (1904 г.), Полоцке, Орше, Речице (1905 г.) [107:13]. Обращает на себя внимание тот факт, что большинство из них произошло еще до оформления крайне правых организаций в Северо-Западном крае. Однако, как утверждает Михедько, «доказательно подтверждается преемственность между ранними проявлениями активности крайних правых и их «классическими» организациями - СРН и РНСМА (Русский народный союз имени Михаила Архангела. - К.Б. и Д.Л.)» [107: 13].

В Гомеле существовала боевая дружина СРН, а председатель Пинского отдела союза В.В. Казаринов был агентом по закупке оружия для отрядов черной сотни и распределению его по провинциальным отделам. Он пользовался особым доверием одного из лидеров СРН В.М. Пуришкевича и впослед-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ствии был его секретарем [123: 102]. По некоторым сведениям руководством Союза русского народа был составлен список лиц, подлежащих ликвидации [137: 454]. Тем не менее, * новейшей литературе черносотенцам приписывают тольк четыре громких случая покушения на убийство в 1906 - 1908 гг. причем некоторые их них были совершены с помощью революционеров, привлеченных к этому обманным путем [69: 73].

Особой стороной политической деятельности монархических организаций являлось их участие в выборах Государственной думы, хотя в городах и местечках Северо-Западного кра$ с преобладающим еврейским и польским населением положение черносотенцев было крайне незавидным. Их попыто добиться поддержки своих кандидатов воспринимались в штыки. Не случайно, в ходе избирательной кампании в I Государственную думу, особую позицию заняли старообрядцы Вилен ской, Витебской, Могилевской и Сувалковской губерний, которые участвовали в выборах в союзе с октябристами, потребовав для себя отдельного представительства в законодательных учреждениях [86: 60]. В целом избирательная кампания & I Государственную думу окончилась для крайне правых полным поражением, если не считать того, что с их помощью е нижнюю палату от белорусских губерний было избрано 7 депутатов-октябристов [86: 60].

Когда выяснилось поражение проправительственный партий на выборах, правительство решило попытаться воздей-1 ствовать в желаемом для себя духе на крестьянских депутатов. Министр внутренних дел П.Н. Дурново задумал создать казенную крестьянскую партию, включившую бы в себя крестьян «посерее и понеразвитее». В Государственной думе он нашел себе союзника в лице депутата от Гродненской губернии М.М. Ерогина. Последний был белостокским уездным предводителем дворянства, но кандидатом в депутаты прошел от крестьянкой группы, т. к. перед выборами выдавал себя за прогрессиста. Сразу после избрания Ерогин был даже арестован, свои черносотенные взгляды он раскрыл только в Санкт-Петербурге [122:132]. Там он стал доверенным лицом П.Н. Дурново по делам Государственной думы, получил казенную квартиру и содержание.

По поручению министра внутренних дел М.М. Ерогин перехватывал всех прибывавших в столицу депутатов-крестьян для того, чтобы склонить их на сторону правительства. Дурново

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

предоставил ему право ознакомления со всеми, даже секретными, законопроектами правительства, которые предназначались для внесения в Государственную думу. Со своей стороны Ерогин тщательно их изучал и писал заключения для Совета министров о степени пригодности того или иного законопроекта с точки зрения крестьянских интересов [122: 133]. По инициативе Ерогина в Санкт-Петербурге были устроены дешевые квартиры для крестьян-членов Думы. Среди депутатов его «пансион» получил насмешливое прозвище «живопырни» [47: 743]. Однако *в* конечном итоге из этой затеи ничего не вышло, т. к. квартиры вскоре превратились в центры левой агитации [47: 576].

Первый созыв российского парламента работал недолго и был распущен в июле 1906 г. Вторую избирательную кампанию крайне правые Северо-Западного края провели более активно, часто опираясь на финансовую помощь и прямое вмешательство в ход выборов царской администрации. Например, газета «Русь» так описывала происходящее в г. Быхове: «Исправник и полицейские рвали бюллетени избирателей, заменяя их другими, сгоняли крестьян-избирателей к урнам под угрозой ареста, вручив им заполненные бюллетени. Избран член «СРН» Скибинский...» [138: 618]. В Минске приходские священники и члены Русского окраинного союза[1] доставляли крестьян прямо в архиерейский дом, где «по слухам, от православных выборщиков перед отправкой их в избирательное собрание было отобрано клятвенное обещание голосовать за кандидатов, указанных на происходившем в архиерейском доме совещании» [138: 619-620]. И здесь на место выборов крестьян доставляли в сопровождении полицейской стражи.

В Витебске монархисты при содействии администрации в январе 1907 г. создали Союз православных приходов по объединению русских избирателей Витебской губернии. Его председателем стал настоятель Витебского кафедрального собора протоирей А.М. Матюшенский. Общее число членов данной организации к февралю достигло 200 человек [10: 14об.]. Декларируя свою формальную внепартийность, союз поставил целью «проведение возможно большего числа выборщиков из православных русских людей в губернское избирательное собрание для выбора из них членов Государственной думы»

[1] См. Главу 3.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

[10: 5]. Реальным рычагом влияния на ход выборов в его руках стало право получения бюллетеней для раздачи их избирателям [10: 5об.]. К чему это преимущество приводило на практике видно из вышеописанного эпизода выборов в Быхове.

Усилия правых оправдали себя. Например, в Городокском, Витебском, Двинском, Режицком и Лепельском уездах Витебской губернии в результате выборов 125-ти уполномоченных на 62-х волостных сходах, монархистов прошло 26 человек (20,8%), в то время как кадетов и «левых» 15(12%). Всего же во II Государственную думу черносотенцы в союзе с октябристами провели от белорусских земель 14 депутатов [52: 68-77].

Изменение избирательного закона после роспуска Думы 3 июня 1907 г., позволило правым еще более укрепить свои позиций. Этому способствовало прежде всего увеличение представительства от помещичьей курии до 51%, причем в 5 западных губерниях эта норма составила: в Минской - 51,9%, Могилевской - 51,2%, Виленской - 48%, Витебской - 45,3%, Гродненской -41,1%. Заниженные цифры для трех последних губерний были связаны с тем, что в них имелось значительное польское помещичье землевладение, представительство от которого правительство стремилось уменьшить. По той же причине съезды землевладельцев Гродненской, Минской, Могилевской и 7 уездов Витебской губерний делились на два отдела по национальному признаку: польский и общий, в который записывались все землевладельцы неполяки. В Виленской губернии была создана отдельная русская курия, получившая норму в 47,2% выборщиков [53: 241]. В результате в III Государственную думу от 5 западных губерний было избрано 36 депутатов, 19 человек из них вошли в думскую фракцию правых. В IV Государственной думе (ноябрь 1912 - февраль 1917 г.) приверженцы самодержавия от 5 западных губерний смогли провести 24 депутата, из которых 4 принадлежали к крайне правым, 17 - к националистам и умеренно-правым, 3 - к центру [53: 242-243].

На заседаниях Думы белорусские черносотенцы отстаивали политический курс Союза русского народа, направленный на сохранение самодержавной формы правления, ущемление интересов нерусских народов (белорусы относились СРН к исконно русским людям), усиление репрессий по отношению к революционному движению. Депутат от Витебской губернии священник Ф.И. Никонович так описывал цели фракции правых:

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

«фракция правых, к которой принадлежу, ставит своим девизом - православие, Царское самодержавие и русскую народность». Свой политический выбор Никонович объяснял тем, что ..«интересы православной церкви и духовенства, церковной школы и всего того, что близко и дорого духовенству, понимается и защищается в этой фракции так, как понимать и защищать их может и должно только само духовенство» [114: 88]. Депутаты от Северо-Западного края - гомельский епископ Митрофан и Ф.И. Никонович - были также активными участниками созданного в 1909 г. «черного блока» крайне правых членов III Государственной думы и Государственного совета [114: 172-173,195-196]. На его заседаниях в помещении «Русского собрания» согласовывалась тактика черносотенцев в законодательных учреждениях.

Вскоре после поражения революции 1905 - 1907 гг. начался кризис крайне правых партий и организаций. Дискуссии и споры по вопросам стратегии и тактики в период спада революционного движения, нежелание и неумение перестроить свою работу в новых условиях привели к внутрипартийным распрям между лидерами Союза русского народа, которые закончились в марте 1908 г. выходом из союза группы авторитетных членов во главе с В.М. Пуришкевичем, образовавшей Русский народный союз имени Михаила Архангела.

Перипетии внутри СРН на общероссийском уровне отражались и на его белорусских отделах. 8 июля 1912 г. в Минске был торжественно открыт железнодорожный отдел СМА. В него записывались рабочие мастерских Александровской железной дороги и чиновники станции Минск. Председателем стал отставной подполковник И.Н. Ударов. Число членов отдела не известно, но видимо организация росла, т. к. через полгода ее лидер «констатировал, что отдел окреп». В конце 1912 г. возник вопрос о его слиянии с губернским отделом СРН и другими минскими монархическими организациями. Местные черносотенцы приняли деятельное участие в праздновании 300-летия Дома Романовых. В Санкт-Петербург отправлялась особая делегация от Минска в составе 3-х человек во главе с Ударовым [98: 2; 99: 2].

При расколе Союза русского народа на «обновленцев» и «дубровинцев», сторону А.И. Дубровина принял Витебский отдел, который в 1912 г. был преобразован в отдел ВДСРН. Его председателем сначала был полковник в отставке Г.А. Надоль-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ский, затем учитель приготовительных классов Александрове кой гимназии С.М. Рафапович [8: 2; 89: 4], В 1916 г. в даннук организацию входило ок. 60 чел [68: 32].

Витебские дубровинцы попытались активизировать затух шую было деятельность СРН. В 1913 г. они подали губернато. ру прошение о разрешении сбора пожертвований на народ ный дом в Витебске. В последнем планировалось разместит| монархическую школу, народную чайную и патриотическук книжную лавку. Черносотенцы предполагали также организо. вать показ кинолент «духовно-патриотического» содержани* [8: 2]. Мотивируя перед губернской администрацией необхо димость открытия народного дома, «союзники» писали в про шении: «Живя в г. Витебске, польско-жидовском крае, мы вк дим, как наш православный русский народ развращается эксплуатируется инородцами и многие из них, сбитые с толк не могут уяснить себе, кто их друг и кто враг» [8: 2]. «Помощ! русскому народу обещал оказать Витебский отдел ВДСР1 Инициатива крайне правых нашла понимание и поддержку властей. Витебский полицмейстер в рапорте на имя губерн, тора писал, что «открытие указанного дома на предполага< мых научно-воспитательных началах является желательным 1 полезным» [8: 7-7об.]. Губернатор после положительного ре шения МВД разрешил дубровинцам сбор пожертвований нг народный дом [8: 9, 17].

Опорой русских монархических политических партий I Беларуси были и православные братства: Софийское в Грод но, Свято-Николаевское, Животворящего Креста Господнего Привокзальной железнодорожной церкви в Минске, КириУшо Мефодиевкое общество в Витебске и др. Они объединял! значительное число городского насбления по вероисповедаль ному признаку. Например, Православное Софийское братстве в Гродно насчитывало ок.400 членов, Народное братство Жи вотворящего Креста Господня в Минске - ок.200 [101: 4; 131 110]. Братства старались закрыть глаза своим членам на Л различное социальное и имущественное положение, хотел» ликвидировать противоречия в их среде, направив всю энер гию в религиозную сферу. Работа братств должна была, п< замыслу их руководителей, сплотить православное населени(края, вывести его из-под влияния революционных партий, орга низаций других конфессий. Общества преследовали одну цель объединить все сельские приходы, защитить православную вер;

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

от иноверцев. Большую роль в монархическом и братском движении играли представители высшего духовенства: например, епископ Минский и Туровский считался по уставам всех минских городских братств их почетным председателем, одновременно он был почетным членом всех правых партий; Софийское братство в Гродно возглавлял епископ Гродненский и Брестский.

Главным занятием братств было просвещение и благотворительность, но некоторые выходили за эти рамки, включаясь в экономическую и политическую деятельность. Одним из них было братство Животворящего Креста Господня в Минске. Кроме губернского центра его отделы действовали при церквях Игуменского, Мозырьского и Минского уездов. Общество имело свой постоянный печатный орган - газету «Братский листок» [97: 3].

Однако реальная работа братств по выполнению поставленных задач была крайне незначительной. Так, на совместном собрании в декабре 1912 г. в Минске члены Свято-Николаевского братства и братства Животворящего Креста Господня признали свои организации «малодеятельными» [117: 3]. В поисках путей повышения деловой активности братства объединились в единое Минское православное Свято-Николаевское народное братство. Данное событие было отражением общей тенденции к консолидации правых в это время. В документы съезда русских людей в 1912 г. было включено ходатайство об учреждении при Синоде Западно-русского братства для координации деятельности всех православных братств Северо-Западного края [66: 130].

Но кризис монархического движения углублялся. Попытки черносотенцев на общероссийских съездах достичь единства успехом не увенчались. Все это, безусловно, отразилось на численном составе крайне правых в Северо-Западном крае. Если в 1907 г. их насчитываялось около 42 тыс. человек, то в 1916 г. - менее 1 тыс. [68: (32)34]. По сведениям губернских жандармских управлений вЗ-х белорусских губерниях (Витебской, Минской, Могилевской) в конце 1915 - начале 1916 гг. насчитывалось ок. 640 членов СРН, ВДСРН, СМА и ОПС (данные по Виленской и Гродненской губерниям отсутствуют) [68: 32]. Такое резкое сокращение численности крайне правых (в несколько десятков раз!) на территории Беларуси объясняется еще и тем, что ее значительная часть оказалась под

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

немецкой оккупацией и правые организации здесь самоликвидировались. В прифронтовой же зоне на неоккупированной территории приходилось думать не столько о партийной работе, сколько об эвакуации и налаживании помощи фронту и тылу.

Наиболее активной монархической партией, действовавшей на территории Беларуси в годы Первой мировой войны, был Отечественный патриотический союз, отдел которого существовал в Витебске. Он был открыт 20 января 1916 г. при участии чинов высшей губернской и городской администрации. Характерно, что организация ОПС в Витебске была образована почти сразу после назначения губернатором Н.П. Галахова, который придерживался крайне правых взглядов и покровительствовал черносотенцам еще будучи орловским губернатором. Работой учредительного собрания в помещена городской думы руководил лично В.Г. Орлов. Почетным председателем отдела был избран управляющий казенной палатой С.А. Шпилев, почетными членами - губернатор Н.П. Галахов, член Государственного совета от Витебской губернии Я.Н. Офросимов и председатель губернской земской управь М.Л. Карташев. Реальным руководителем отдела стал статский советник П.Ф. Альхимович [119: 2]. В тот же день в губернскую организацию Отечественного союза записалось еще 1Е человек [18: 2об.].

Витебские «союзники» послали всеподданнейшие телеграммы на имена Николая II и министра внутренних дет А.Н. Хвостова с выражением «чувства глубокой признательности». В ответ император на телеграмме собственноручно написал: «Сердечно всех благодарю» [88: 3]. В марте 1916 г. собрание членов Витебского отдела ОПС избрало новым постоянным председателем уполномоченного Северо-западного фронта по устройству ремесленного труда для беженцев, камер-юнкера высочайшего двора Ю.А. Марковича, [88: 3]. Печатным органом, обслуживавшим интересы «союзников», стала газета «Витебский вестник», редактор и издатель которой, П.В. Кудрявцев, был членом ОПС.

Устав Витебского отдела Отечественного союза разрешав принимать в члены организации кроме православных также старообрядцев. Что же касалось «инородцев» и «иноверцев», то по разъяснению В.Г. Орлова, они могли быть приняты в отдел только рядовыми членами после утверждения каждой

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

кандидатуры Главным советом, находившимся в Москве [36: 4]. В витебскую ячейку союза не возбранялось вступление лиц женского пола. В отдел вошли главным образом русские чиновники, отставные военные, помещики, представители духовенства и интеллигенции. Еврейское население города предпочло бойкотировать новую организацию. Тем не менее, благодаря покровительству местной администрации, организация союза стала самой крупной черносотенной группой в Витебске. В середине 1916 г. В.Г. Орлов начал планировать открытие отделов ОПС в Орше, Полоцке, Невеле, Двинске, Сенно и других уездных городах [36: 4].

В своей программе (см. приложение N9 9 - К.Б. и Д.Л.) витебская организация Отечественного союза ставила перед собой цель содействовать «объединению русских людей, всех сословий и состояний, для мирной работы на благо отечества на нераздельных исконно русских началах: православия, неограниченного царского самодержавия и русской народности». Белорусский народ в качестве самостоятельного этноса не признавался. «Союзники» обязывались способствовать прекращению и предупреждению «революционной смуты» в России.

Для привлечения в ряды отдела ОПС новых членов в его программу были включены демагогические положения: о помощи в открытии учреждений мелкого кредита, производственных и потребительских союзов, создании конторы для «приискания труда» и т. п. Стремясь завлечь в организацию рабочих, витебские монархисты обещали способствовать облегчению труда, упорядочению взаимоотношений с предпринимателями, добиваться пособий на случай инвалидности и старости. ОПС предусматривал улучшение положения и крестьянства, но при этом «всеми силами оказывая противодействие социализму, как лживой и несостоятельной теории обеспечения трудящихся классов и силы, разрушительной для государственной и церковной жизни» [136: 4].

Витебский отдел Отечественного союза ставил перед собой также благотворительные задачи - оказание помощи беднейшему городскому населению и воинам на фронте. Кульминацией деятельности «союзников» в этом направлении было торжественное празднование дня иконы Казанской Божьей Матери 8 июля 1916 г. В этот день состоялся специальный молебен в Николаевском кафедральном соборе, а через неделю,

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

перенесенное из-за непогоды, платное гулянье в саду «Елага». в нем приняли участие не только чины витебской администрации, но и виленский губернатор граф Толстой, представители Минской, Лифляндской и др. соседних губерний. Однако чистый сбор от мероприятия составил всего 227 руб. 69 коп. [108; 4]. Деньги предназначались для открытия в Витебске 3-х лавок (по одной в каждой части города) для продажи предметоЕ первой необходимости несостоятельным горожанам. Данное дело продвигалось крайне медленно: только в ноябре 1916 г монархисты направили губернатору устав Общества потребителей Витебского отдела ОПС [19: 2]. В январе 1917 г. губернатор разрешил создание данного Общества, однако рассмотрение его устава в губернском по делам об общества) присутствии и регистрация затянулись до Февральской революции [19: 18-19]. Так, «союзники» и не открыли ни одной потребительской лавки в Витебске.

Стремясь к уменьшению влияния Прогрессивного блока IV Государственной думы на общество, ОПС проводил более гибкую тактическую линию по сравнению с другими правыми группировками. Обходя стороной главный лозунг оппозиции, требовавший образования «министерства доверия», руководство союза готово было пойти на уступки по некоторым спорным вопросам. В конце 1915 г. «Колокол» в объявлении о подписке на следующий год писал, что будет по мере сил отстаивать «права молодого народного представительства». Желая отколоть от Прогрессивного блока его консервативное крыло, редакция газеты была готова признать, что: «Патриотический труд Государственной думы за все время войны доказал зрелость нашей общественности, ее горячее желание послужить верно и славно престолу и Отчизне, ревнуя лишь о благе ее» [134: 479]. Отдел ОПС в Витебске, как и союз в целом, стремился к установлению постоянной и непосредственной связи с правыми членами законодательных палат. В канцелярии Главного совета партии в Москве был образован особый отдел по справкам о запросах в Государственной думе и о ее текущих делах.

«Колокол» допускал также расширение сферы деятельности учреждений земского и городского самоуправления, разумеется за исключением политической области. Для пропаганды идей Отечественного союза в Москве было основано специальное бюро ораторов, которое рассылало лекторов по всей России.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

В кампанию правых против оппозицюнного дви)#ения с самого начала своего существования включился и ви1ебский отдел ОПС. Выступавший на его учредительном сЬ5эании В.Г. Орлов так обрисовал объект атаки черносотей^ев: «С громким девизом «свободы, равенства, б эатства», жа Ие неврастеники пытаются...сосать кровь из то го бесценног серд-ца великого русского народа, который оо рняется един |М стятом «За Веру, за Царя, за Отечество» [119: 2]. Среди 4бских монархистов проводилась мысль о том, что задача прав! орга- низаций «поставить русский государствен ный строй н а Нацио- нальные русские рельсы». Руководители ОПС заявлу: о готовности «союзников» идти рука об руку с властями йказы- вать им всяческое содействие и пресек ать любые л|Н1ЬПКИ, направленные на изменение основ госуд дрства. В Е;1пебске была организована розничная продажа ч эрносотенний! газет, книг и брошюр, устраивались лекции видн ых правых д тгелей, в том числе даже противников ОПС по ёврейскому >просу. Например, в мае 1916 г. в городском теа тре состоял выс- тупление В.М. Пуришкевича [90: 4]. Тек<р т его лекцй затем был опубликован в «Витебском вестнике

Существенную поддержку деятельное ть витебскик] монард хистов получала со стороны губернской администрации. 10 июня 1916 г, собрание Витебского отдел а ОПС поста! ювило: «...для распространения в уездных город ах и месте'- к ах пат- риотических изданий, просить гг. полицм ейстеров и пеправ- вников указать лиц, коим можно поручить, продажу та1 овых и организацию подотделов Отечественной о патриоты оского союза» [18: 1]. Когда на данное предлож ение себежа сий ис- правник ответил, что не может помочь сок озу без соот! тствую- ющего распоряжения губернатора, послед ний приказа^ ыпол- нить постановление «союзников» [18: 1о€

В октябре 1916 г. в Петрограде сост< оялась конф ренция монархистов, группировавшихся вокруг Оте чественногр союза, В ней принимал участие и председатель Витебского отдела (в это время им был уже пристав в отста вке А.Г. Кориу н-Орловский [134: 655]). На совещании была принята пп^Мюрма союза по еврейскому и польскому вопросам, а также эшено: «Если ОПС не получит приглашения на съезд, созы ;аемый Советом съездов монархических организаций, то посг новле- но созвать свой съезд» [134: 570]. С целью добиться разре- шения правительством такого съезда делегация от конфе ренции

Электронный архив ВГУ им. П.М. Машерова

посетила председателя Совета министров Б.В. Штюрмера, который был избран почетным членом Отечественного союза'

В ответ деятели других правых партий развернули против ОПС кампанию в печати. В «Русском знамени» появилась ста. тья с критикой деятельности витебского губернатора Н.П. Галахова, который оказывал покровительство местному отделу Союза. В результате Галахов был вынужден оставить свой пост [91: 4]. Компрометирующие сведения на губернатора доставили члены витебского отдела ВДСРН.

В годы войны, не смотря на все уловки, крайне правым так и не удалось существенно увеличить свою численность. Вместе с падением самодержавия исчезла и его политическая опора в лице черносотенно-монархических партий Северо-Западного края.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Глава III

КОНСЕРВАТИВНО-МОНАРХИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В БЕЛАРУСИ ВО ВРЕМЯ ПЕРВОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ (1905 - 1907 гг.)

На рубеже XIX - XX вв. в земской среде России оживилась давняя дискуссия либералов и консерваторов о возможных путях развития страны. Либералы считали, что Россия не имеет существенных отличий от западноевропейских стран и должна повторить их путь развития, но с учетом ошибок и без революционных потрясений. Свой идеал они видели в конституционной парламентской монархии английского образца или республике. Консерваторы, напротив, подчеркивали своеобразие России и полагали, что она будет и далее идти собственным путем. Эти, казалось бы, незначительные расхождения во взглядах земских деятелей предопределили в будущем появление в России двух политических течений, оказавших решающее влияние на общественную жизнь Российской империи.

В ноябре - декабре 1899 г. в Москве сложился кружок под названием «Беседа». В его состав вошли видные земские деятели, аристократы, представители либеральной профессуры. Четко выраженной политической направленности кружек не имел. Численность его членов не превышала нескольких десятков. Тем не менее, «Беседа» оказала значительное влияние на последующее развитие общественно-политического движения в России, т. к. выполняла роль своеобразного дискуссионного клуба, в котором оттачивались идеологические установки будущих влиятельных деятелей как либеральных, так и консервативных, и даже крайне правых партий. Кружок просуществовал до октября 1905 г.

В 1902 - 1904 гг. начинается размежевание между левыми и правыми конституционалистами. В июне 1902 г. в Штутгарте либералы начинают издавать журнал «Освобождение», в первом же номере которого были сформулированы требования политических свобод и представительного законодательного учреждения. В следующем году в Шафгаузене (Швейцария) состоялось совещание общественных деятелей, представлявших

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

земства и либеральную интеллигенцию, на котором было ре шено создать Союз конституционалистов, который смог бь объединить группы всех оппозиционных оттенков. Но вскор! выяснилось, что консервативные земские элементы хотят со здать отдельную организацию. Осенью 1903 г. в Москве бьь образован «Союз земцев-конституционалистов». Радикалы I январе 1904 г. в Санкт-Петербурге учредили «Союз освобож дения», который установил контакты с национальными и рево люционными партиями России.

В июле 1904 г. эсерами был убит министр внутренних де В.К. Плеве, который проводил крайне правую политику. Еп сменил бывший виленский генерал-губернатор кн. П.Д. Свя тополк-Мирский, провозгласивший либеральный курс. В нояб ре он разрешил земским деятелям открыто провести сво(съезд, при условии, что они не будут обсуждать политически: вопросов. Однако, собравшиеся в Санкт-Петербурге земць большинством голосов приняли резолюцию с требованиям! созыва народного представительства, введения конституцион ного строя и ограничения самодержавной власти. Умеренны! деятели во главе с председателем Московской губернсш земской управы Д.Н. Шиповым, составлявшие на съезде мень шинство, отказались голосовать за данную резолюцию. В даль нейшем раскол между либеральным большинством и консер вативным меньшинством земских съездов углубился.

Процесс создания отдельной либерально-консервативно» политической партии ускорился после начала первой российс кой революции и издания манифеста 17 октября, провозгла сившего демократические свободы и содержавшего обещани< созвать законодательную Государственную думу. В конце ок тября - начале ноября 1905 г. сначала в Москве, а затем в Пе тербурге вышли воззвания, в которых возвещалось о создани» «Союза 17 октября». Ядро партии составили представител» меньшинства земско-городских съездов (Д.Н. Шипов, П.А. Гей ден, А.И. Гучков и др.), интеллигенции (Ф.Н. Плевако, В.И. Геры и др.), высшего чиновничества (М.В. Красовский, П.Л. Корф I др.), банкиров и промышленников (В.П. и П.П. Рябушинские С.И. Четвериков и др.). Деятельность союза направляли дв; ЦК: один в Москве с Д.Н. Шиповым во главе, другой в Санкт Петербурге под руководством П.Л. Корфа. С лета 1906 г. при знанным лидером октябристов стал А.И. Гучков. К этому вре мени они развернули деятельность в масштабе всей страны.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

В Беларуси организации «Союза 17 октября» начали открываться в декабре 1905 - феврале 1906 г. Они образовались в Вильно, Гродно, Минске, Витебске, Могилеве, Гомеле, Бобруйске, Лепеле, Вилейке, Вележе, Свенцянах и Двинске. Точное число их членов неизвестно, но имеются некоторые сведения по части отделов: в минскую организацию в январе - марте 1906 г. записалось 982 человека, гродненскую - 158, витебская насчитывала ок. 360-380 членов и сочувствующих. В Двинске было 3 250 октябристов (по уезду до 9 Аыс., скорее всего численность сильно завышена. - К.Б. и Д.П.) [26: 95; 115: 2; 150: 2; 151: 2]. С учетом вышеприведенных сведений можно определить численность октябристов в Беларуси приблизительно в 5 тыс. человек. Всего по России партия «Союз 17 октября» в 1906 г. достигала численности в 75-77 тыс. человек [137: 340]. Малочисленность белорусских октябристов объяснялась как конкуренцией со стороны черносотенцев, так и тем, что в Беларуси не было земств и больших индустриальных центров. Поэтому социальную базу «Союза 17 октября» здесь составляли преимущественно русские чиновники, православное духовенство и старообрядцы. В некоторые отделы записывались крестьяне и даже рабочие.

Соотношение различных слоев населения в организациях октябристов было неодинаковым: в Минске на первом собрании присутствовало 462 делегата, из них только 11 представляли крестьян, в Двинске же, например, к «Союзу 17 октября» примкнуло ок. 1 тыс. рабочих-старообрядцев (30% всех членов отдела), в Гродно октябристами становились почти исключительно русские чиновники и интеллигенция. Они и захватили руководство. Минский отдел возглавил старший врач губернской земской больницы И.У. Зданович, Гродненский - начальник отделения казенной палаты Ф.К. Вульферт, Витебский - преподаватель духовной семинарии В.В. Богданович и т. д. Октябристом был видный ученый-краевед А.П. Сапунов.

Таким образом, социальный состав черносотенных организаций и отделов «Союза 17 октября» в северо-западных губерниях практически совпадал. Это обусловило большую правизну местных октябристов, склонность их действовать в союзе с другими монархическими группами. В феврале 1906 г. обсуждался даже план создания особого окраинного отдела ЦК партии в Вильно [116: 2].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

«Союз 17 октября» издавал или контролировал ряд мест ных газет: «Минскую речь», «Минское слово», «Витебский го лос», «Двинский листок» и др.

В начале января 1906 г. минский организационный коми тет октябристов выступил с программным «Воззванием». Бли жайшие задачи октябристы видели в борьбе «всеми культур ными и мирными средствами как с элементами, мечтающим! о возвращении к старому режиму... так и с крайними элемен тами, которые насильственными действиями мешают прове дению в жизнь великой реформы... влекут нас к анархии»,; также в содействии всеми мерами немедленному проведе нию в жизнь конституционного монархического строя на осно вах манифеста 17 октября. В связи с этим они требовали обес печить гражданские права, свободу слова, печати, собраний I т. п. В то же время, «Союз 17 октября» желал сохранения силь ной монархической власти. Царь должен был остаться «вер ховным вождем свободного народа» [44: 3]. Выбирая межд; правительством и законодательными учреждениями в вопросе об объеме полномочий, октябристы отдавали предпочте ние первому. Консерваторы выступали за сохранение един ства Российской империи, против идеи автономизации, но «< признанием за отдельными национальностями самого широ кого права на удовлетворение и защиту их культурных нужд I пределах, допустимых идеей государственности и интересами других национальностей» [44: 3].

8-12 февраля 1906 г. в Москве состоялся первый всерос сийский съезд делегатов «Союза 17 октября». На нем октяб ристы уточнили свои позиции об отношении к правительству государственному устройству, национальному, аграрному и ряд) других вопросов. При обсуждении почти каждой проблемы делегаты от Северо-Западного края занимали особую позицию. Например, по вопросу об отношении «Союза 17 октября» к внутренней политике правительства с главным докладом выступил член ЦК М.А. Стахович. Он предложил добивать^ от Совета министров точного исполнения манифеста 17 октября. По его мнению, правительство должно было немедленно отменить положение об усиленной и чрезвычайной охранах, безотлагательно объявить законы, обеспечивающие и регулирующие провозглашенные в России свободы. Докладчик выступал против необоснованного ввода военного положена в отдельных городах и губерниях страны, мотивируя свою точЮ

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

зрения тем, что «введение военного положения может быть вызвано только вооруженным восстанием или приготовлением к нему и должно быть отменено, как только минует крайняя *в* нем необходимость» [120: 123].

С критикой, предложенной главным докладчиком резолюции, выступил делегат от Минска И.Д. Чигирев (Чигилев). Он возражал против немедленной отмены военного положения и положений об усиленной и чрезвычайной охранах, т. к., по его мнению, они будут необходимы весной, когда усилятся крестьянские выступления и деятельность революционных партий. Для того же, чтобы не оказаться «в периоде времени толкования свобод каждым по своему, что в свое время вызвало революционный пожар», Чигирев предложил сопровождать отмену указанных положений введением временных правил, которые регулировали бы их применение до открытия Государственной думы [92: 4]. Его поддержал другой депутат от Минска Г.К. Шмидт - председатель минского губернского отдела «Союза 17 октября». Резолюция, предложенная М.А. Стаховичем, была принята съездом только после того, как были внесены предложенные минчанами поправки.

Против политики кабинета С.Ю. Витте резко выступил делегат от Гомеля Н.П. Савицкий. Он говорил: «Для проведения в жизнь Манифеста 17 октября необходимы честные и верные государю люди - люди с определенными политическими убеждениями, и прислушивающиеся к общественному мнению страны. Для того же, чтобы государственные деятели пользовались уважением и доверием населения, необходимо, чтобы за ними была видная общественная деятельность. А у нас на самые ответственные посты назначаются никуда не годные чиновники, лишь заметные своей канцелярской ловкостью, аристократическими связями да умением пользоваться протекцией своих дядюшек и тетушек. Для проведения в жизнь благой и мудрой воли государя необходимо призвать наиболее достойных представителей общества. Только тогда и возможно иметь гарантии, что эта воля будет осуществляться» [120: 130-131]. Фактически гомельский октябрист требовал создания «правительства общественного доверия».

Принципиальный спор между большинством съезда и белорусскими делегатами разгорелся по вопросу о системе выборов в Государственную думу. Окраинная комиссия, в которой преобладали представители от Северо-Западного края,

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Польши и Прибалтики, предложила добиваться немедленного введения на западных окраинах куриальной системы выборов по национальному признаку. В резолюции секции говорилось: «...по законам 6 августа и 11 декабря (1905 г. - К.Б. и Д.Л.) выборное преимущество предоставлено незначительному по числу землевладельческому элементу, состоящему главным образом из других народностей, Поэтому необходимо теперь же до созыва Государственной Думы, в интересах русской государственности и высшей справедливости ввести на окраинах принцип пропорционального избрания выборщиков и депутатов в Государственную думу по национальностям, предоставив право избрания, по крайней мере, одного русского члена Государственной Думы от каждой окраинной губернии и от Царства Польского, по крайней мере, двух депутатов. Секция, проникнутая принципами «Союза 17 октября», считает необходимым применить те же начала пропорционального избрания| и ко всем другим народностям окраин» [20: 4].

Против проекта резолюции выступили левые октябристы, дщ также умеренные делегаты, опасавшиеся, что требование отдельного представительства для русского населения края вызовет ответные требования других народов, а предложение изменения избирательного закона отсрочит созыв Государственной думы. Мнение большинства съезда выразил А.И. Гучков, сказав: «Требования о представительстве русского населения окраин имеют свои основания, как принцип представительства меньшинства. Но этот принцип не может быть осуществлен для одного лишь русского населения уже в силу признания нами равноправия всех народностей. Осуществление такого требо-, вания явилось бы особой привилегией для русского населения окраин и только бы обострило бы вражду к нему со стороны других национальностей... Разрешение же этого вопроса теперь только отдалило бы срок созыва Думы, а скорейший созыв Думы является нашим общим желанием» [120: 140]. Тем не менее, собравшиеся на съезд октябристы не возражали против второй части резолюции о признании русского языка единственным государственным языком Российской империи.

6-10 мая 1907 г. состоялся второй всероссийский съезд «Союза 17 октября». В центре внимания делегатов оказались аграрный, а также польский и еврейский вопросы. Октябристы поддержали столыпинскую аграрную реформу. Они предложили закрепить надельную землю в частную собственность

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

крестьян, уравнять их в правах с другими категориями населения, организовать переселение на новые территории в Сибирь и Другие районы страны. В качестве исключения в программе партии предусматривалось принудительное отчуждение части частновладельческих земель на условиях справедливого вознаграждения.

Своеобразно хотели октябристы решить аграрный вопрос в Беларуси. Они предлагали воспользоваться прусским опытом: принудительно выкупить земли польских помещиков. «Пусть государство не пожалеет средств, чтобы выкупить польские земли, и если само оно будет не в силах, то пусть установит те цены, по которым помещики обязаны будут продать русским свои земли», - писал член «Союза 17 октября», преподаватель духовной семинарии Д.В. Скрынченко в газете «Минское Слово» [142: 2].

На втором октябристском съезде шла дискуссия между сторонниками и противниками еврейского равноправия. С яркой речью по еврейскому вопросу выступил Г.К. Шмидт. Он отметил, что через предоставление евреям равноправия, еврейскую проблему не разрешить. Обособленность евреев от других народов существовала уже в древнем мире. Причиной являлся образ жизни евреев. В России такая обособленность сложилась с образованием, благодаря попустительству правительства, заинтересованного в регулярном поступлении налогов, еврейской общины - кагала, который гарантировал властям их коллективную выплату. В кагале же создались предпосылки для эксплуатации еврейской бедноты своей же буржуазией и раввинами. Оратор высказал мнение, что евреи «это народ не государственный, а паразитический» [120:344]. Минский делегат предложил: прежде чем давать им равноправие, уничтожить причину их обособленности - кагал. Была принята резолюция, в которой говорилось, что «признавая за всеми российскими гражданами без различия национальностей и вероисповедания равенство перед законом, съезд Союза 17 октября, ввиду экономических и культурных условий нашей родины, не находит возможным немедленное и безусловное разрешение еврейского вопроса». Октябристы ограничились лишь обещанием пересмотреть еврейское законодательство «во всем его объеме» [120: 343].

«Союз 17 октября» отстаивал принцип единой и неделимой России. Октябристы отвергали возможность националь-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ной автономии отдельных народов империи. Еще на первом съезде партии в феврале 1906 г. все тот же Шмидт говорил: «...автономию окраин, под какой бы кличкой она нам ни преподносилась, каким бы, по кулинарному выражению, «гарниром» она ни сдабривалась, мы безусловно отвергаем по глубокому и неистребимому убеждению» [120: 142]. Поэтому в мае 1907 г. октябристы решительно заявили, что они будут бороться против проекта национальной автономии для Царства Польского, который в это время обсуждался в Государственной думе. Более того, делегат от Пскова А.Н. Брянчанинов предложил вообще исключить представителей окраин из общероссийского народного представительства. Взамен, Польша, Сибирь, Кавказ и Туркестанский край должны были иметь свои областные думы, которые направляли бы в Государственную думу своих депутатов с правом совещательного голоса. Съезд, хотя и с некоторой критикой, одобрил этот план [120: 340].

Белорусов октябристы не считали отдельным народом, полагая, что они являются частью русского суперэтноса. «Союз 17 октября» боролся с польскими и литовскими политиками, которые соответственно зачисляли белорусов в состав польской или литовской нации. Оригинальную теорию выдвинул журналист М. Левицкий *в* статье «Кто белорусы?». Он утверждал: «Белорусы ни литовцами, ни поляками не бывали...». Это коренное восточнославянское племя в прошлом отличалось от прочих только религиозным культом: оно приняло верования древних литовцев, признавало власть бога Кривэ-Кривейты [83: 3].

26 декабря 1905 г. в Вильно возникла партия «Северо-Западное Русское Вече» (СЗРВ) [42: 1]. К середине февраля 1906 г. она насчитывала до 500 членов [42:1]. Печатным органом СЗРВ была газета «Еэелая Русь», которую редактировал генерал-лейтенант А.А. Даронов. «Русское Вече», будучи по своим программным установкам монархической организацией, стояло рядом с «Союзом 17 октября». С января 1906 г. шли даже переговоры с октябристами об объединении. В уставе фиксировалась главная цель партии: «...стоя на почве манифеста 17 октября, общество «Северо-Западное Русское Вече» имеет целью объединение русского населения Края в видах охраны русских народных интересов в области общественно-политической жизни во всех ее проявлениях» [156: 3].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

В то же время учредители партии настаивали на том, что «Вече» не националистическое объединение, т. к. оно признает за каждой народностью право на культурное развитие. Они утверждали, что СЗРВ - оборонительная организация русского населения, которая в будущем возможно превратится в национально-либеральную партию, подобно аналогичной партии Германии, созданной в 1866 г. [42: 1]. В телеграмме виленского генерал-губернатора И. Кршивицкого Николаю II так объяснялось политическое направление «Северо-Западного Русского Веча»: «Союз ставит священной своею обязанностью внести содействие распространению среди русского населения края истинных понятий о его правах и обязанностях, чтобы таким образом уберечь его от увлечений широко разлившимися в крае крайними политическими учениями» [42: 1]. На телеграмме царь наложил резолюцию с благодарностью членам «Веча» [42: 1].

В целях защиты русского населения края СЗРВ ставило следующие задачи:

1) развитие русского гражданского самосознания, содействие просвещению местного русского населения путем организации различных курсов, библиотек, читален, бесед, театральных представлений, открытия школ и научных изданий;
2) улучшение положения крестьянского населения через распространение и развитие сельскохозяйственной, потребительской, ссудосберегательной кооперации, оказание юридической и медицинской помощи.

К русскому населению причислялись все православные белорусы. Именно у них и следовало, согласно уставу «Русского Веча», пробуждать русское самосознание. Проблемы аграрной сферы лидеры партии хотели решить, не затрагивая помещичьего землевладения. Фактически вся их деятельность сводилась к тому, чтобы, используя численное преобладание православных в крае, говорить от их имени с правительством о сохранении и усилении господствующей роли русских в западных губерниях империи. Государственная дума, по мнению лидеров СЗРВ, должна была стать не «космополитическим инородческим собранием, а народным представительством великого русского народа ибо Россия прежде всего для русских» [168: 3]. «Русское Вече» стремилось сориентировать все православное население Бела-Руси и Литвы на поддержку самодержавия, как исконно русской

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

власти. Партия выдвинула лозунг - «Русские люди, западные окраины, объединяйтесь!»! 156: 3].

Своим главным политическим противником СЗРВ считало Конституционно-демократическую партию. В обращении к избирателям «Белая Русь» так характеризовала кадетов: «Это разноплеменные доктринеры, составившие по книжкам партийную программу, и ради вполне ясных честолюбивых целей старающиеся всеми зависящими от них средствами, не исключая самых нелегальных, осуществить излюбленную, отчасти безусловно химерическую программу» [168: 2].

Белорусов «вечевики» считали частью русского народа, хотя и признавали, что они имеют свои национальные особенности. «Белая Русь» указывала на полонизацию Северо-Западного края, как на возможную угрозу для российской государственности. Противодействуя натиску поляков, идеологи «Русского Веча» считали возможным содействовать пробуждению национального сознания у белорусов. В связи с этим они даже допускали создание начальной школы с преподаванием на белорусском языке [105: *2).* С другой стороны, «Вече» стремилось к нивелированию различий между русским и белорусским этносами. «Белая Русь» писала: «Белорусы от всей души любят все русское и стремятся к нему, стараясь забыть свои нравы, обычаи и даже язык» [39: 2]. Особая позиция СЗРВ в белорусском вопросе объяснялась желанием сохранить Северо-Западный край для Российской империи. «Почему одни только белорусы не просили об автономии и даже неохотно шли за освободительным движением?», - спрашивала «Белая Русь» и затем сама давала ответ: «Белорусы не желают отделяться от великого русского народа» [39: 2]. В перспективе, полагали «вечевики», произойдет полное слияние обоих народов. Для ускорения этого процесса нужны только «русские рассадники образования» [39: 2].

Кроме Вильно, где находился Центральный совет «Северо-Западного Русского Веча», в мае 1906 г. правые попытались организовать отдел партии в Минске. Председателем организационного комитета был управляющий контрольной палатой барон Н.Н. Тизенгаузен. Ему удалось привлечь еще ок. 20 человек. Это свидетельствует о том, что популярностью «Русское Вече» не пользовалось. В конце мая партия раскололась. Минский отдел так и не был создан. Вскоре организация прекратила свое существование и в Вильно [93: 3].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

В 1906 г. при активном участии октябристов в Беларуси образовалась краевая консервативно-монархическая политическая партия - Русский окраинный союз. Предпосылкой его создания было недовольство белорусских октябристов решениями первого съезда «Союза 17 октября» в Москве, и, в частности, по системе выборов в Государственную думу. Уже через неделю после закрытия съезда Виленский отдел решился нарушить партийную дисциплину, возбудив через местного генерал-губернатора ходатайство о посылке в Государственную думу особого депутата от русского населения Вильно [21: 1]. На точке зрения белорусских октябристов стояли и другие правые организации края, группировавшиеся вокруг «Северо-Западного Русского Веча».

20 февраля 1906 г. в Вильно состоялся съезд оппозиционных ЦК «Союза 17 октября» представителей окраинных отделов Вильно, Минска, Варшавы, Риги и Юрьева, а также «СЗРВ». Председателем был избран виленский октябрист Н.Ю. Мацон, а его помощником - И.Д. Чигирев [85: 3]. Главными темами, обсуждавшимися на съезде, были вопросы о системе выборов в народное представительство и об образовании особого окраинного «Союза 17 октября». Делегаты подвергли резкой критике решения I октябристского съезда. В вину ему ставилось непонимание этнической ситуации в западных губерниях Российской империи. «Люди центра России обыкновенно не знают хорошенько истории Северо-Западного края, не понимают его настояш,его положения», - писала «Белая Русь» [41: 1].

Виленский съезд пришел к выводу, что по существующему избирательному закону в Государственную думу не пройдут представители именно от русского населения края, несмотря на его численное превосходство. «При 70 % православного белорусского населения, католического всего 12 %», - указывалось в «Белой Руси». Однако решающая роль в выборах, по мнению редакции газеты, принадлежала бы не большинству, а меньшинству, т. к. оно состояло, главным образом, из помещиков-католиков, которые благодаря «исключительной сплоченности землевладельческого класса», а также чрезмерной зависимости от него крестьянской массы, располагали бы подавляющим большинством голосов [34: 2]. Ущемление же русских интересов привело бы, в свою очередь, к обострению межнациональной борьбы на западе империи.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Делегат Ф.А. Кудринский обратил внимание также на второй крупный недостаток избирательного закона: незначительное крестьянское представительство, которое в Северо-Западном крае не соответствовало ни численности крестьянского сословия, ни пропорциональности его земельного обложения [85: 3]. Другой делегат, А.А. Станкевич, предложил оказать содействие крестьянам и выступить с ними в избирательной кампании совместно. Обосновывая необходимость значительного крестьянского представительства в Думе, Станкевич заявил: «...что он (т. е. депутат-крестьянин. - К.Б. и Д.Л.) не поймет своим умом, то решит его совесть, которой хватает у русского простого народа» [85: 3]. Расчет делался на монархические иллюзии крестьянских масс.

Собравшиеся в Вильно консерваторы решили послать делегацию к Николаю II для преподнесения адреса с ходатайством о предоставлении русскому населению края права выбирать отдельных представителей в Государственную думу. Также делегаты решили образовать окраинный союз, в который смогли бы войти на правах автономии все русские краевые консервативно-монархические организации.

Уже 26 февраля 1906 г. отделы «Союза 17 октября», участвовавшие в съезде, начали обсуждение проекта новой партии, а 9 марта императору была представлена делегация от «русских людей из западных окраин», которая вручила ему челобитную с требованием куриальной системы выборов по национальному признаку на окраинах. В составе делегации были представители от Минска (Г.К. Шмидт) и Вильно (ф.ф. Фидлер). Челобитчики предложили издать указ о дополнительном избрании от белорусских губерний по одному «русскому члену Думы», а также настаивали на увеличении числа русских представителей от Северо-Западного края и в Государственном совете [163: 200]. По распоряжению царя челобитная была передана на рассмотрение Особого совещания под руководством председателя Госсовета Д. М. Сольского. Совещание, в принципе одобрив основные идеи, содержавшиеся в челобитной, постановило, однако, что менять избирательный закон накануне открытия Государственной думы поздно [163: 201].

На состоявшемся 12 марта общем собрании отдела «Союза 17 октября» в Минске, Г.К. Шмидт доложил о благосклонном приеме в Санкт-Петербурге ходатайства об отдельном

Электронная библиотека МГУ имени А.А. Кулешова

представительстве русского населения окраин [21: 3]. Под воздействием октябристов, 15 апреля 1906 г. русские выборщики Минской губернии отправили Николаю II челобитную с аналогичной просьбой [45: 4]. Одновременно русские консерваторы развернули соответствующую кампанию в печати, но добиться изменения избирательного закона до открытия Государственной думы так и не смогли.

В итоге, белорусские октябристы существенно разошлись с общероссийским «Союзом 17 октября». Летом 1906 г. в ЦК серьезно дебатировался вопрос об исключении западных отделов, нарушивших решения первого съезда, из партии. Однако было решено отдать этот вопрос на рассмотрение следующего всероссийского съезда [21: 3]. В последующем западные отделы остались все-таки в составе «Союза 17 октября», а их представители участвовали в большинстве общеимперских форумов партии.

Окончательно Русский окраинный союз оформился в октябре 1906 г. в результате соглашения местных октябристов с Союзом русского народа. Отделы РОС были образованы и в других городах Беларуси. Центральным печатным органом стала газета «Окраины России», первый номер которой вышел еще 6 марта 1906 г. [56: 144]. В Минске издавалась газета «Минское Слово».

Активнейшим деятелем Русского окраинного союза в Беларуси был лидер минских октябристов Густав Карлович Шмидт (1853 - 1909 гг.). Мещанин, лютеранин по вероисповеданию, он окончил Казанскую гимназию и некоторое время служил на флоте. Оставив службу в чине капитана II ранга, Шмидт посвятил себя железнодорожному делу. В 1894 - 1897 гг. он работал техником на строительстве Сибирской железной дороги, а в конце XIX в. перебрался в Минск на Либаво-Роменскую железную дорогу. Здесь отставной капитан работал сначала старшим счетоводом службы сборов по окладам, затем делопроизводителем заграничного сообщения коммерческой службы, с 1903 г. - коммерческим ревизором [1: 22].

РОС поставил перед собой цель стать «оплотом русской государственности и русской народности на окраинах» [160: 4]. Для этого в его уставе предусматривались следующие виды деятельности:

1 > объединение русского населения края на национальной почве и защита его интересов;

Электронный библиотека МГУ имени А.А. Кулешова

2) ходатайства по возникающим у местного русского населения вопросам перед правительством, Государственной думой, Государственным советом и монархом;
3) ознакомление всей России с реальным положением окраин и их русского населения [160: 1].

В действительные члены Союза принимались лица обоего пола, которые разделяли его цели, кроме несовершеннолетних, людей подвергшихся ограничению прав по суду (в основном это были участники антиправительственных акций. - К.Б. и Д.Л.) и учащихся. Устав РОС был рассчитан на максимальный охват православного населения края. Отдел мог быть открыт при каждом приходе. Для привлечения в ряды организации лиц, «не имеющих возможности состоять действительными членами» (т. е. военных, полицейских, высших должностных лиц и др. - К.Б. и Д.Л.), предусматривалось избрание их членами-соревнователями. Они могли не платить членских взносов. РОС был открыт для всех окраинных организаций, которые разделяли его цель и не имели в своих программных документах пунктов, противоречащих ей [160:1].

Отделы РОС вели активную агитацию среди населения Беларуси, устраивали вечера, спектакли, лекции. Под идеологическим влиянием РОС находились русские женские кружки. В конце 1906 г. в среде русских монархистов Вильно и Минска возник план нового патриотического общества. Они проанализировали причины провала проправительственых партий на думских выборах и пришли к выводу, что помимо патриотической цели, каждая из них преследовала свои особые задачи, которые препятствовали взаимному пониманию и сближению «русских людей». В новом союзе разрозненность предполагалось преодолеть путем сокрытия политических целей, положив в основу «любовь к родине» [5: 11]. Почин в этом деле планировалось отдать в руки женщин. Свое решение монархисты обосновали тем, что женщина сумеет лучше выполнить трудную задачу объединения разобщенного общества, когда в революционное движение втянулась уже не только молодежь, но и дети. Предупредить эти уродливые проявления, по их замечанию, наиболее способна женщина, деятельность которой «в укромном уголке своей домашней жизни» приобретает «громадное общественное значение» [5: 11 об.].

14 декабря 1906 г. Е.Н. Добрянская, бывшая одним из авторов проекта, выступила с предложением о создании непо-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

литической русской монархической организации на заседании русского общественного собрания Вильно. «Русская женщина обладает энергией, стойка в своих убеждениях, в своей любви к родине». - Заявила Добрянская. - «Даст Бог и здесь, в Северо-Западной окраине...труды ее принесут огромной ценности плоды и создадут здесь сплоченное, крепкое национальным духом русское общество» [37: 3]. Собрание постановило учредить организацию под названием «Виленский кружок русских женщин» [37: 3]. Через неделю состоялось его учредительное заседание, посвященное утверждению устава. Во вступительной речи Добрянская, избранная председательницей, объявила, что кружок не будет ограничиваться одной благотворительностью, но «должен большую дозу своей деятельности уделить на распространение среди русской бедноты просвещения в духе его веры и народности» [38: 3]. Докладчицу поддержал октябрист Н.Ю. Мацон, заявивший, что «патриотическая» работа русских женщин в Северо-Западном крае, где идет «столь горячая борьба между национальностями», имеет государственное значение: «сплотить русское общество и воспитать русских людей, крепких национальной мыслью» [38: 3].

К сожалению, имеющиеся материалы не позволяют проследить дальнейшую деятельность виленского женского кружка. Больше сведений сохранилось об аналогичной организации в Минске. Здесь вначале по инициативе Русского предвыборного комитета образовалась группа из 26 женщин, сформировавшая временный комитет, подготовивший устав объединения. Затем общее собрание учредительниц избрало из своей среды Правление из 15 человек во главе с В.П. Эрдели - женой минского губернатора [5: 11об.-12]. В Русский женский кружок (РЖК) записывались жены русских чиновников, военных, учителей, врачей, помещиков. Кроме того в его ряды принимались в качестве членов-соревнователей «все русские люди умеренных взглядов, участвовавшие в том или ином патриотическом союзе или обществе» [5: 11 об.]. Так, секретарем организации был избран мужчина, барон Н.А. Тизенгаузен [5: 12]. В объединение также вступили лидеры местных октябристов Г.К. Шмидт и Д.В. Скрынченко, крайне правый священник А. Юрашкевич и др. [5: 45]. С целью привлечения новых членов Правление обращалось к губернским и уездным властям с просьбами распространить среди служащих информацию о задачах и стремлениях кружка. К сере-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

дине 1907 г. он насчитывал уже 174 члена: 100 женщин и 74 мужчины [5: 6].

Официальной целью «женского» клуба в Минске было «сближение русских людей и содействие их духовному единению во имя любви к родине, в делах общего значения» [158: *4].* Как виленские, так и минские монархисты рассчитывали через женское движение создать себе опору в массах. Члены кружка должны были способствовать осуществлению его задач «в своих семьях, среди своих знакомых и вообще в своей частной жизни». Им поручалось следить, чтобы «русские люди во всех проявлениях как церковно-приходской, так и общественной жизни принимали бы живое участие», в т.ч. поддерживали бы законное правительство [158: 4]. Общество получило право устраивать публичные заседания, чтения, выставки, базары, содержать библиотеку и выпускать печатные издания.

С самого начала своего существования РЖК развернул масштабную пропагандистскую деятельность. 19 февраля 1907 г. на учредительном собрании организации Н.А. Тизенгаузен выступил с речью «Любовь к родине», которая затем была опубликована в газете «Минское Слово» и на средства автора отдельными оттисками в количестве 500 экземпляров распространена среди местного населения [5: 6]. Для противодействия социалистическим проектам аграрной реформы кружек приобрел на выделенные губернатором деньги 10 тыс. экземпляров брошюры Н.А. Демчинского «Земли или Разума». В брошюре разъяснялось, что «благоденствие» крестьян зависит не от величины их наделов, а от умения ими пользоваться и возможности найти посторонний заработок. Кроме того, в книге содержались рекомендации по переходу к улучшенному ведению сельского хозяйства на примере опыта помещицы Еремеевой [5: 6].

В период работы II Государственной думы Н.А. Тизенгаузен составил брошюру «Высочайший прием крестьян в Царском Селе и царственная забота о крестьянах», которая рассказывала о приеме Николаем II 14 апреля 1907 г. 25 депутатов-крестьян. Автор с точки зрения монархиста разъяснил причины роспуска первой Думы и намекал на возможность разгона второй. К книге прилагался подробный перечень мероприятий правительства П.А. Столыпина по земельному вопросу. Издание данной брошюры снова профинансировал губернатор. 14 тыс. экземпляров сборника были бесплатно розданы

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

крестьянам, а 750 - высланы члену Государственной думы от Минской губернии Г.А. Лашкареву для вручения по 30 экземпляров каждому из 25 крестьян, принятых императором [5: 6, 16об.]. Часть книг минского женского кружка была отослана в другие города: Могилев, Тверь, Екатеринослав и Симбирск [5: боб.].

Издательскую деятельность организация пыталась сочетать с устройством лекций и чтений. «На первом плане должно быть дано место чтениям, посвященным истории Минской губернии или Северо-Западного края, этнографии... постановке выборного дела в губернии и им подобные др. вопросы, знакомящие нас с историческим прошлым и с бытовыми особенностями населения Минской губернии», - рекомендовалось на заседании одного из отделов РЖК [5: 40]. Членами общества были подготовлены доклады по польскому вопросу, о положении школы в Северо-Западном крае, законодательной основе деятельности Государственной думы и др.

Важной формой пропагандистской деятельности было устройство общедоступных семейных вечеров, которые служили сближением членов объединения и привлекали новых сторонников. Однако за первое полугодие существования женского кружка было устроено всего 4 вечера [5: 6]. «Рассматривая семейные вечера с точки зрения цели их устройства, т. е. взаимного сближения членов кружка, нельзя не сознаться, что цель эта едва была достигнута», - сообщалось в отчете Правления за 1907 г. Причина неудачи, по мнению руководителей организации, заключалась в слабой активности рядовых членов общества [5: 12об.]. Разрыв между верхушкой кружка и его низами преодолеть не удалось.

С РЖК координировали свою деятельность местные отделы монархических партий: Союз русского народа, Русский народный союз имени Михаила Архангела, Всероссийский национальный союз, Русский окраинный союз и «Союз 17 октября». В 1911 г. установилось сотрудничество минского женского клуба с Западно-Русским обществом в Петербурге [5: 1-1об.].

«Союз 17 октября» и РОС были крупнейшими русскими консервативными партиями на территории Беларуси в годы первой российской революции. Деятельность других партий была не так значительна. В конце 1905 г. в Гродно образовался отдел Партии правового порядка, объединивший ок. 60-70

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

человек, которые представляли, главным образом, русское чиновничество. В начале следующего года под руководством В.А. Бернова начал организовываться аналогичный отдел в Минске [74: 30]. Программа Партии правового порядка практически ничем не отличалась от программы «Союза 17 октября». Поэтому просуществовала она не долго. В феврале 1906 г. ее гродненская организация объединилась с местными октябристами. Сведения о Минском отделе исчезают из печати в том же месяце.

Летом 1906 г. группа левых октябристов во главе с П.А. Гейденом и М.А. Стаховичем, совместно с правыми кадетами, сформировала Партию мирного обновления, которая заняла промежуточное место между «Союзом 17 октября» и Конституционно-демократической партией. В Беларуси к мирнообновленцам примкнули крупные польские землевладельцы - Р.А. Скирмунт и князь Друцкий-Любецкий [94: 3]. Значительной политической силой Партии мирного обновления стать не удалось, в межреволюционные годы она стала основой для формирования Партии прогрессистов.

На рубеже 1905 - 1906 гг. в Вильно возникла специфическая краевая организация октябристского направления - общество «Крестьянин». В его члены принимали лиц крестьянского происхождения, а также людей других сословий, которые являлись христианами и сочувствовали «проведению в жизнь основных начал Манифеста 17 октября 1905 г.». Общество издавало еженедельный журнал того же наименования. Численность организации колебалась в пределах нескольких тысяч [154: 221]. Ее лидерами были известные виленские монархисты Ковапюк, Вруцевич, Каранкевич, Пщелка. Цели «Крестьянина» практически полностью совпадали с целями РОС, с той только разницей, что если последний стремился объединить все русское население, то «Крестьянин» представлял себя прежде всего, как защитника крестьянства. Общество предполагало Заниматься «умственным развитием крестьян Северо-Западного края» и пробуждением в них сознания равноправных граждан Российской империи, а также хотело с помощью законов оборонять их экономические и правовые интересы, оказывать моральную и материальную поддержку своим членам [154: 221].

«Крестьянин» выступал против социалистических идей, все надежды на решение аграрной проблемы связывались с

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

монархом. Редакция журнала заявляла, что крестьяне желают только земли, а не воли [162: 302]. Общество допускало увеличение крестьянского землевладения за счет принудительного отчуждения части помещичьих земель. Анализируя данные генерал-губернаторской статистики, которая была подготовлена к совещанию по вопросам землеустройства 29-31 августа 1906 г., «Крестьянин» заметил, что в 1906 г. общая площадь налогооблагаемых надельных крестьянских земель в Виленской, Гродненской и Ковенской губерниях составляла 4,5 млн. десятин, т. е. в 2 раза меньше, чем в 1860 г. накануне отмены крепостного права. Для того, чтобы сократить количество малоземельных и безземельных крестьян в крае, общество предложило довести уровень надельного крестьянского землевладения до уровня 1860 г., прибавив к нему недостающие 4,5 млн. десятин, взятых из крупных латифундий [162: 303]. Однако несмотря на то, что воззвания «Крестьянина» широко распространялись по территории Беларуси в годы революции, данная организация, отражая настроения прежде всего зажиточного крестьянства, которое рассчитывало на столыпинскую реформу, не настаивала на выполнении своих требований.

Резкой критике «Крестьянина» подверглась деятельность газеты «Наша Ыва». Редакция журнала отмечала, что с 1905 - 1906 гг. польская и часть русской периодической печати стараются уверить своих читателей, что белорусы - не ветвь русского народа, а отдельный этнос. Кроме этого, появилась газета, издающаяся на «белорусском языке», который настоящие белорусы признать своим не могут: в нем слишком много польских слов. «Крестьянин» указывал, что эта газета - «Наша Н(ва» [56:143]. Примечательно, что в том же номере было помещено письмо от крестьянина Могилевской губернии И. Михайловского, просившего редакцию журнала спасти его от «жидов и поляков, которые не дают ему возможности разговаривать на русском языке и оскорбляют преданного сына России»' [56: 143].

Одной из главных целей политической деятельности консервативно-монархических организаций было участие в выборах Государственной думы. В ходе первой избирательной кампании все консервативные группировки Северо-Западного

[1] Текст приводится в обратном переводе с белорусского языка. - К.Б. и Д.Л.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

края сплотились вокруг «Союза 17 октября». Первый всероссийский съезд октябристов принял соответствующую резолюцию, в которой ЦК предписывалось: «...обратиться с призывом ко всем отделам и местным комитетам «Союза» вступить в соглашение с партиями, программы которых в основных положениях совпадают с программой «Союза», и на местах выработать план совместной деятельности на время предстоящих выборов» [20: 30]. Как белорусские октябристы поспешили воспользоваться этой резолюцией мы видели на примере создания РОС.

Кроме того, они развернули значительную агитацию. Со 2 декабря 1905 г. по 29 января 1906 г. только минским организационным комитетом «Союза 17 октября» было распространено среди населения 48 500 воззваний и брошюр как местного бюро, так и ЦК [59: 2]. Рассылка октябристской агитационной литературы осуществлялось с помощью местных властей. Так, непременный член минского губернского присутствия В.А. Щепотьев заказал в казенной типографии 5 тыс. экземпляров воззваний к сельскому населению и 5 тыс. экземпляров писем о Государственной думе от «Союза 17 октября» [12: 25]. По его же распоряжению осуществлялась их пересылка на места, причем сопутствовавшая ей переписка с заказчиками велась на официальных бланках. Требование стандартной оплаты (4 руб.) за 500 экземпляров воззваний и 500 экземпляров писем свидетельствует о том, что уездная администрация была обязана распространять листовки «Союза 17 октября» [12: 1-23]. Октябристскую литературу получали волостные правления, земские начальники, уездные предводители дворянства, судебные деятели и др. Например, среди заказчиков выступали городской судья 2 участка г. Бобруйска, земские начальники 1 и 6 участков Бобруйского уездов, земский начальник 2 участка Речицкого уезда, игуменский уездный предводитель дворянства, Хойникское волостное правление Речицкого уезда и т. п. [12: 1].

Такое же положение наблюдалось и в других губерниях Северо-Западного края. 31 декабря 1905 г. себежский уездный предводитель дворянства сообщил витебскому губернатору, что ЦК «Союза 17 октября» выслал ему 20 тыс. экземпляров 7 своих листовок. Предводитель дворянства испрашивал разрешения у губернатора на их рассылку во все населенные пункты Себежского уезда [6: 1]. 9 января 1906 г. витебский

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

губернатор ответил, что со своей стороны он не будет препятствовать распространению листовок «Союза 17 октября» [6: 11]. Среди листовок оказались: устав партии октябристов; воззвание о Государственной думе; беседа о неприкосновенности личности, свободе совести, слова, собраний и союзов; обращение к рабочим; агитационные материалы против революционных партий и т. н. «царское слово» (манифест от 17 октября 1905 г. и речь Николая II с комментариями октябристов) [6: 2-10]. В нем сообщалось: «Царь дал все, что нужно. Теперь дело за нами самими: мы должны суметь воспользоваться свободой так, чтобы от этого стало всей России лучше. Чтобы из свободы вышел порядок, а не своеволие» [6: 5об.].

8 марта 1906 г. в Витебске с изложением предвыборной программы октябристов выступил А.П. Сапунов. В окраинном вопросе, по его мнению, во главе всего должен был стоять принцип «единой и неделимой» России. «Русский человек везде, во всех углах, во всех окраинах нашего отечества должен чувствовать себя дома», - заявлял Сапунов, - «везде он должен пользоваться такими же правами и в том же объеме, как и туземцы; ни на йоту меньше» [125: 4]. В качестве примера витебский краевед привел Финляндию. Финны в России пользовались такими же правами, как и русские, занимая иногда даже высшие государственные посты и покупая землю в любом месте империи. В то же время, отмечал он, «русский человек в Финляндии лишен всего этого: по крайне мере, дело идет к этому» [125: 4].

В еврейском вопросе витебский консерватор выступал против «черты оседлости», доказывая ее абсурдность: если евреи «плохи», то зачем же налагать такое бремя на плечи одного белоруса, если же они «хороши» - к чему тогда стеснения [125:4]. С другой стороны, Сапунов указывал, что изучение положения высших слоев еврейства - купечества, банкиров, промышленников и т.п. - приводит к выводу, что они не находятся в положении «угнетенных». По его мнению, следовало подумать о низших слоях еврейства, положение которых было близко к крестьянскому [125: 4]. С крестьянского же вопроса должна начать свою деятельность и Государственная дума. «Кто кормит нас, кормит всю интеллигенцию, тот, конечно, не должен голодать сам!», - заявлял Сапунов. Улучшить положение крестьян он предлагал через повышение их образовательного уровня и снятие чрезмерной административной опеки. «Поменьше опеки, побольше доверия», - указывал ученый [125: 4].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Тем не менее, во время подъема революционного движения, программа «Союза 17 октября» успехом не пользовалась Еврейское большинство в белорусских городах отрицательнс относилось к октябристам за их нежелание выступить с требованием немедленного предоставления евреям равноправи? и отмены черты еврейской оседлости. Польских землевладельцев не удовлетворяло решительное отстаивание российскими консерваторами принципа сохранения единой и неделимой России. Об отношении местного населения к октябристам свидетельствует такой факт: 29 января 1906 г. после окончания общего собрания Минского отдела «Союза 17 октября» неизвестные разбили все стекла в окнах нижнего этажа дома где оно проходило [92: 4]. Отвечая на запрос Департаменте полиции, минский губернатор отмечал, что на значение «Союза 17 октября» на выборах рассчитывать трудно, его лидерь не пользуются поддержкой обывателей, т. к. считаются крайне правыми [131: 121]. Зато к союзу с октябристами примкнул!' старообрядцы, которых сблизило требование отдельного представительства в законодательных палатах [86: 60].

25 января 1906 г. в Вильно состоялся съезд представителей старообрядческих обществ Северо-Западного края, Прибалтики и Сувалковской губернии Царства Польского. Собравшиеся приняли «челобитную Государю». В ней содержалась жалоба на активизировавшееся национальное движение «инородцев», выражалось опасение быть не допущенными в Государственную думу и другие выборные органы, ходатайствовалось об особом представительстве в нижней палате для старообрядческого населения, а также введении пропорционального представительства гласных по национальному признаку в проектировавшемся выборном земстве для западных губерний [165: 1-2]. Кроме того делегаты добивались распространения действия указа об отмене выкупных платежей с крестьян на бессрочных арендаторов-старообрядцев; переселения их из хуторов в крупные селения, в виду враждебного отношения «инородного» окружения; наделения старообрядцев землей из государственного фонда с предоставлением им прав русских поселенцев; открытия в старообрядческих селениях казенных школ с русскими учителями [165: 1-2; 166: 2].

Избирательная кампания в I Государственную думу окончилась для консерваторов поражением: в Минской губернии они провели в народное представительство всего 2-х членов

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

«Союза 17 октября» и 1-го члена Партии правового порядка, в Могилевской - 3-х от «Союза 17 октября» и 3-х от Партии правового порядка, в Гродненской и Виленской - по 1 -му от «Союза 17 октября». Противостоявшие им на выборах кадеты и их союзники - Конституционно-каталическая партия Литвы и Беларуси, сионисты, Союз достижения равноправия евреев в России - получили ок. 85% всех голосов выборщиков [86: 67]. Все избранные крестьяне были беспартийными.

Причины поражения консерваторов в Минской губернии проанализировала газета «Белая Русь». В ней указывалось, что по предварительным подсчетам выяснилось, что во всех уездах число уполномоченных от мелких землевладельцев, в значительном большинстве русских, должно было превысить число крупных землевладельцев-поляков. В действительности же везде, кроме двух уездов, на избирательных съездах оказалось так мало избирателей от мелких землевладельцев, что крупные оказались многочисленнее. В этом то большинстве и состояла, по мнению «Белой Руси», единственная причина поражения консервативных русских сил [46: 4].

Главным виновником поражения проправительственных партий официоз «Северо-Западного Русского Веча» объявлял местную администрацию. «Кто держал наш народ в темноте? Разве его учили и просвещали? Кто объяснил народу его права, его обязанность участвовать в выборах и громадную важность этого участия для общерусского дела?», - спрашивалось на страницах газеты и тут же назывался виновник. - «Разве наша администрация хоть палец о палец ударила, чтобы принять меры к рассылке повесток всем мелким землевладельцам?» [46: 4]. Другим виновником «Белая Русь» называла интеллигенцию: кроме отдела «Союза 17 октября», разославшего свыше 50 тыс. брошюр о Государственной думе, остальное общество «или спало, или играло в тайные прогрессисты» [46: 4].

Выборы во II Думу проходили, с одной стороны, в обстановке подавления революции, а с другой - в условиях начала столыпинской аграрной реформы. Консерваторы активизировали свою деятельность, стремясь привлечь на свою сторону крестьянство. В ноябре 1906 г. от имени крестьянина-октябриста, бывшего депутата I Государственной думы С.И. Готовчица, все краевые газеты проправительственного направления опубликовали «Открытое письмо к крестьянам», в котором последних призывали к голосованию за правых кандидатов на

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

выборах. Настоящим автором письма был уже известный нам минский октябрист и деятель РОС Г.К. Шмидт [52: 69-77]. В начале 1907 г., руководствуясь той же целью, Минский отдел «Союза 17 октября» открыл подписку в пользу голодающего от неурожая населения [100: 2].

Усилилось стремление к объединению накануне выборов и белорусских старообрядцев. 22 января 1907 г. группа старообрядцев Двинского уезда подала заявление витебскому губернатору с просьбой разрешить образование Двинского старообрядческого братства [11: 13]. Платформа последнего была выражена в его уставе. В частности, в нем говорилось: «Признавая за каждой из народностей Российской Империи право на самостоятельное культурное развитие, и стоя на почве манифеста 17 октября 1905 г., Двинское Старообрядческое Братство имеет целью объединение старообрядцев города Двинска и его уезда в видах охраны Русских национальных интересов во всех их проявлениях» [11: 1]. Для выполнения своей цели старообрядцы-монархисты поставили следующие задачи: 1) развитие национального и гражданского самосознания, поднятие нравственности путем пропаганды через печать, устные беседы, публичные народные чтения и т. п.; 2) улучшение экономического положения старообрядческого населения посредством образования учреждений медицинской, юридической и взаимной помощи, призрения неимущих, устройства богаделен, дешевых столовых, работных и ночлежных домов, приютов и др. [11: 1]. Устав общества подписали 20 человек, из них 14 были мещанами, 5 крестьянами и 1 купцом [11: боб.]. Таким образом, учредители Двинского старообрядческого братства представляли в основном зажиточную верхушку старообрядческого населения Двинска.

Итоги выборов во II Государственную думу оказались более благоприятными для консервативно-монархических партий, чем в прошлый раз. В Витебской губернии были избраны 3 кандидата от РОС, в Могилевской - 3 октябриста, в Минской - 6 октябристов, в Гродненской и Виленской - по 1-му октябристу. Всего русские консерваторы провели 14 депутатов, поляки - 11, прогрессисты - 7, четверо депутатов были беспартийными [52: 69-77]. Полное поражение в отличие от других регионов Российской империи в Беларуси потерпели левые.

Изменения избирательного закона и атмосфера правительственной реакции после первой российской революции

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

позволили правым и консерваторам одержать на выборах в III Государственную думу убедительную победу. В Минской губернии все избранные оказались кандидатами РОС. «Союз 17 октября» потерял несколько депутатских мест от Северо-Западного края, так как население голосовало за более правых кандидатов. Всего в Думу прошло 12 помещиков, 7 представителей православного духовенства, 1 ксендз, 5 чиновников и 11 крестьян. Из них 19 человек вошли во фракцию правых, 4 - во фракцию октябристов, среди них А.П.Сапунов [53: 242].

Таким образом, в годы первой российской революции консервативно-монархические партии России пользовались заметной популярностью среди различных слоев населения Северо-Западного края и оказывали существенное влияние на общественное мнение, чем завоевали симпатии правящих кругов во главе с царем. Можно с уверенностью утверждать, что белорусские консервативные организации своей деятельностью внесли существенный вклад в поражение революции 1905 - 1907 гг.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Глава IV

КОНСЕРВАТИВНО-МОНАРХИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В БЕЛАРУСИ В МЕЖРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД (1907 - 1917 гг.)

После поражения революции в России воцарился реакционный режим, опиравшийся на новый избирательный закон в Государственную думу, по которому значительные преимущества получили консервативно-монархические партии. В первые послереволюционные годы главной опорой правительства П.А. Столыпина был «Союз 17 октября». Основная его деятельность сосредоточивалась в III Думе, где он имел самую большую фракцию. В то же время после революции численность октябристов падает. Этому способствовала чисто парламентская тактика партии. В течении нескольких лет не созывались общероссийские съезды «Союза 17 октября», которые по уставу должны были проходить ежегодно.

Оторванность ЦК и думской фракции октябристов от рядовых членов вызывала у последних резкое недовольство. Например, в апреле 1909 г. кадетская «Речь» опубликовала письмо председателя Двинского отдела «Союза 17 октября» А.В. Филиппова в ЦК партии октябристов. Раскритиковав руководство за не созыв в течении 18 месяцев съезда для выработки директив октябристской фракции III Государственной думы, Филиппов заявил: «Подобное пренебрежительное, чтобы не сказать более резко, отношение членов бюро думской фракции нашего Союза к своим выборщикам и сочленам по Союзу является совершенно ненормальным» [121: 483-484]. «Оторванность» лидеров октябризма от партийных низов несомненно способствовала падению численности партии октябристов.

Многие из местных октябристов посчитали свою работу оконченной после роспуска II Государственной думы. Исполняющий должность могилевского губернатора в марте 1908 г. на запрос Департамента полиции о количестве и численности имеющихся в губернии монархических партий отвечал, что:

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

«...действующих монархических организаций в Могилевской губернии не имеется, и лишь до роспуска II Государственной думы существовал в Могилеве отдел Союза 17 октября, к коему примыкали землевладельцы губернии, но после роспуска названной Думы отдел этот прекратил свое существование, и ныне все население губернии можно разделить на так называемых монархистов и левых разных оттенков, представляющих собой значительное меньшинство» [132: 113].

Отрицательные ответы на запрос Департамента полиции пришли также из Минской и Гродненской губерний. Исполняющий должность гродненского губернатора сообщал в декабре 1907 г.: «...в настоящее время правильно организованных политических партий (исключая явно революционные) в Гродненской губернии не замечается. Среди же отдельных лиц обнаруживается принадлежность по своим убеждениям к различным партиям: монархической, правового порядка, «Союза 17 октября», мирного обновления, конституционно-демократической» *[132:* 104]. Исполняющий должность витебского губернатора отметил наличие отделов «Союза 17 октября» в Витебске, Лепеле, Двинске и Режице (два последних на территории Латвии) [132: 112].

Сведения, полученные Департаментом полиции, были неточными, т. к. в октябре 1909 г. в работе III Всероссийского съезда октябристов кроме представителей от упомянутых отделов приняли участие делегаты от Могилева, Минска и Вильно. Правда на съезд могли прибыть и посланцы от примыкающих к партии организаций как, например, Л.М. Солоневич, представлявший «Белорусское общество» (см. ниже - К.Б. и Д.Л.) [20: 74-77].

На съезде белорусские октябристы снова заявили о своей особой позиции по окраинному вопросу. В бюро съезда поступило два заявления, подписанных 9 делегатами окраинных отделов «Союза 17 октября», в т. ч. представителями Минска Д.В. Скрынченко и И.Д. Чигиревым [121: 487]. В первом заявлении предлагалось вынести на обсуждение съезда вопрос о национальном характере союза. На заседании комиссии по местному самоуправлению Л.М. Солоневич, характеризуя царивший в западных губерниях антагонизм между белорусами, поляками и евреями, подчеркнул, что только от «Союза 17 октября» население края ждет защиты своих интересов. Он указал, что в задачу октябристов должны войти заботы о поддержке

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

национальных, религиозных и экономических интересов бело русов, т. к. правительственных мероприятий «уже недостаточно». Лишь повышение культурного уровня, с точки зрения Солоневича, могло пробудить национальное самосознание в миллионах белорусского населения [121: 112],. Второе заявление касалось вопроса о необходимости дополнения избирательного закона в Государственную думу поправкой о включении 3-х прибалтийских губерний в число местностей, избирающих особых русских депутатов [121: 119, 487].

Однако предложения окраинных делегатов не встретили понимания со стороны октябристского руководства. А.И. Гучков заявил, что «Союз 17 октября», как прогрессивная партия, отстаивает идею терпимости [121: 119]. По вопросу же об ограждении прав русского населения прибалтийских губерний бюро съезда постановило, что этот вопрос заслуживает серьезного внимания, но обсуждать его без подготовки несвоевременно и невозможно [121:119]. Таким образом, позиция лидеров октябризма в окраинном вопросе также отталкивала немногочисленных сторонников партии в Северо-Западном крае.

Уменьшению численности «Союза 17 октября» способствовал запрет П.А. Столыпина занимать государственным служащим руководящие посты в местных организациях и -участвовать в оппозиционных правительству партиях. Население же, уставшее от бурных событий 1905 - 1907 гг., теперь, когда положение самодержавия окрепло, не проявляло политической активности. Это привело к падению влияния консервативных организаций в обществе. Наблюдается выход из рядов партии помещиков, чиновников, крестьян. Часть из них была недовольна и тем, что, несмотря на доминирование октябристов в III Государственной думе, они не добились от царизма реального выполнения свобод, данных манифестом 17 октября 1905 г.

Падению численности «Союза 17 октября» способствовало изменение отношения к нему представителей местной власти после подавления первой российской революции. Показательный случай произошел с руководителем Минского отдела союза Г.К. Шмидтом. Резко шовинистическая пропагандистская деятельность последнего, направленная против поляков и всех «их приспешников» на выборах во II Государственную думу, вызвала активный отпор со стороны польского общества Минской губернии и чиновников, чьи действия он критиковал. Шмидт был исключен из списка избирателей нижней

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

палаты [1: 2]. За оскорбление же членов Минской губернской комиссии по выборам Государственной думы против него было возбуждено судебное преследование [1: 2-2об.].

В период избирательной кампании в III Государственную думу минская пресса также напомнила о привлечении Г.К. Шмидта к судебной ответственности по обвинению в государственной измене, когда он находился еще на военной службе. И хотя «по высочайшему повелению» он был оправдан, октябристы предпочли исключить его из состава своей думской фракции [121: 479]. В ответ Шмидт заявил о выходе из состава «Союза"" 17 октября». Вместо него председателем Минского отдела союза был избран И.Д. Чигирев [121: 19]. Позднее, в феврале 1908 г., Шмидт был вообще лишен депутатского звания [121: 479].

В ноябре 1907 г. минский окружной суд при участии присяжных заседателей оправдал отставного капитана II ранга по обвинению в оскорблении членов минской избирательной комиссии, но после обжалования приговора товарищем прокурора процесс был возобновлен [1: 31, 37]. В апреле 1909 г. Г.К. Шмидт был признан виновным и приговорен к 3 неделям ареста при военной гауптвахте, однако отбыть наказание он не успел, т. к. в ноябре того же года умер [1: 38-39].

К этому времени ухудшились отношения между фракцией октябристов в Государственной думе и правительством, которое постепенно переориентировалось на образовавшийся в 1909 г. Всероссийский национальный союз (ВНС). Фракция «Союза 17 октября» начала резче критиковать министров за неправомерность их действий, злоупотребления и нарушения Основных законов. В марте 1911 г. по просьбе П.А. Столыпина царь на время распустил Думу и Государственный совет, и председатель Совета министров, используя ст. 87, провел закон о введении выборного земства в некоторых губерниях Северо-Западного и Юго-Западного краев, в том числе в Витебской, Могилевской и Минской. В ответ на роспуск законодательных палат лидер октябристов А.И. Гучков сложил с себя полномочия председателя Государственной думы. Гибель Столыпина в сентябре того же года ускорила распад «Союза 17 октября». В 1913 г. из единой думской фракции выделились группы беспартийных, земцев-октябристов и левых октябристов. Примерно в это же время исчезают последние "ведения об организациях октябристов в Беларуси.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

После революции довольно многочисленной партией был Русский окраинный союз. Минский губернатор в декабре 1907 г. сообщал в Департамент полиции, что в его губернии в рядах РОС насчитывается 12 716 членов, причем 1443 из них в Минске, к тому же имеется тенденция к росту [132: 103-104]. Однако в последующие годы Окраинный союз претерпел эволюцию, аналогичную «Союзу 17 октября».

Традиции РОС продолжило Русское окраинное общество (РОО). 27 апреля 1908 г. его центральный отдел был торжественно открыт в Санкт-Петербурге. Сначала епископ Евлогий с двумя священниками совершил молебен, затем с речью выступил член Государственного совета профессор Н.Д. Сергеевский. Оратор обрисовал положение русского населения на окраинах и перешел к вопросу о национальном равноправии. Сергеевский заявил, что при его решении «начинать надо с уничтожения вредных русскому народу привилегий некоторых народностей как, например, финляндцев, и потом уже переходить к отмене существующих ограничений, насколько это окажется возможным без вреда для русского государства и русского народа» [60: 554].

РОО носило элитарный характер. Его членами-учредителями были как консервативные деятели, так и крайне правые: П.Г. Бывапькевич, В.И. Гурко, Г.Г. Замысловский, П.А. Кулаковский, епископ Гомельский Митрофан, Д.И. Пихно, С.В. Рухлов, В.К. Саблер, А.И. Соболевский, И.П. Филевич, князь А.А. Ширинский-Шихматов и др. Всего среди 45 основателей Окраинного общества насчитывалось 6 депутатов Государственной думы, 7 членов Государственного совета, 8 военных в звании от подполковника Генерального штаба до генерала от инфантерии, 2 епископа, 1 сенатор, 3 почетных гражданина. 23 члена-учредителя находились в ранге от статского советника до действительного тайного советника, 4 в придворных званиях от камергера до гофмейстера. Высок был и их образовательный уровень: 1 приват-доцент, 12 профессоров, 1 академик Императорской Академии наук [159: 13-15]. Общество возглавил Совет из 12 человек, председателем которого стал Н.Д. Сергеевский [159: 16]. Отдел РОО был открыт также в Вильно.

Целью Русское окраинное общество поставило: «...содействие укреплению русской государственности, культуры и народности на окраинах, а также в тех местностях, где такое

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

содействие может оказаться необходимым» [159: 3]. Ведущим идеологом РОО был Платон Андреевич Кулаковский (1848 - 1913 гг.). Он являлся издателем печатного органа общества - журнала «Окраины России» и одновременно главным редактором «Правительственного вестника». Кулаковский входил в руководящее ядро сразу нескольких политических и общественных организаций: с 1908 г. был товарищем (заместителем) председателя Санкт-Петербургского благотворительного общества, в июне 1911 г. в Белграде избран товарищем председателя «Союза славянских журналистов», в феврале 1912 г. - членом Главного совета ВНС. Он долгое время преподавал в ряде высших учебных заведений и написал более 120 научных работ.

На взгляды П.А. Кулаковского сильное влияние оказали славянофилы, особенно И.С. Аксаков. Платон Андреевич дружил с Ф.Д. Самариным. В целом позицию этого общественного деятеля можно назвать панславистской. Он отстаивал идею «слияния государственных и культурных сил всего Славянства», но при этом, по его мнению, не должны были утрачиваться «самобытность и национальность каждого народа». Несомненной для Кулаковского была главенствующая роль России в этом процессе [72: 290]. Белорусский народ он считал составной частью русского, выступал против преподавания на белорусском языке в школах Северо-Западного края, создания на нем литературных произведений. Издатель «Окраин России» писал: «Первым признаком любого сепаратизма является требование признания особых прав в школе и в литературе для местного языка. В последнее время заговорили об особом белорусском языке. Выражение «белорусский язык» начало употребляться даже в некоторых официальных актах Министерства народного просвещения. Но мы смеем утверждать, что белорусский язык существует только теоретически. Достаточно заглянуть в капитальный труд нашего авторитетного ученого Е. Карского, чтобы стало ясно, что существует только белорусский диалект (наречие), а не белорусский язык» [162: 315].

В 1909 - 1912 гг. в Белоруссии возникли организации Всероссийского национального союза. Эта партия была образована сторонниками фракций националистов и умеренно-правых, которые через год работы III Государственной думы вышли из единого правого блока и, в отличие от крайне правых,

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

признали законным манифест 17 октября и вызванные им изменения в государственном устройстве страны. Поэтому в современной исторической литературе данную партию рассматривают как консервативно-либеральную, типологически близкую «Союзу 17 октября» [74: 9, 21]'. Помещик Могилевской губернии, националист А.А. Радкевич заявлял: «Мы, националисты, являемся убежденными сторонниками народного представительства, и в этом смысле мы пойдем вместе со всеми разумными патриотическими элементами Государственной Думы» [56: 139]. Радкевич явно намекал на октябристов.

Инициаторами создания ВНС и его руководителями стали выходцы из южных и западных губерний Российской империи. В III Государственной думе 7 депутатов от Северо-Западного края перешли из фракции правых в русскую национальную фракцию. Уроженцами Беларуси были и некоторые лидеры ВНС: членом Главного совета партии и его секретарем с 1909 г. депутат нижней палаты, климовичский уездный предводитель дворянства Н.К. Гюббенет; членом Главного совета, а с февраля 1910 г. заместителем его секретаря - депутат Думы от Могилевской губернии Н.Н. Ладомирский.

Всероссийский национальный союз не был многочисленным, т. к. главным полем его деятельности служили законодательные учреждения. В 1912 г. количество членов ВНС колебалось в пределах 3 тыс. человек по всей империи [137: 366]. Большинство националистов Северо-Западного края в прошлом были правыми и октябристами. Поэтому социальная база новой партии оказалась той же, что и у более ранних русских монархических организаций. Отделы ВНС были образованы в Бресте, Гродно, Минске, Могилеве, Бобруйске, Борисове, Мозыре и других населенных пунктах.

Количество членов союза в Северо-Западном крае точно неизвестно. У авторов имеются сведения о Минском отделе, который являлся одним из самых сильных. Он был открыт 12 апреля 1911 г. Характерно, что в то же время лидер местных октябристов И.Д. Чигирев распустил отдел своей партии и перешел к националистам. В дальнейшем группа бывших членов «Союза 17 октября» представляла левое течение в минской организации ВНС. Отдел к концу 1911 г. состоял из 193 человек, 30 из них были священниками [147: 5]. Возглавлял его Совет из 14 членов, который по уставу должен был ежегодно переизбираться. Первым председателем Совета стал

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Д.В. Скрынченко. В кассе отдела в то время насчитывалось 523 рубля 80 копеек [147: 5]. Минские националисты поддерживали тесные связи с санкт-петербургским Национальным клубом через обмен делегациями. В марте 1912 г., например, в Минск приезжал читать лекции лидер ВНС граф В.А. Бобринский.

Русские националисты Северо-Западного края находились под покровительством местной администрации. Так, минский губернатор в письмах к земским начальникам рекомендовал им сотрудничать с издававшейся националистами газетой «Минское Русское Слово». Губернатор обосновывал свое решение тем, что целью газеты является защита «русских государственных интересов» в Беларуси, а также «широкое ознакомление населения с ходом работ по проведению в жизнь крупных реформ, предпринятых правительством во всех областях государственного строительства» [4: 5]. Помимо земских начальников, выразил желание сотрудничать с «Минским Русским Словом» и начальник Либаво-Роменской железной дороги [4: 6].

На поддержку националистов ориентировалось и учрежденное 22 марта 1908 г. Минское русское общественное собрание (МРОС). Председателями его в разное время были генерал-лейтенант в отставке Н.А. Кованько и председатель Минской губернской земской управы Д.В. Родзевич. В организацию принимали представителей зажиточных слоев русского православного населения города. Почетными членами МРОС были избраны минский губернатор Я.Е. Эрдели, депутаты-националисты III Государственной думы Г.А. Лашкарев и С.Н. Сорнев, секретарь Русского женского кружка А.Н. Беляев [3: 18]. К концу 1912 г. клуб насчитывал до 319 членов [3: 52].

Формально Минское русское общественное собрание не являлось политической организацией. Оно, как было записано в уставе, имело «своей задачей объединение всех русских православных и старообрядцев г. Минска и Минской губернии с целью предоставления им и их семействам разумного отдыха, общедоступных и полезных развлечений, а также средств к умственному и нравственному развитию» [3: 66]. Собрание получило права устраивать для своих членов и их гостей балы, маскарады, драматические представления, лекции, различные игры и т. п. [3.766]. С МРОС сотрудничали преподаватели минской мужской гимназии и члены минского церковного историко-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

археологического комитета [3: 53]. Основные средства в казну клуба поступали от лото.

Однако по мере своего развития МРОС втянулась в политическую деятельность. Так, в декабре 1908 г. Совет старейшин собрания предоставил Минскому отделу Русского окраинного общества право собираться один раз в неделю в помещении МРОС [3: 20об.]. В марте 1910 г. Совет старейшин выдал Н.А. Кованько, который одновременно являлся и председателем Минского отдела РОО, 155 руб. [3: 14об.]. В октябре того же года Кованько получил еще 250 руб. для поездки в Санкт-Петербург на съезд представителей белорусских губерний. Минский полицмейстер позднее в рапорте на имя губернатора писал: «В обоих случаях выдача денег проведена в годовом отчете в графе случайных расходов в общей сумме... и таким образом как бы забронирована от внимания Общего Собрания, члены которого, утверждая отчет при таких условиях, могли быть не осведомлены о сказанных ассигнованиях» [3: 16]. В 1910 г. МРОС передало также 200 руб. на памятник в честь 300-летия Дома Романовых в Костроме [3:18].

После образования в Минске в 1911 г. отдела ВНС § 57 устава русского общественного собрания был изменен. Его новая редакция предписывала в случае ликвидации дел МРОС все средства передать в распоряжение Минского отдела ВНС [126: 3]. Пикантность ситуации заключалась в том, что в Совет организации входили руководители националистов и у них была возможность в любой момент преднамеренно нарушить устав и дезорганизовать деятельность собрания. Националистами были Н.А. Кованько, Д.В. Родзевич и секретарь МРОС Д.В. Скрынченко [3: 18 об.]. Таким образом, русское общественное собрание находилось в полной зависимости от политической партии - ВНС. Клуб предоставлял свое помещение для заседания минских националистов, и имея в кассе 24 тыс. рублей, оказывал им финансовую помощь [45: 5]. Уже в мае 1911 г. (т. е. через месяц после оформления минской организации националистов) Совет старейшин МРОС ассигновал 150 руб. на прием членов Государственной думы, националистов А.С. Гижицкого и графа В.А. Бобринского [3: 16]. Осенью собрание выделило 100 руб. на приобретение портрета П.А. Столыпина и памятник погибшему премьеру в Киеве [3: 18об.]. На рекламу лекций В.А. Бобринского общественное

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

собрание ассигновало в фарте 1912 г. Д.В. Скрынченко 500 рублей (т. е. фактически столько же сколько было в кассе самого отдела ВНС. - К.Б. и Д.Л.) [126: 3].

В августе 1912 г. по приказу губернатора была образована ревизионная комиссия для проверки дел МРОС. В рапорте о ее результатах минский полицмейстер сделал вывод: «...интересы Собрания не редко сплетались с интересами местного отдела ВНС». Этому способствовало то, что «почти все Старшины были из «лагеря» националистов, тяготели к названному отделу и, политиканствуя в роли представителей его, создавали такую же атмосферу и в Русском Общественном Собрании, внося в дела последнего стремления чуждые основной задаче этого учреждения» [3:16об.]. Только после смены Совета старейшин в конце 1912 г. МРОС перестало выходить за рамки своего устава и вмешиваться в политическую жизнь. Последние сведения о данной организации исчезают в 1913 г., однако скорее всего она действовала и дальше.

По программным принципам Всероссийский национальный союз занимал промежуточное положение между черносотенцами и «Союзом 17 октября». Националисты главной политической целью ставили «упрочение русской государственности на началах самодержавной власти царя в единении с законодательным народным представительством», развитие местного самоуправления. Они выступали за «господство русской народности» в империи, «укрепление сознания русского народного единства» на окраинах, «устройство русской бытовой взаимопомощи и развитие русской культуры» [154: 220]. Первым пунктом программы ВНС значилось: «...единство и нераздельность Российской империи» [137: 367]. Общее отношение националистов к инородцам в Государственной думе высказал граф В.А. Бобринский: «Мы желаем культурного национального развития инородцев, которые находятся под русской державой, но при соблюдении русских государственных интересов». Однако граф тут же поспешил добавить: «Малороссы, великороссы и белорусы - это ветви единого народа» [109: 144].

Националисты были одними из разработчиков и главных приверженцев теории западно- и южноруссизма, т. е. они отрицали существование белорусской и украинской народностей, считая их лишь этнографическими разновидностями единой великорусской нации. Идеолог национализма В.В.Шульгин

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

писал: «Русским народом я считаю великороссов, малороссиян и белорусов, а также и всех тех иных кровей, российских граждан, которые подверглись процессу ассимиляции и считают себя русскими». Он полагал, что «процесс консолидации русского национального самоутверждения идет», т. е. постепенно все вышеперечисленные народы сольются в один русский народ [167:46]. На это, а также на борьбу с политическими и общественными организациями национальных меньшинств, и направил все усилия ВНС. В статье «Белорусский «национализм»», опубликованной в газете «Минское Русское Слово», автор под многозначным псевдонимом Катон утверждал, что «белоруссизм» явление новое, искусственное, возникшее в 1906 г. в Вильно («Наша Н1ва». - К.Б. и Д.Л.) и «в государственном смысле пока не опасное, так как никаким успехом среди белорусского крестьянства оно не пользуется» [63: 3]. Далее разъяснялось, что белорусы - это: «...среднерусское племя (или группа племен) - в Могилевской, Минской, северной части Гродненской, западной части Смоленской и некоторых частях Витебской, Виленской и Черниговской губерний» [63: 3].

Националисты были политическими антисемитами. В их программе большими буквами было написано: «Равноправие евреев недопустимо» [137: 368]. В.В. Шульгин утверждал: «Неизбежной принадлежностью... правости и русского национализма, было отрицательное к евреям отношение» [167: 31]. В аграрном вопросе ВНС не шел дальше поддержки мероприятий Столыпина, но в отличии от документов других консервативных партий, в его программе не содержалось допущения увеличения крестьянского землевладения за счет помещичьих земель даже в самом крайнем случае.

Ярким проявлением великодержавной политики ВНС стал вопрос о русском представительстве в Государственном совете от губерний Северо-Западного края. Почин ему дал Витебский союз православных приходов по объединению русских избирателей, который непосредственно после выборов в III Государственную думу возбудил соответствующее ходатайство [114: 99]. В марте 1909 г. в Санкт-Петербурге в клубе умеренноправых общественных деятелей (позднее Всероссийский национальный клуб. - К.Б. и Д.Л.) состоялось совещание по данному вопросу, собранное по инициативе редактора «Киевлянина» Д.И. Пихно и себежского уездного предводителя

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

дворянства Я.Н. Офросимова. Последний составил особую записку, в которой на основании цифровых данных пытался доказать несостоятельность избирательного закона в Государственный совет, т. к. по нему от Северо-Западного края в верхнюю палату проходили преимущественно польские помещики [114: 96]. Собрание постановило учредить в Санкт-Петербурге Союз русских общественных деятелей западных губерний для обсуждения мер к изменению избирательного закона о выборах в Государственный совет [114: 96].

В апреле того же года соответствующий законопроект был внесен в Государственную думу [114: 99]. Тогда же во Всероссийском национальном клубе состоялась встреча представителей губерний Северо-Западного края с правыми и консервативными депутатами нижней палаты. На собрании председательствовал виленский православный архиепископ Никандр [114: 100]. Было решено составить на местах петиции о том, чтобы законопроект об изменении выборов в Государственный совет был рассмотрен в законодательных учреждениях в текущую сессию. Собравшиеся указали на необходимость введения в верхнюю палату хотя бы по 1 русскому представителю от каждой северо-западной губернии. Также правые и консерваторы постановили, чтобы от каждой белорусской губернии было избрано по 3-4 уполномоченных от русского населения, готовых по первому призыву прибыть в Санкт-Петербург для дальнейших ходатайств по возбужденному вопросу [114: 100].

26 апреля 1909 г. уполномоченные от Северо-Западного края прибыли в столицу. Делегация состояла из виленского архиепископа Никандра, гродненского епископа Михаила, настоятеля гродненского кафедрального собора, протоирея Д. Корчинского, минского епархиального наблюдателя, священника Д. Павского, 3-х священников из Ковенской и Виленской епархий. Уполномоченными от Витебской губернии были националисты Я.Н. Офросимов, барон А.Ф. Розен, Жуковсвкий и Стукалич [114: 110]. Делегаты имели полномочия на выражение Николаю II верноподданнических чувств, благодарности за изменение 3 июня 1907 г. избирательного закона в Государственную думу и ходатайство об изменении порядка выборов в Государственный совет [114: 110]. В Санкт-Петербурге к ним присоединились правые и консервативные депутаты от Беларуси. На собраниях во Всероссийском национальном клубе

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

были выработаны тексты петиции к Николаю II и речи архиепископа Никандра, который должен был от лица делегации обратится к императору. В их редактировании принимал участие известный консервативный публицист М.О. Меньшиков [114: 114]. Там же был составлен окончательный список делегатов, включивший в себя, кроме губернских уполномоченных, также депутатов Государственной думы.

1 мая 1909 г. националисты получили разрешение на аудиенцию и на следующий день, после молебна в Казанском соборе, делегация выехала в Царское Село. Ф.К. Никонович, участник представления царю, описал прием в своем дневнике. Аудиенция состоялась в комнате-библиотеке, расположенной рядом с кабинетом Николая II. Делегатов расставили по губерниям квадратом вдоль стен. Всего присутствовало 37 человек. В половине третьего пополудни к ним вышел император. Архиепископ Никандр обратился к нему с речью, а затем преподнес особую петицию от имени депутации. Обошев уполномоченных и членов Государственной думы, Николай II получил благословение у епископов, обменявшись с каждым из них несколькими словами, причем более продолжительный разговор состоялся с Никандром. Беседы был удостоен и Ф.И. Никонович. В заключение царь поблагодарил делегацию и русское население Северо-Западного края за выражение верноподданнических чувств и пообещал, что «справедливое желание русского представительства в Государственном совете будет удовлетворено в полной мере» [114: 118].

В 4 часа пополудни депутация вернулась в Санкт-Петербург и направилась к П.А. Столыпину. Архиепископ Никандр в общих чертах доложил председателю Совета министров о результатах аудиенции у Николая II. Затем состоялся обмен мнений относительно «неудовлетворительного для русского населения Северо-Западного края закона по выборам в Государственный совет» [114: 119]. В результате предпринятых мер русские националисты западных губерний добились своего представительства в верхней палате.

В 1908 - 1911 гг. в центре внимания правых и консерваторов оказался вопрос о выборном земстве в Северо-Западном и Юго-Западном краях Российской империи. В итоге состоялось объединение русских монархистов на платформе создания отдельных национальных курий в проектировавшихся органах местного самоуправления.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

В мае 1908 г. Государственная дума приняла формулу перехода, предложенную националистами и октябристами, в которой выражалось пожелание о введении выборного земства в 9 западных губерниях при условии ограждения интересов русского населения края. Правительство П.А. Столыпина подготовило соответствующий законопроект, но в нем создание полного земства предусматривалось только в 6 западных губерниях: Витебской, Могилевской, Минской, Киевской, Подольской и Волынской. Депутаты передали законопроект в думскую комиссию по местному самоуправлению, избрав докладчиком по нему одного из лидеров националистов Д.Н. Чихачева [109: 97]. Последний предложил: 1) ввести роспись числа земских гласных по национальностям (зафиксировать число польских и русских гласных); 2) для их избрания устроить особые национальные курии; 3) закрепить русское большинство в составе управ и среди вольнонаемных служащих, а также определить ряд должностей, которые могли бы заниматься исключительно русскими; 4) привлечь в западные земства духовенство в увеличенном по сравнению со среднерусскими губерниями количестве; 5) не распространять нового законопроекта на Виленскую, Гродненскую и Ковенскую губернии, где русское население не составляет большинства [109: 98].

Комиссия по местному самоуправлению, рассматривавшая Данный проект, внесла в него существенные изменения, коснувшиеся, в частности, возможного соединения национальных курий в одно собрание для избрания уездных гласных, а также допущения существования нерусского большинства в управе и среди вольнонаемных служащих. Против изменений в законопроекте выступили националисты и правые.

В 1909 г. в Киеве собрался съезд западно-русских людей. Его председателем был избран депутат III Государственной думы от Могилевской губернии националист И.П. Созонович. О программе съезда газета «Наша Н1ва» писала: «Як вщаць з атчоту з'езду, усе думю сабраушыхся был! адно аб тым, каб у земства не пусщць палякау ды аддаць усю гаспадарку нашей старонк! у рук! "1ст1нн0-руск!х"» [111: 603]. В связи с этим был поднят и белорусский вопрос, по которому определились две точки зрения. Первую представлял виленский консерватор Н.Ю. Мацон. «Наша Н1ва» писала: «Пача^ ен тлумачыць, што^ Беларус/ жывуць толью русюе, паляю, ЛПВ1НЫ \ жыды, але у канцы так! прыпомн!у, што I беларусы ешчэ не зьвялгся» [111: 603].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Мацон предложил белорусских крестьян на выборах в земства поделить на две части по религиозному признаку: православных записать в русскую курию, а католиков - в польскую [111: 603]. Против этого выступил П.А. Кулаковский. Он заявил, что нельзя отделять православных белорусов от белорусов-католиков, т. к. они говорят на одном языке и придерживаются одних «обычаев и взглядов». Запись белорусов-католиков в польскую курию, по его мнению, означала допущение их полонизации. К тому же, разделение по религиозному признаку могло привести к волнениям в крестьянской среде [111: 604]!

Точку зрения П.А. Кулаковского поддержал лидер минских октябристов Г.К. Шмидт. За предложение же Н.Ю. Мацона высказался председатель общества «Крестьянин» С.А. Ковалюк. Он доказывал съезду, что, отдав полякам белорусов-католиков, можно будет достигнуть полного контроля над земством со стороны русских монархистов. В то же время, если дать право белорусам-католикам выбирать гласных вместе с православными, то результаты выборов могут оказаться неблагоприятными для приверженцев «единой и неделимой» России, т. к. гласным от русской курии сможет стать и католик [111: 604]. В результате большинство делегатов киевского съезда встало на точку зрения Мацона и Ковалкжа, приняв решение разделить белорусов на выборах в земства по религиозному признаку. Таким образом, русские монархисты согласились записать в поляки ок. 2 млн. белорусов [111: 604]. Вдобавок съезд постановил послать телеграмму П.А. Столыпину с просьбой не распространять выборное земство на Виленскую и Ковенскую губернии [111: 604].

Комментируя решения съезда «Наша Н1ва» писала: «Беларуси народ - адз'1н, ня гледзячы на тое, што адны з нас праваслауные, друпе - кататю. Вера - гэта справа сумленьня кожнаго чэлавека, I мы усе - браты родные, сыны аднэй бацькаушчыны - Беларуси. Мы жадаем, каб нас не рэзал! на частю, каб усе беларусы разам сам1 выб|рал1 у земства людзей, каторым даверацъ весьц| грамадзскую гаспадарку у нашым краю, юраваць усем! нашым) справам!» [111: 604].

27 апреля 1910 г. в помещении Славянского благотворительного общества в Санкт-Петербурге состоялось собрание Русского окраинного союза. В нем участвовало 20 крупных русских землевладельцев и правые члены Государственной думы

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

от Северо-Западного края - священники Ф. Никонович и А. Юрашкевич [114: 259]. На совещании обсуждался законопроект о введении выборного земства в западных губерниях Российской империи. Никонович писал в своем дневнике: «Не только законопроект с теми поправками и дополнениями, какие сделаны в думской комиссии, но даже и правительственный законопроект о ведении земств в Северо-Западном крае признан большинством собрания неприемлемым» [114: 258-259]. Наибольшее противодействие он встретил у представителей Гродненской, Минской и Могилевской губерний, т. к., по их словам, он отдавал русское население во власть поляков. Обосновывали свою точку зрения они тем, что выставленное в правительственном законопроекте численное превосходство русского земельного ценза над польским на самом деле было кажущимся. Собравшиеся утверждали, что многие русские землевладельцы не живут в своих губерниях и потому никакого участия в общественных делах, как показал опыт выборов в Государственную думу и Государственный совет, не принимают. Кроме того, среди русских помещиков было много таких, которые «продали свое имя жидам и полякам, являющимся таким образом фактическими землевладельцами». Также, объясняли представители 3-х вышеперечисленных губерний, некоторые помещики, «считающиеся русскими, на самом деле являются врагами всего русского». Поэтому деятели РОС пришли к выводу: «Лучше совсем остаться нам без земства, чем отдать себя в кабалу полякам» [114: 259].

Более умеренных позиций придерживались националисты, собравшиеся через несколько дней на экстренное заседание во Всероссийском национальном клубе. В совещании участвовало ок. 70 человек, представлявших как столицу, так и Северо-Западный край [114: 261]. Обстоятельную речь произнес Д.В. Родзевич. В результате собрание вынесло резолюцию о желательности введения полного земства в западных губерниях на основе правительственного законопроекта, отбросив все поправки, предложенные левыми депутатами в думской комиссии по местному самоуправлению [114: 261].

Особую позицию в земском вопросе заняло «Белорусское общество». Выступая на III Всероссийском съезде «Союза 17 октября» Л.М. Солоневич заявил, что куриальная система выборов по национальностям имеет свои недостатки. «Первенство в подобных случаях всегда достается наиболее непри-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

1

римым националистам», - отмечал лидер «Белорусского общества». - «Из поляков пройдут заядлые полонизаторы, из русских - крайние шовинисты-руссификаторы». В результате, делал вывод Солоневич, национальная рознь в крае еще более обострится. По мнению, этого консерватора, земство, поддавшись узконациональным тенденциям, повлияет и на низшую школу, которую нужно обязательно сохранить в русских руках, т. к. «слишком низок уровень образования в белорусском населении» [121: 112].

7 мая 1910 г. к обсуждению данного законопроекта наконец приступило и общее собрание Государственной думы. Сущность правительственного проекта (куриальная система выборов по национальностям и замещение всех исполнительных земских должностей лицами русского происхождения) изложил П.А. Столыпин. Ф.И. Никонович записал: «Вся правая часть Думы и большинство октябристов очень довольны речью председателя Совета министров, называют ее блестящей, смелой и решительной» [114: 266]. А. Юрашкевич, считавшийся знатоком польского вопроса и отношений поляков к русским, критиковал левых с думской кафедры за непонимание нужд Северо-Западного края [114: 268]. А.П. Сапунов заявил: «...польская культура, о которой так много говорят в Думе, вовсе не является культурой для народа, и что белорусский народ с того времени, как попал под владычество Польши, не только не приобщился к польской культуре, но одичал и грамотность его уменьшилась до невероятности. Ибо школ почти совсем не было» [114: 269]. Представитель Могилевской губернии, националист Н.Н. Ладомирский заявил депутатам Думы: «Если вы примите законопроект с теми изменениями, которые предлагает комиссия по местному самоуправлению, то вы из земства Северо-Западного края сделаете чисто польскую организацию, могучее средство для полонизации этого края» [109: 109]. Правым и консерваторам не удалось отстоять все свои предположения, но «законопроект в том виде, как он вышел из Государственной думы, представлял собою могучее средство для возрождения русской народности в Западном крае» [109: 115].

Добившись своего в отношении земств, националисты пошли дальше, решив установить отдельное русское представительство во всех местных выборных органах. Так, в феврале 1913 г. члены Минского отдела ВНС рассматривали вопрос о

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

желательности применения национально-куриальной системы при выборе гласных в Минскую городскую думу [4: 134-135].

В январе 1911 г. в Санкт-Петербурге было создано националистическое «Западно-Русское общество». Председателем его Совета стал Д.Н. Чихачев. Центральные органы общества располагались в помещении Всероссийского национального клуба, но в отличии от ВНС данная организация носила элитарный, кружковой характер. В нее входили представители высшей православной церковной иерархии и интеллигенции, крупные землевладельцы окраин. На конец 1911 г. «Западно-Русское общество» насчитывало около 300 членов, затем их число возросло до 1 тысячи [154: 225]. Его руководители пытались распространить деятельность организации и на провинцию. Так, они вели переговоры с минским Русским женским кружком о преобразовании последнего в отдел общества [5: 2об.].

Целью «Западно-Русского общества» была защита культурных и хозяйственных интересов «русского народа» на Украине и в Белоруси. В воззвании его Совета говорилось: «Западная Русь, гнездо русской народности, до сих пор служит ареной борьбы различных культур» [5: 28]. Далее утверждалось, что «перевес в этой борьбе еще не достаточно обеспечен за русской народностью», т. к. она находится «в положении экономической и духовной зависимости». Идеологи «Западно-Русского общества» указывали, что одних государственных мер для улучшения положения русского населения не достаточно: «Для этого нужна общественная живая творческая работа» [5: 28]. Общество обещало содействовать «укреплению русской культуры и развитию духовных и материальных сил русской народности в Западно-Русском Крае и изучению его современного положения и прошлых судеб» [5: 28]. С этой целью предполагалось поддерживать беднейшие церкви, содействовать распространению школьного и внешкольного образования, способствовать подъему земледелия, развитию промышленности и торговли, учреждению русских кредитных и потребительских объединений.

С научными целями «Западно-Русское общество» планировало собирать исторические, этнографические и статистические материалы, устраивать экскурсии по краю и охранять памятники старины [5: 28]. Также готовился проект западно-русского университета, шли дискуссии о том, следует ли его

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

открыть в Беларуси или на Украине. Назывались соответственно следующие города - Вильно или Минск, Острог или Кременец [35: 2].

Лидер общества Д.Н. Чихачев был сторонником постепенного введения всеобщего образования и повышения материального содержания сельских учителей. В то же время, он защищал церковно-приходскую систему при организации низших учебных заведений, требовал сохранения единства «религии и школы», профессионализации и милитаризации школьного образования, усиления контроля за ним со стороны государственной власти, недопущение к преподавательской деятельности неблагонадежных лиц. Чихачев настаивал на располячивании западнорусского костела, предлагая перейти к ведению в нем богослужения на русском языке [75: 685].

В аграрной сфере «Западно-Русское общество» добивалось разрешения сервитутного вопроса и введения ограничения на немецкую колонизацию в Западном крае. В области местного самоуправления оно считало необходимым распространить выборное земство на Гродненскую и другие западные губернии [35: 2].

В национальном вопросе «Западно-Русское общество» боролось с любыми выступлениями, в основе которых лежало признание существования особой белорусской народности и языка. В этом деле оно солидаризировалось с санкт-петербургским Славянским благотворительным обществом. Например, эти организации высказались против использования белорусского языка на I Всеславянском съезде общественного оздоровления, намечавшегося в 1912 г. в столице России. Петербургское славянское благотворительное общество заявило, что научно доказано существование только 8 славянских языков, а «допущение на съезде докладов на белорусском, или «западнорусском» диалекте является не возможным с чисто политической точки зрения» [162: 321]. Консерваторы связывали признание белорусского «наречия» в качестве самостоятельного славянского языка с нарушением единства Российской империи.

Боровшаяся с великорусским шовинизмом газета «Наша Н1ва» подразделяла российских консерваторов-славянофилов на 3 части. Первую представляли П.А. Кулаковский, И.П. Филевич и др., которые желали, чтобы в перспективе каждый славянин сделался русским. Они совсем не признавали суще-

Электронный абонемент библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ствования отдельного белорусского и украинского этносов. Другая часть «славянофилов» (гр. В.А. Бобринский, М.В. Красовский и др.) хотела объединения всех славян под властью «единой и неделимой» России, но, в то же-время, считала необходимым предоставить некоторые права польскому народу в Царстве Польском. Третья часть группировалась вокруг московского общества «славянской культуры», которое признавало за белорусами и украинцами право на собственную культурную жизнь. Данной точки зрения придерживались граф Погодин, князь Трубецкой и др. [111: 307].

В конце декабря 1912 г. вышел последний номер «Окраин России». П.Г. Бывалькевич и П.А. Кулаковский, подводя на его страницах итоги, отмечали ту огромную роль, которую сыграло издание в деле привлечения внимания к положению «русского населения» Северо-Западного края. По мнению редакции газеты, именно благодаря деятельности органов периодической печати, подобных «Окраинам России», удалось убедить правительство принять меры к обороне прав «русского народа» в западных губерниях империи. Бывалькевич и Кулаковский делали вывод, что теперь окраинный вопрос стал центральным для многочисленных группировок монархистов как в Государственной думе, так и вне ее, а также для печатных изданий различных направлений. Поэтому, с их точки зрения, необходимости в дальнейшем выпуске «Окраин России» не было [56: 144]. Современные исследователи подчеркивают, что «истиннорусские» деятели, объединявшиеся вокруг данного издания, посчитали свою работу оконченной лишь после создания особых национальных курий для выборов Государственной думы и земств, а также запрещения оппозиционной прессы при расширении финансовой поддержки монархистов со стороны правительства [56: 144].

В рассматриваемый период продолжалась деятельность общества «Крестьянин». Его лидерами был подготовлен съезд представителей Северо-Западного края в Вильно, который состоялся 27-30 декабря 1908 г. В посланиях, разосланных председателем «Крестьянина» С.А. Ковалюком накануне съезда, указывалось, что главной целью форума является помощь крестьянству западных губерний Российской империи [111: 22]. В ответ в Вильно съехались несколько десятков народных учителей, священников и правые депутаты III Государственной думы - Г.Г. Замысловский, И.П. Созонович, В.К. Тычинин и др.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

В то же время на съезде, который должен был обсуждать крестьянские нужды, оказалось всего ок. 20 крестьян [111: 22].

Первые два дня делегаты рассматривали положение народного просвещения в белорусской деревне. Причем требования группы народных учителей о повышении жалования и демократизации школьного дела встретили решительный отпор со стороны депутатов Думы [111: 22]. Затем съезд перешел к обсуждению крестьянского вопроса. В центре внимания делегатов оказался проект нового волостного самоуправления (мелкой земской единицы). Позицию правых в этом деле раскрыл депутат нижней палаты Г.Г. Замысловский. Газета «Наша *Н/ва»* так описывала содержание его выступления: «...пан Замыслоусюй, кажучы аб новых парадках у воласьц|, даводз|у, што мужыкам толью тады будзе добра, як усюды пачнуць камандаваць 1М1 "ютЫно-русюе" людз1, ды як усе "Ыородцы" (паляю | жыды) звядуцца»[1] [111: 23]. Замысловский объяснял, что по законопроекту в состав новой волости будут включены и помещики, среди которых в Северо-Западном крае, по его мнению, преобладали поляки. Пускать же последних в земство, утверждал правый депутат Государственной думы, нельзя. Кроме того, в волостное самоуправление могли проникнуть евреи, представлявшие с точки зрения Замысловского, революционный элемент. «Наша Н1ва» сделала следующий вывод из речи Замысловского о мелкой земской единице в Беларуси: «...са^ам не даваць тут новаго валастнога усесаслоунаго самоупрауленьня!» [111: 23].

Описывая настроение делегатов съезда газета писала: «Не пашэнцта пану Ковалюку са зьездам, не памагл! I думсюе дэпутаты: 1хняя "помач" не задаволта народных вучыцелеу, не насыцта "братцоу" мужыкоу! Мужыю, слухаючы мовы аратароя, сцяушы зубы маучал!, а як каторы памыкауся гаварыць аб зямл1, дык прадседацель замыкау 1м губы...» [111: 23]. Наиболее левая часть делегатов тогда решила образовать отдельную организацию, получившую название «Белорусское общество». Ее председателем был избран Л.М. Солоневич.

«Белорусское общество» стояло несколько в стороне от других русских монархических группировок в Северо-Западном крае. Его политическое лицо определяло сочетание идей консервативного монархизма и либерализма. У либералов

[1] Цитируется в орфографии «Нашей Швы». - К.Б. и Д.Л.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

«Белорусское общество» позаимствовало следующие требования: в области финансовой - прогрессивно-подоходного налога; в области экономической - поднятия аграрного сектора, его интенсификации, земельного кредита; в области местного самоуправления - введения выборного земства; в области прав человека - ликвидации имущественного ценза при выборах, всеобщего избирательного права [154: 221].

Консерватизм наиболее четко проявлялся в подходе к решению национального вопроса. Общество считало белорусов неотъемлемой частью великорусского народа, без единения с которым в рамках российского государства, их ждало полное историческое забвение, утрата всякой самоиндетификации. В чем же, по мнению его идеологов, эта последняя выражалось? В том, что признавалось наличие у белорусов некоторых этнических особенностей, которые обуславливались географическим положением, своеобразием этнографического состава населения, социальных и религиозных отношений в Северо-Западном крае [162: 331]. В соответствии с данной теорией, белорусский народ в национальном плане фактически ставился в один ряд, к примеру, с казаками. Все различия между русскими и белорусами были внутри одной нации. Поэтому руководители «Белорусского общества» для выражения своих воззрений прибегали к уже устоявшимся понятиям: постулировали наличие трех племен - белорусского, русского и украинского, - которые должны были войти в единый союз на основе «гражданской свободы».

Программа организации признавала существование особого белорусского языка, но считала его из-за архаичности не пригодным для использования в государственной и культурной жизни. Согласно данному документу, место белорусского языка в этих сферах по праву должен будет занять русский язык, как более соответствующий объективным условиям развития страны в начале XX в. «Наша Ыва» так передавала точку зрения лидеров «Белорусского общества»: «Беларуси народ - есць; ен мае свае асобные патрэбы I жаданьня, ен так сама добры, як I кожны друп. Але ешчэ лепшым! зробяцца беларусы тады, як усе пачнуць гаварыць толью па расейску. Мы не лаем I не ган1м беларускай мовы: не, баран! Божэ! Толью, бачыце, яна неякая такая, што па беларуску н!як ня можна шырыць асвету я народзе, нельга I вучыць у гэтай мове!...» [111: 39].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

В соответствии со своими идеями «Белорусское общество» требовало предоставления Беларуси не национальной, а административно-хозяйственной автономии [154: 221]. В § 2 его программы было записано: «Так как белорусская интеллигенция как православная, так и католическая, до сего времени получала образование исключительно на русском языке, который является для всех наиболее общим, и так как белорусский язык из-за исторических условий был задержан в нормальном своем развитии на несколько столетий и поэтому слабо подготовлен к восприятию богатых плодов современной общечеловеческой цивилизации, «Общество» считает, что наиболее соответствующим для культуры развития белорусской народности может быть только язык российский...» [162: 331][1]. Однако в целях краеведения «Белорусское общество» поддерживало собирание фольклорных произведений и попытки создания литературы для народа на белорусском языке. Известный исследователь общественной мысли на территории Беларуси в XIX - начале XX вв. А. Цвикевич отмечал: «Насколько можно понять, авторы программы «Общества» не выступали против попыток местных людей создавать на белорусском языке «народную литературу». Ни у «Крестьянина», ни у «Окраин России» мы подобного «допущения» не встречали» [162: 331].

Но реальной подоплекой целей данной организации в национальном вопросе была все та же теория «западноруссизма», теория полной ассимиляции белорусской нации русской, хотя подавалась она в замаскированном, смягченном виде. «Наша Н|ва» писала: «...легка пазнаць, чаго хочэ "Белорусское Общество": салодюм! словам! яно даб1ваецца таго, чаго даб1вауся "Крестьянин" шшым1 спосабам!» [111: 39]. Свои истинные взгляды руководитель «Белорусского общества» Л.М. Солоневич раскрыл в письме к сотруднику газеты «Новое время» Д. Вергуну: белорусских крестьян он назвал «быдлом, которое нельзя допускать на страницы истории» [56:143].

Русские монархисты в Белоруссии приняли участие в выборах IV Государственной думы. Стремление провести своих кандидатов способствовало сплочению консервативных сил Северо-Западного края. Однако из-за своей слабости они

[1] Текст дан в обратном переводе с белорусского языка. - К. Б. и Д.Л.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

вынуждены были искать себе политических союзников В конечном итоге большинство националистов и примыкавших к ним организаций предпочли заключить союз с черносотенцами. Правительство и местная администрация помогали правым.

Вот как проходила избирательная кампания на примере уже хорошо знакомой нам Минской губернии. В марте 1912 г. в Минске прошел съезд губернских монархических организаций. На нем был создан Русский предвыборный комитет и утвержден его руководитель - слуцкий епископ Иоанн. 23 июня его полномочия были подтверждены Св. Синодом, который официально утвердил епископа в качестве председателя минского губернского предвыборного комитета. Теперь епископ мог контролировать избирательную кампанию всех правых и консервативных партий, а также обществ на территории Минской губернии. Русский комитет призвал все монархические группы сплотиться вокруг черносотенного лозунга «Православие, самодержавие, русская народность и неделимая Русь». К нему примкнули губернский отдел Союза русского народа, железнодорожный отдел Русского народного союза имени Михаила Архангела, Борисовский отдел Всероссийского национального союза, православные братства и уездные русские дворянские организации. Кроме епископа Иоанна в руководящее ядро объединения вошли начальник губернии Я.Е. Эрдели и председатель губернской земской управы Б.Н. Самойленко (националист) [148: 2].

На собраниях комитета была определена тактика в предстоящих выборах. Решено было ни в коем случае не блокироваться с инородцами и либералами. Даже по отношению к октябристам было признано, что союз с ними невозможен: к совместному голосованию могли быть допущены только отдельные члены «Союз 17 октября» [135: 3]. Русский предвыборный комитет поддерживала газета «Минское Русское Слово». В сентябре 1912 г. было налажено издание предвыборного листка под названием «Долой маски», целью которого была консолидация всех правых избирателей.

Минский отдел ВНС не вошел в Русский предвыборный комитет и в избирательной кампании участвовал самостоятельно. В апреле 1912 г. минские националисты обратились к минскому русскому общественному собранию с просьбой о выдаче им 2 тыс. руб. на дело выборов, а также о предоставлении помещения клуба для собрания выборщиков-крестьян

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

[3: 18об.]. Отказ общего собрания МРОС вызвал выход националистов из его Совета старейшин. Однако поскольку он не произвел на рядовых членов никакого влияния, националисты вернулись в руководство организации [3: 39-39об.]. В конце лета 1912 г. группа бывших октябристов во главе с И.Д. Чигиревым образовала свой собственный предвыборный комитет. Обе соперничавшие группировки националистов вновь обратились за финансовой помощью к русскому общественному собранию, попросив на этот раз уже 3 тыс. руб., однако добились только разрешения на бесплатное пользование помещением клуба.

Власти, поддерживавшие русский предвыборный комитет епископа Иоанна, преследовали «независимых» минских националистов. Например, 8 сентября полицмейстер Д.А. Соколов распустил собрание их группы под председательством И.Д. Чигирева [95: 2]. Тогда левые националисты заключили договор с либералами, которых возглавлял адвокат И.И. Метлин. Стороны обязались поддерживать на выборах кандидатов друг друга. Образовался прогрессивно-национальный блок [96: 3]. Он стал главным конкурентом русского предвыборного комитета в работе среди православных избирателей. Для дискредитации выдвинутого блоком кандидата в депутаты Метлина правые раздули в местной печати т. н. «дело Матусевича»[1]. Их пропагандистская кампания достигла своих целей, т. к. все 9 кандидатов, победивших на выборах 25 октября 1912 г., были ставленниками правых и ВНС.

Влияние минских губернских властей на избирательный процесс сохранялось и в последующем. Так, в 1916 г. состоялись досрочные выборы члена Государственного совета от минского губернского земства. Поводом послужило поведение

' Минчанин Матусевич в 1911 г., угрожая браунингом, отнял у матери вексель на 10 тыс. рублей и явился с ним к Метлину с предложением предъявить вексель к взысканию. Адвокат отказался выполнить услугу, т. к. Матусевич не имел наличных денег для оплаты его труда, однако взял вексель на хранение. Через несколько дней к Метлину за ним пришли мать клиента и чиновник, защищавший ее интересы. Лидер минских либералов объяснил свои действия тем, что не знал о краже векселя. Он возвратил его Матусевичу и отказался от дела (подробнее см.: Минское Русское Слово. ^ № 72. - 17.09.1912.-С.3.).

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

в Верхней палате представителя Минской губернии Г.А, Лашкарева, у которого на одном из заседаний случился нервный срыв и он закричал петухом. Это, однако, не помешало ему выставить свою кандидатуру на выборах и при поддержке губернатора, князя В.А. Друцкого-Соколинского, добиться переизбрания [48: 123-125].

В январе - марте 1912 г. русский предвыборный комитет был образован также в Витебской губернии. Среди его учредителей был и А.М. Матюшенский [16: 2]. Своей целью комитет поставил: «содействовать избранию в высшие Государственные законодательные и местные выборные учреждения лиц, принадлежащий к коренному русскому населению или органически слившихся с русским народом и проникнутых сознанием необходимости единой и неразделимой Российской Империи и ограничения во всех ее частях интересов русской народности под властью Самодержца Всероссийского» [16: 2]. В качестве автономного подразделения комитет вошел в ВНС. Кроме представителей местных отделов, в его состав входили депутаты III Государственной думы и члены Государственного совета, избранные от Витебской губернии [16: 3]. Весомую поддержку комитету оказывали губернские власти. В результате в IV Государственную думу были избраны 5 правых и русских националистов, а также 1 октябрист [56: 211].

Витебский губернатор в декабре 1912 г. в письме МВД писал: «В происходившую в текущем году выборную кампанию... усиленно велась агитация левых партий, поддерживавшихся польско-еврейским блоком и выражавшаяся как в личном влиянии отдельных лиц на население, так и посредством органов периодической печати» [9: 12]. Поэтому, по словам губернатора, пришлось приложить не мало сил, чтобы не пропустить революционные и оппозиционные элементы в нижнюю палату, а «избрать кандидатов русской группы» [9: 12-12об.]. Ой добавлял, что такой «успех» является заслугой руководившего выборным производством вице-губернатора А.Ф. Розена, а также ряда уездных чиновников. Кроме того, по его мнению, «авторитетным влиянием на сельское население» оказало большую услугу духовенство [9: 13]. Витебский губернатор просил МВД поощрительных наград для своих сотрудников [9: 12об.-13].

Подобная же ситуация наблюдалась и в Могилевской губернии, где всем заправляли националисты. Н.Н. Ладомирский за открытие нескольких новых отделов партии получил даже

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

специальную грамоту от ее Совета [73: 298]. Значительную поддержку ВНС оказала местная администрация, отдельные представители которой порой вмешивались в сам ход процедуры выборов. Так, член Могилевской уездной комиссии по выборам Государственной думы Канаков «не только раздавал в самом помещении, где проводились выборы, конверты с бюллетенями епископа Митрофана (епископ Гомельский. - К.Б. и Д.Л.), но не постеснялся даже вкладывать в конверты людей безграмотных избирательные записки того же кандидата тогда, когда его просили записать имя другого лица» [14: 2]. Кроме того, в комнату, где производились выборы, неоднократно входил и «подолгу в ней оставался» председатель местного отдела СРН Громыко, а полицейский пристав I части записывал в памятную книжку фамилии избирателей, отказавшихся голосовать за епископа Митрофана [14: 2об.].

В жалобе на постановление могилевской уездной комиссии по выборам Государственной думы, сторонники оппозиционного кандидата Ю.Ю. Бехли писали, что «полиция считала себя вообще призванной пассивно, а где нужно и активно участвовать в выборах» [14: 2об.]. Например, в губернском избирательном собрании гомельский исправник Мизгайло прямо влиял на выборный процесс, прося избирателей не давать голосов за неугодного ему кандидата [13: 19]. Когда же настало время баллотировки по относительному большинству 3-х последних кандидатов, явился чиновник для раздачи прогонных денег иногородним выборщикам. При выдачи денег последним «внушалось, что, получая прогонные, [они] должны и голосовать за определенных лиц» [13: 19об.]. В итоге рравым и националистам удалось провести в «народное представительство» 6 депутатов, октябристам - 1 [53: 242].

Всего во фракцию правых IV Государственной думы вошло 4 депутата от Северо-Западного края, во фракцию русских националистов и умеренно-правых - 23, в группу центра - 2, во фракцию октябристов - 1, в белорусско-литовско-польскую группу - 5, прогрессистом оказался 1 депутат [57: 50]. Таким образом, ок. 80% депутатов от Беларуси примыкало к правым и консерваторам.

Несмотря на значительное представительство от северо-западных губерний в нижней палате, никто из депутатов так и не поставил решительно белорусского вопроса в Государственной думе. Только один крестьянин С.Д. Вербило из фракции

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

русских националистов и умеренно-правых называл себя белорусом [57: 56]. Правые и националисты с думской кафедры требовали от правительства дальнейшего ограничения влияния поляков в крае, укрепления черты еврейской оседлости, сохранения единой и неделимой России при господстве русского народа и православия на всей территории империи.

Большое влияние на развитие политической ситуации в стране оказала Первая мировая война. Летом 1914 г. большинство консервативных и либеральных партий поддержало лозунг «внутреннего мира». Они объявили, что на время войны отказываются от политической борьбы между собой и все свои силы направляют на достижение победы над внешним врагом. Депутат Государственной думы, председатель Рогачевской уездной земской управы, октябрист В.С. Дрибинцев заявлял: «Теперь не должно быть и несомненно не будет розни ни племенной, ни сословной, ни партийной...Мы своей работой должны связать себя невидимыми нитями с нашей дорогой армией и доказать ей нашу готовность идти на всякие жертвы в заботе о борцах за Родину, об их семьях, об облегчении страданий раненых...» [143: 68].

Члены «Союза 17 октября» и ВНС приняли участие в организации и деятельности Всероссийского земского союза, Всероссийского союза городов, военно-промышленных комитетов и других общественных организаций. Минское губернское земское собрание создало губернский комитет помощи раненым. В последующие годы в Минске были организованы склады продовольствия для Западного фронта, которые по своей вместимости уступали только московским [143: 70]. Некоторые депутаты Государственной думы от Северо-Западного края принимали непосредственное участие в боевых действиях на фронте. Так, депутат от Могилевской губернии Б.А. Энгельгардт в 1916 г. за доблесть получил Георгиевское оружие [23: 3].

«Патриотическое единение» однако длилось не долго. Весной 1915 г. оно было сорвано германо-австрийским наступлением и оккупацией многих областей Российской империи, в т. ч. Западной Белоруссии. Либеральная пресса и общественные организации развернули энергичную борьбу за «министерство общественного доверия». Под влиянием поражений русской армии пересмотрели свои позиции и некоторые националисты. Существенно изменилось, в частности, их отношение к еврейскому вопросу. Полагая, что самодержавие вынуждено в годы войны выдерживать бои на два фронта, с

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

внешним и внутренним врагами, т. е. кроме немцев еще и с либералами, националисты стали искать способ нейтрализовать последних для того, чтобы укрепить положение монарха. В.В. Шульгин начал склоняться (/компромиссу с кадетами по еврейской проблеме, считая, что смягчение позиций правительства и консервативных партий по отношению к евреям, поможет заручиться поддержкой всей оппозиционной печати, которая находилась, по его мнению, в еврейских руках. «Русский Император, на которого напали немецкие Императоры и, отбирая одну губернию за другой, зажигали в России внутренний костер, имел выход: повернуть в свою пользу одну из мировых сил. Он мог бы спасти этой ценой себя и исторический строй России. Эта сила была еврейство», - писал уже после революции лидер националистов [167: 59]. Шульгин выступал за формирование «кабинета общественного доверия», т. к. это обеспечило бы поддержку новому правительству со стороны мощной пропагандистской машины либералов и их общественных организаций [167: 59].

Думская фракция националистов раскололась по вопросу о союзе с октябристами, прогрессистами и кадетами. Из ее состава выделилась группа прогрессивных националистов во главе с В.В. Шульгиным. Она вошла в созданный в августе 1915 г. Прогрессивный блок и официально присоединилась к требованию замены царского правительства кабинетом из общественных деятелей. В оппозиционное объединение вошли и депутаты от Беларуси. Прогрессивный блок внес значительный вклад в изоляцию царского правительства и самодержавия накануне Февральской революции.

Февральско-мартовские события 1917 г. кардинально изменили политическую ситуацию в стране. Монархия была свергнута. Установилось двоевластие Временного правительства и Советов. Хотя отдельные консерваторы, входившие в Прогрессивный блок и сыграли заметную роль во время революционного восстания в Петрограде (например, Б.А. Энгельгардт, который был членом Временного комитета Государственной думы и командующим петроградским революционным гарнизоном), однако монархические партии и организации в новой обстановке уже не имели никаких перспектив. Их политическая деятельность в 1917 г. уходит в прошлое.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Глава V

КОНСЕРВАТИВНО-КАТОЛИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ В БЕЛАРУСИ В 1905 - 1917 гг.

Первой католической монархической партией на территории Беларуси современные исследователи считают Конституционно-католическую партию Литвы и Беларуси (ККПЛ и Б). Эта организация существенно отличалась от русских монархических партий по своему составу и по программным установкам. Она носила оппозиционный, националистический и религиозный характер.

Учредительное собрание ККПЛ и Б состоялось 7 февраля 1906 г., но деятельность ее следует отсчитывать с образования в конце 1905 г. в Вильно Исполнительного комитета краевой обороны [70: 2; 144: 110]. Организаторами и руководителями партии были в основном поляки: директор виленского земельного банка И. Монтвилло, ксендзы Мацеевич и Миронис, гласный виленской городской думы Дембовский, владелец аптеки Стефановский и др. Главным лидером партии являлся виленский католический архиепископ бар. Э. фон Ропп [144:110]. Организацию обслуживали газета «Новины Виленские», еженедельники «Друг народа» и «Товарищ труда» [129: 273]. Отделы ККПЛ и Б были открыты в Витебске, Гродно и Могилеве. Предполагается, что в партию вступило несколько тысяч человек [86: 64].

Конституционно-католическая партия поставила своей целью действовать согласно папской энциклике «Весит поуагит» (1891 г.) в качестве независимого от государства христианско-демократического объединения [144: 110]. Поэтому на первое место в ее программе ставились религиозные вопросы, а национальные и все остальные - на второе. Главной задачей признавалась консолидация всех католиков (поляков, литовцев и белорусов) в единую политическую организацию для совместной борьбы за развитие благосостояния края и восстановление прав католической церкви.

Католическое духовенство требовало возвращения имущества костела, отнятого после подавления польского восста-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ния 1863 г., независимости церкви от государства. ККПЛ и Б объявила, что она будет добиваться введения свободы вероисповедания и совести. В обращении Исполнительного комитета краевой самозащиты в Вильно от 2 декабря 1905 г. говорилось: «Мы к православным не имеем никакой претензии: кому мила правительственная вера, пусть держится ее». С другой стороны, католические монархисты заявляли, что они не позволят, чтобы «попы и полиция насилием, страхом и обманом принуждали народ к православию» [70: 2].

Конституционно-католическая партия Литвы и Беларуси выступала за конституционную монархию, создание полноправного парламента и за представительство в нем национальных меньшинств. Кроме того, она добивалась свободы слова, печати, равенства всех граждан перед законом. Руководители партии требовали воссоздания автономии Царства Польского, а также создания автономий для других народностей. Они настаивали на применении в местном делопроизводстве национальных языков и образовании национальных воинских соединений. Э. фон Ропп полагал, что все народности края имеют право развивать свою культуру и родной язык, получать на нем бесплатное начальное, а по возможности и среднее образование [144: 110].

В то же время, часть лидеров ККПЛ и Б выступала против «засилья» евреев в финансовой деятельности, торговле и промышленности. «В руках евреев теперь самые большие капиталы, поэтому они возьмут верх над нами и обратят нас в своих рабов», - указывалось в воззвании Исполнительного Комитета краевой самозащиты [70: 2]. Католическое население Литвы и Беларуси призывалось к вере «ксензовскому слову» направленному на возбуждение народных масс против евреев. «Когда мы сорок лет тому назад и раньше боролись за свободу - евреев с нами не было», - утверждалось в обращении, затем делался вывод: «они (т. е. евреи. - К.Б. и Д.Л.) помогали правительству только притеснять нас» [70: 2].

С черносотенцами лидеров ККПЛ и Б также сближал подход к решению аграрного вопроса. Они отстаивали неприкосновенность частной собственности помещиков на землю, планируя увеличить крестьянские наделы за счет государственных и удельных земель. В то же время партия декларировала, что будет добиваться для рабочих 8-часового рабочего дня, прав на профессиональные союзы и забастовки [129: 273].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

С другой стороны, ККПЛ и Б призывала своих сторонников «не превращать себя в слуг социалистических смутьянов» [70: 3]. Лозунг Конституционно-католической партии воплощался в словах «Бог и отчизна» [86: 64]. Фактически данная организация представляла интересы консервативно настроенной части польских помещиков и католического духовенства.

Победа архиепископа Э. фон Роппа на выборах в I Государственную думу вызвала атаку на ККПЛ и Б со стороны русских монархистов. Орган «Северо-Западного Русского Вече», газета «Белая Русь» писала, что архиепископ намерен использовать свое представительство в Думе для того, чтобы «связать по рукам и ногам православных белорусов и принять их, как связанных овец, под свое крыло» [39: 3]. Для этого, по мнению «Белой Руси», достаточно было только добиться разрешения на открытие польских школ в Северо-Западном крае [39: 3].

В начале 1906 г. воспользовавшись смутной обстановкой, ККПЛ и Б объявила о том, что она берет управление краем в свои руки. Но ничего существенного для реализации своего заявления не сделала. В начале марта виленский генерал-губернатор запретил деятельность партии. Однако некоторые исследователи считают, что нелегально она просуществовала до Первой мировой войны [129: 274].

С предложением создания краевой католической монархической партии выступил и помещик Пинского уезда Минской губернии Р.А. Скирмунт. Карьеру общественного деятеля он начал в качестве председателя общества по разработке сельскохозяйственных и экономических нужд Полесья, затем был избран членом совета Минского общества сельского хозяйства [122: 109]. В ноябре 1905 г. Скирмунт в виленской газете «Курьер литовский» опубликовал обращение Краевой партии Литвы и Беларуси (КПЛ и Б), в котором призвал единомышленников объединиться вокруг следующей политической платформы: 1) постепенного введения политических свобод и равноправия граждан перед законом; 2) развития местного самоуправления; 3) признания равенства всех наций; 4) возможности получения образования на родном языке и введения бесплатного начального образования [146: 7].

Перечисленные либеральные принципы дополнялись самыми консервативными предложениями в аграрной сфере. Р.А. Скирмунт выступал за неприкосновенность помещичьего землевладения, против любых покушений на него со стороны

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

радикалов. В то же время, по его мнению, крестьянам должна была оказываться государственная помощь в приобретении земли [146: 7]. Со своей стороны, в Минском обществе сельского хозяйства Скирмунт проводил мысль о необходимости сближения помещиков с крестьянами. По его инициативе общество стало принимать в свои члены крестьян на льготных условиях [122: 109].

В национальном вопросе Р.А. Скирмунт занял оригинальную для помещика-католика позицию: он считал, что поляки не являются основным населением края, которое, по его мнению, было частью великорусского народа [146: 7].

Воззвание Скирмута, однако, ни к чему не привело. Тогда в январе 1906 г. он повторил его, но результат был тот же [146: 7]. В годы первой российской революции польским помещикам-краевцам свою партию создать так и не удалось.

Зато Р.А. Скирмунт был избран депутатом I Государственной думы. Он занял должность товарища председателя аграрной комиссии и вошел в польское территориальное коло. Под давлением левых *этот помещик несколько смягчил свои* позиции: он стал допускать возможность наделения крестьян землей за счет дворянского землевладения, но только за справедливое вознаграждение и с согласия землевладельцев. В случаях необходимости урегулирования сервитутов и ликвидации чересполосицы Скирмунт не возражал против отчуждения части земли и без согласия помещиков [146: 8]. Такое «полевение» осудили другие польские землевладельцы Северо-Западного края и во II Государственную думу пинский консерватор не прошел.

В декабре 1906 г. в Вильно собрался съезд польских землевладельцев 9 западных губерний. На нем обсуждался проект создания думской фракции, которая представляла бы интересы нерусского населения края. Она планировалась в качестве отделения польского коло и должна была от имени Литвы и Беларуси во всех польских национальных вопросах выступать с ним совместно [49: 69-77]. Однако образовать подобную фракцию, представлявшую только Виленскую губернию, удалось лишь в III Государственной думе. Она получила название белорусско-литовско-польской группы и состояла из 6 человек. Ее председателем был Л.С. Путкаммер, а секретарем - ксендз С. Мацеевич. Деятельность данного парламентского объединения носила умеренный монархический характер. Существование группы продолжилось и в IV Государственной думе.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

После первой российской революции упала политическая активность польско-католических консервативных организаций. В 1907 г. Р.А. Скирмунт в очередной раз предложил проект и план создания Краевой партии Литвы и Беларуси. Она должна была состоять из трех самостоятельных фракций - польской, литовской и белорусской,'которые поддерживали бы связи друг с другом путем участия в общих краевых съездах. Скирмунт хотел чтобы новая партия благожелательно относилась к белорусскому национальному возрождению [146: 10]. В середине июня 1907 г. в Вильно собрался учредительный съезд, на который прибыло 30 человек [146: 10]. Они представляли, главным образом, польских помещиков и интеллигенцию. В результате КПЛ и Б был придан польский национальный характер, а не тот которого добивался Скирмунт. Поэтому он не вошел в нее.

Председателем Совета Краевой партии Литвы и Беларуси был избран Э. Войнилович, заместителем - Я. Толочко. Печатным органом стала газета «Польский голос» [146: 10]. Организация стремилась выражать интересы польских землевладельцев края. Популярностью она не пользовалась, активности не проявляла и к началу 1908 г. вообще оказалась на грани развала. Скирмунт решил воспользоваться моментом и попытался снова реализовать свой план. Он вступил в партию, но улучшить положения не смог [146: 10].

Деятельность католических политических организаций активизировалась только с началом Первой мировой войны. В 1915 г. в Западной Беларуси, оккупированной немцами, началось формирование очередной партии - «Хрысц1янскай злучнасц!». В качестве ее социальной опоры рассматривались все католики, однако вступали в партию, главным образом, представители духовенства. Процесс создания данной организации завершился в 1917 - 1918 гг. [154: 230].

В 1916 г. в Минске сложилась инициативная группа по образованию Партии белорусских народных социалистов. В нее вошли Р.А. Скирмунт, П. Алекскж, В. Чаусов и др. Это политическое объединение занимало промежуточное положение между либеральными и помещичье-монархическими партиями, хотя по главным политическим вопросам - вопросам государственного устройства Российской империи, солидаризировалась с последними [154: 230]. Формирование Партии белорусских народных социалистов завершилось после Февральской революции 1917 г.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Монархическое движение в России возникло как реакция на деятельность социалистических и либеральных партий и организаций в начале XX в. Первые правые объединения («Русское собрание», Союз русских людей, Русская монархическая партия и др.) были немногочисленны и не составляли конкуренции своим оппонентам слева. Только после издания манифеста 17 октября 1905 г., на волне революционного подъема, стали формироваться черные сотни, объединившиеся в ноябре того же года в массовую крайне правую партию - Союз русского народа.

«Союзники» сыграли выдающуюся роль в борьбе с революционными выступлениями, на время став одной из главных опор царского режима. Вся территория страны, в т. ч. и белорусские губернии оказались покрытыми густой сетью местных отделов СРН. В Северо-Западном крае союз стал самой крупной проправительственной партией, объединившей наиболее реакционные и отсталые социальные элементы. Его программа содержала перечень наиболее типичных для правых монархистов требований и идей: сохранения неограниченного царского самодержавия, господства русского народа на всей территории «единой и неделимой России», неприкосновенности помещичьего землевладения. Вместе с тем черносотенцы не чужды были и популизма, добиваясь установления непосредственной связи между царем и народом, минуя бюрократию. Тем не менее, демагогия крайне правых не помогла им добиться победы на выборах в I и II Государственную думы, только после изменения избирательного закона 3 июня 1907 г. они смогли образовать в нижней палате значительную по численности фракцию. Помимо этого их практическая деятельность заключалась в печатной пропаганде своих лозунгов, а также конкретных действиях направленных на борьбу с революцией. Не без участия черносотенцев прошли погромы в ряде городов и местечек Беларуси.

В период подъема революционного движения правительство было вынуждено считаться с крайне правыми, нуждаясь в их поддержке. Однако после окончания первой российской революции такая необходимость отпала. Изменение правительственной политики привело к падению политического влияния правых монархистов, существенному снижению их численности. Кризис черносотенных партий и организаций был вызван и внутренними противоречиями, усилившими дифференциацию правого лагеря. Так, за короткое время на месте СРН образовалось три новых политических союза (СМА, СРН-обновленческий и ВДСРН). Все попытки сформировать единую общероссийскую правомонархическую партию окончились провалом.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

В годы Первой мировой войны авторитет черносотенцев упал настолько, что они уже не смогли оказать достойного сопротивления натиску либеральных и революционных сил. Идея некоторых правых лидеров (ОПС) расширить социальную базу своего движения за счет «иноверцев» и «инородцев» ни к чему не привела. Поэтому в феврале 1917 г. революционная стихия легко смела крайне правых с политической арены.

Политическими союзниками черносотенцев на территории Беларуси были октябристы и примыкавшие к ним местные организации («Северо-Западное Русское Вече», русские женские кружки и т. п.), созданные на рубеже 1905 - 1906 гг. «Союз 17 октября», выступая на общероссийском уровне с либеральных позиций, в провинции нередко шел рука об руку с Союзом русского народа. Белорусские октябристы выступали за сильную монархическую власть, способную с позиций великодержавного шовинизма разрешить все местные вопросы. На этой почве они совместно с СРН в конце 1906 г. образовали Русский окраинный союз, ставший влиятельнейшей консервативной организацией в Северо-Западном крае. При поддержке царской администрации РОС смог одержать убедительную победу на выборах во II и III Государственные думы.

В межреволюционный период авторитет и численность «Союза 17 октября» и Окраинного союза в Беларуси падает. Объясняется это с одной стороны охлаждением к ним со стороны губернских властей, о чем наиболее ярко свидетельствует дело Г.К. Шмидта, а с другой - чисто думской тактикой самих партий, запустивших свои местные отделы. Поэтому наиболее активные белорусские консерваторы переходят в новые политические организации - Всероссийский национальный союз, Русское окраинное общество, Западно-Русское общество. Деятельность ВНС, как и «Союза 17 октября», сосредотачивалась преимущественно в Государственной думе, поэтому губернские подразделения партии националистов не отличались большой численностью. Пик их активности пришелся на избирательную кампанию 1912 г. Окраинное и Западно-Русское общества занимались преимущественно публицистической работой.

Особняком стояли организации «Крестьянин» и «Белорусское общество». Они разными способами пыталась подчинить политическому влиянию консерваторов белорусское крестьянство и сельскую интеллигенцию: «Крестьянин» - включив в свою программу ряд демагогических положений по аграрному вопросу, а «Белорусское общество» - мнимым признанием белорусского языка и культуры. Однако газета «Наша Шва» вскрыла истинные цели обоих организаций. В результате им не удалось привлечь симпатий народа и превратиться в массовые объединения.

Тем не менее, белорусские консерваторы сумели повлиять на царизм и реализовать несколько своих требований. В частности, благодаря их стараниям было установлено отдельное представительство от западных губерний для русского (православного - К.Б. и Д.Л.)

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

населения в Государственной думе и Государственном совете, а также увеличены привилегии русской курии в местных земских учреждениях,

В годы Первой мировой войны численность и влияние консервативных организаций, как и их союзников справа, падает. Некоторые из них прекратили свое существование, другие страдали от сильных внутренних противоречий. Типичен пример ВНС, из которого в августе 1915 г. вышла группа прогрессивных националистов во главе с В.В. Шульгиным, вступившая в оппозиционный правительству Прогрессивный блок. Конец деятельности националистов положила Февральская революция 1917 г.

Самостоятельную группу консервативных организаций на территории Беларуси представляли собой объединения и партии католиков. Наиболее значительными их них были Конституционно-католическая и Краевая партии Литвы и Беларуси. Они объединяли часть польской интеллигенции и помещиков, проживавших на территории белорусских губерний. Выдвигая либеральные лозунги по ряду насущных проблем, обе партии солидаризировались с российскими черносотенцами по аграрному вопросу. ККПЛ и Б кроме того неоднократно выступала с антисемитскими заявлениями. Популярностью ни конституционно-католическая, ни краевая партия не пользовались, и фактически их деятельность не вышла за рамки организационного периода. Возникшие позже «Хрысц1янская злучнасць» и инициативная группа Партии белорусских народных социалистов завершили свое формирование уже после свержения царизма.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ЛИТЕРАТУРА

1. Национальный исторический архив Беларуси (НИАБ), ф.183, оп.2, д.18658.
2. НИАБ, ф.295, оп.1, д.7587.
3. НИАБ, ф.295, оп.1, д.7949.
4. НИАБ, ф.295, оп.1, д.8243.
5. НИАБ, ф.320, оп.2, д.154.
6. НИАБ, ф.1430, оп.1, д.47120.
7. НИАБ, ф.1430, оп.1, д.48472.
8. НИАБ, ф.1430, оп.1, д.48551.
9. НИАБ, ф.1430, оп.1, д.49012.
10. НИАБ, ф.1430, оп.1, д.53675.
11. НИАБ, ф.1430, оп.1, д.54123.
12. НИАБ, ф.1595, оп.1, д.1003.
13. НИАБ, ф.2001, оп.1, д.2080.
14. НИАБ, ф.2058, оп.1, д.10.
15. НИАБ, ф.2504, оп.1, д.1595.
16. НИАБ, ф.2649, оп.1, д.426.
17. НИАБ, ф.2649, оп.1, д.429.
18. НИАБ, ф.2649, оп.1, д.621.
19. НИАБ, ф.2649, оп.1, д.678.
20. Российский государственный исторический архив (РГИА), ф.869, оп.1, д.1286.
21. РГИА, ф.869, оп.1, д.1299.
22. РГИА, ф.1278, оп.9, д.484.
23. РГИА, ф.1278, оп.9, д.917.
24. РГИА, ф.1282, оп.1, д.1106.

25. *Анфимов А. М.* Неоконченые споры // Вопросы истории. – 1997. – № 6.
26. *Бандарэнка К.М., Марцюхова М.А.* Акцябрысты // Энцыклапедыя гісторыі Беларусі. – Мн.,1993. – Т. 1.
27. *Біч М.А.* Канстытуцыенна-каталіцкая партыя // Энцыклапедыя гісторыі Беларусі: У 6 т. / Гал. рэд.Г.П.Пашкоў. – Мн., 1997. – Т. 4.
28. *Бондаренко К.М.* Крайне правые монархические организации Беларуси на выборах в Государственную думу России I – IV созывов (1906 – 1912 гг.) // Общественная мысль, движения и партии в России XIX – XX вв. – Брянск, 2000.
29. *Бондаренко К.М.* Из истории монархического движения на территории Могилевской губернии в начале XX века // Гісторыя Магілева: мінулае і сучаснасць: зборнік навуковых прац удзель-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

нкау Трэццяй МПжнароднай навуковай канферэнцы'| «Псторыя Маплева: мЫулае I сучаснасць» у 2 ч. / Уклад.: */.А. Пушюн, В.В. Юдзш.* - Маплеу, 2003. - Ч. 1.
30. *Бондаренко К.М., Лавринович Д.С.* Из истории крайне правых монархических партий России на территории Беларуси (1905 - 1917 гг.) // Веснж МДУ 1мя А.А. Куляшова. - 2000. - № 1.
31 .*Бондаренко К.М., Лавринович Д.С.* История возникновения и деятельности консервативно-монархических партий России на территории Беларуси в 1905 - 1907 гг. // Весык МДУ 1мя А.А. Куляшова. - 2000. - № 4.
32 .*Бондаренко К. М., Лавринович Д.С.* Консервативно-монархическая оппозиция на Беларуси в 1907 - 1917 гг. // Веснк МДУ 1мя А.А. Куляшова. - 2001. - № 1.
33. *Бондаренко К.М., Лавринович Д.С.* «Союз 17 октября» и его сторонники в Беларуси (1905 - 1917 гг.) // Проблемы славяноведения: Сборник научных статей и материалов. - Брянск: Брянский государственный университет, 2001. - Выпуск 3.
34. Будущие представители Белоруссии в Думе // Белая Русь. - 25.03.1906.
35. В Западно-Русском обществе // Минское Русское Слово. - 20.02.1913.
36. В Патриотическом Союзе // Витебский вестник. - 12.07.1916.
37. В. Бог в помощь! // Виленский вестник. - 17.12.1906.
38. В. Виленский кружек русских женщин // Виленский вестник. - 29.12.1906.
39. В. О. Голос белоруса // Белая Русь. - 5.05.1906.
40. *Валаханов/чА.* «Саюз М1ха1па Архангела» //Энцыклапедыя псторьм Беларуси У 6 т. / Гл. рэд.Г.П.Пашкоу. - Мн., 2001. - Т. 6.
41 .Вечевик. 21 февраля 1906 г., Вильна // Белая Русь. - 22.02.1906.
42. Вечевик. Национальная задача «Северо-Западного Русского Вече» и его возможная будущность // Белая Русь. - 19.02.1906.
43. *Витте С.Ю.* Избранные воспоминания. - М., 1991.
44. Воззвание Минской организации Комитета Союза 17 октября // Минская речь. - 5.1.1906.
45. Возможно ли существование русского общественного собрания при переизбрании настоящего состава совета старейшин? // Минское Русское Слово. - 14.10.1912.
46. Г. Ш. Причины провала русской партии в Минске // Белая Русь. - 21.04.1906.
47. *Гурко В.И.* Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника / Вступ. статья *Н.П. Соколова и А.Д. Степанского*, публ. и коммент. Н.П. Соколова. - М., 2000.
48. *Друцкий-Соколинский В.А.* На службе отечеству. Записки русского губернатора (1914 - 1918 гг.). - Орел, 1994.
й&.Забаусю М.М, Аграрнае пытанне у Раайскай Дзяржаунай думе III скл!кання 1 пазщьн дэпутатау ад Беларус! (1907 - 1912) //

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Весц| Беларускага дзяржаунага педагапчнага ужвесп-эта. - 1998. - № 1 .
50. *Забаусю М.М.* Беларускае таварыства // Энцыклаледыя псторьм Беларуси У 6 т./ Гал. рэд. *Г.П.Пашкоу.* - Мн., 1993. - Т. 1.
51. *Забаусю М.М.* Грамадска-пал1тычная барацьба у Беларуси у ходзе выбарау 1 дзейнасц! Рас|йскай Дзяржаунай думы I - IV сюжанняу (1906 - 1917 гг.): Аутарэферат дыс... док-ра гютарычных навук: 07.00.02 / Бел. дзярж. пед. ун-т 1мя М. Танка. - Мн., 2000.
52. *Забаясю М.М.* Грамадска-пал1тычная барацьба у Беларуа у час выбарау у II Дзяржауную думу Раем // Весц| Нацыянальнай АН Беларуси Серыя гуманл-арных навук. - 1998. - № 2.
53. *ЗабаусюМ.М.* Дзяржауная дума // Энцыклаледыя псторьм Беларуси У 6 т. / Гл. рэд.Г.П.Пашкоу. - Мн., 1996. - Т. 3.
54. *Забаусю М.М.* Нацыянальнае пытанне I палгсычныя пазщьн дэпутатау ад беларусюх губернм у IV Дзяржаунай думе РасП // Весц) Нацыянальнай АН Беларуси Серыя гумантарных навук. - 1998. - № 3.
55. *Забаусю М.М.* Пал1тычныя пазщьй дэпутатау ад Беларуа у II Раайскай Дзяржаунай думе // Весц| Нацыянальнай АН Беларуси Серыя гуман1тарных навук. - 2000. - № 1.
56. *Забаусю М.М.* Расшская Дзяржауная дума у грамадска-паштычным жыцц| Беларус! (1906 - 1917 гг.). - Мн., 1999.
57. *Забаусю М.М., Пуц/к У.С.* Прадстаунщтва ад Беларус! у Дзяржаунай думе РасП (1906 - 1917 гг.). - Мн., 1998.
58. *Забаусю М. М.* Русю ускраЫны саюз // Энцыклапедыя псторьм Беларуси У 6 т. / Гал. рэд. *Г.П.Пашкоу.* - Мн., 2001. - Т. 6.
59. И. О. Общее собрание Минского отдела «союза 17 октября» // Минская речь. - 1.2.1906.
60. Из дневника члена Государственной Думы. - Священника. Апрель 1908-й год // Полоцкие епархиальные ведомости. - 1.07.1908.-№ 25.
61. Из истории партий и общественно-политических движений России и СССР. Материалы к курсу лекций «Политическая история России и СССР» и спецкурсу / Под ред. *Б.В. Леванова.* - М., 1992.-Кн. 1.
62. История политических партий России / Под ред. *А.И. Зевелева,*- М., 1994.
63. *Катон.* «Белорусский "национализм"» // Минское Русское Слово. - 13.01.1913.
64. *Кирьянов Ю.И.* Орлов Василий Григорьевич // Политические партии России. Конец XIX - первая треть XX века. Энциклопедия / Отв. ред. *В.В. Шелохаев.* - М., 1996.
65. *Кирьянов Ю.И.* «Отечественно-патриотический союз» // Политические партии России. Конец XIX - первая треть XX века. Энциклопедия / Отв. ред. *В.В. Шелохаев.* - М., 1996.
Ш.Кирьянов Ю.И. Правые партии в России. 1911 - 1917 гг. - М., 2001.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

67. *Кирьянов Ю.И.* Съезды правых партий в России в 1912 - 1913 гг. // Политические партии России. Страницы истории. - М., 2000.
68. *Кирьянов Ю.И.* Численность и состав крайних правых партий в России (1905 - 1917 гг.): тенденции и причины изменений // Отечественная история. - 1999. - № 5.
69. *Кожинов В.* «Черносотенцы» и революция (загадочные страницы истории). - М.,1998.
70. Конституционно-католическая партия // Белая Русь. - 12.03.1906.
71. *Коцюбинский Д.* Гюббенет фон Николай Константинович // Политические партии России. Конец **XIX** - первая треть **XX** века. Энциклопедия / Отв. ред. *В.В. Шелохаев.* - М., 1996.
12. Коцюбинский Д. Кулаковский Платон Андреевич // Политические партии России. Конец XIX - первая треть XX века. Энциклопедия / Отв. ред. *В.В. Шелохаев.* - М., 1996.
73. *Коцюбинский Д.* Ладомирский Николай Николаевич // Политические партии России. Конец XIX - первая треть XX века. Энциклопедия / Отв. ред. *В.В. Шелохаев.* - М., 1996.
74. *Коцюбинский Д.А.* Русский национализм в начале XX столетия: Рождение и гибель идеологии Всероссийского национального союза. - М., 2001.
75. *Коцюбинский Д.* Чихачев Дмитрий Николаевич // Политические партии России. Конец XIX - первая треть XX века. Энциклопедия / Отв. ред. *В.В. Шелохаев.* - М., 1996.
76.*Куренышев А.А.* **На пути к частной** собственности на землю. **Союз** земельных **собственников** России // Вопросы истории. - **2002. - № 6.**
77.*Лавринович Д.С.* **Витебский** отдел Отечественного патриотического союза в **борьбе с** Прогрессивным блоком IV Государственной думы России (1916 - февраль 1917 г.) // Беларусь и Европа: взаимодействие культур (история, уроки, опыт, современность). Материалы международной научно-практической конференции. 30 ноября - 1 декабря 2000 г. - Витебск, 2000.
1д>.Лавринович Д.С. Идеология и тактика Русского окраинного союза и Русского окраинного общества в Беларуси начала XX века // Псторыя Маплева: мЫулае I сучаснасць: зборнж навуковых прац удзельжкау Трэццяй М1жнароднай навуковай канферэнцьи «Псторыя Маплева: ммулае I сучаснасць» у 2 ч. / Уклад.: */.А. Пушюн, В.В. Юдзш.* - Маплеу, 2003. - Ч. 1.
79. *Лавринович Д. С.* Из истории деятельности Всероссийского национального союза в Могилевской губернии начала XX века // Проблемы истории и культуры Верхнего Поднепровья. Международная научно-практическая конференция. 25 - 26 октября 2001 г. Тезисы докладов. - Могилев, 2001.
80. *Лавринович Д.С.* Монархические организации Могилева в начале XX века // М1нулая \ сучасная псторыя Маплева: зборн1к навуковых прац /Уклад. *!.А. Пушшн.* - Маплеу, 2001.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

81 .*ЛавриновичД.С.* Представительство от Северо-Западного края в IV Государственной думе Российской империи (1912 - 1917 гг.) // Кулешовские чтения. Материалы научно-практической конференции: Тезисы докладов. - Могилев, 2001.
Ь2.*Лакер У.* Черная сотня, Происхождение русского фашизма / Пер. с англ. В. Меникера. - М., 1994.
83. *Левицкий М.* Кто белорусы? //Минская речь. - 11.01.1906.
84.Л/пецк/ Э. «Саюз рускага народу» // Энцыклаледыя псторьм Беларуси У 6 т. / Гал. рэд. *Г.П.Пашкоу.* - Мн., 2001. - Т. 6.
85.М. Общее собрание Виленского Отдела союза 17 октября // Белая Русь. - 22.02.1906.
т.Мартынова М.А. На переломе революции: Общественно-политическое движение в Белоруссии в связи с учреждением Государственной Думы в России (август 1905 - июль 1906) / Под ред. *Т.Е. Солодкова.* - Мн., 1986.
87.Местная хроника// Белая Русь. - 19.02.1906.
88. Местная хроника // Витебский вестник. - 29.03.1916.
89. Местная хроника // Витебский вестник. - 29.04.1916.
90.Местная хроника // Витебский вестник. - 7.05.1916.
91.Местная хроника // Витебский вестник. - 10.12.1916.
92.Местная хроника // Минская речь. - 19.02.1906.
93.Местная хроника // Минская речь.- 30.05.1906.
94.Местная хроника // Минская речь. - 15.07.1906.
95.Местная жизнь // Минское Русское Слово. - 9.09.1912.
96.Местная жизнь // Минское Русское Слово. - 12.09.1912.
97.Местная жизнь // Минское Русское Слово. - 2.12.1912.
98.Местная жизнь // Минское Русское Слово. - 11.12.1912.
99.Местная жизнь // Минское Русское Слово. - 9.01.1913.
100.Местная хроника // Минское Слово. - 31.01.1907.
101. Местная хроника // Минское Слово. - 4.02.1907.
102.Местная хроника // Минское Слово. - 27.02.1907.
103. *Миловидов А.* Призыв от просветительного отдела союза «Северо-Западное Русское Вече» // Белая Русь. - 19.02.1906.
104.Минская жизнь // Минское Русское Слово. - 2.12.1912.
105. *Митрок 3.* Белорусская школа как средство борьбы против полонизации края // Белая Русь. - 2.03.1906.
106. *МитрополитЕвлогий(Гзоргиевский).* Путь моей жизни: Воспоминания. - М., 1994.
107. *Михедько В.А.* Крайне правые организации в Беларуси: формирование и деятельность (1903 - 1914 гг.): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Белорусский государственный университет. - Минск, 2001.
108.Народное патриотическое гуляние // Витебский вестник. - 17.07.1916.
109.Националисты в 3-й Государственной Думе. - СПб., 1912.
110.Национальная правая прежде и теперь. - СПб., 1992. - Часть 1.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

111. Наша Н1ва. Першая беларуская газета з рысункам!. Вып. 2. 1909 г. - Факс)м1льнае выданне. - Мн., 1996.
112. Непролетарские партии России в трех революциях: Сб. статей / Отв. ред. *К.В. Гусев.* - М., 1989.
113. Непролетарские партии России: Урок истории / Под ред *И.И. Минца.* - М., 1984.
114. *Никонович Ф.И.* Из дневника члена Государственной Думы от Витебской губернии протоирея о. Федора Никоновича. - Витебск, 1912.
115. Общее собрание Минского отдела «союза 17 октября» // Минская речь. - 1.02.1906.
116. Общее собрание минского отдела Союза 17 октября // Минская речь. - 1.3.1906.
117. Общее собрание членов Минских Братств // Минское Русское Слово. - 13.12.1912.
118. Общественное движение в России в начале XX века: В 5 т. / Под ред. *Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова.* - СПб., 1909-1914. - Т. 3. Кн.5. Партии - их состав, развитие и проявление в массовых движениях, на выборах и в Думе.
119. Открытие Витебского Отдела Отечественного патриотического союза // Витебский вестник. - 23.01.1916.
120. Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов, конференций и заседаний ЦК: В 2-х томах.- М., 1996. - Т. 1. Протоколы съездов и заседаний ЦК. 1905 - 1907 гг.
121. Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов, конференций и заседаний ЦК: В 2-х томах. - М., 2000. - Т.2. Протоколы III съезда, конференций и заседаний ЦК. 1907 - 1915 гг.
122. Первая Государственная Дума. Алфавитный список и подробные биографии и характеристики членов Государственной Думы. - М., 1906.
123. Переписка и другие документы правых 1911 года. Вступление *Ю. И. Кирьянова.* // Вопросы истории. - 1998. - № 10.
124. Переписка и другие документы правых 1911 года // Вопросы истории. - 1998.-№ 11-12.
125. По краю // Белая Русь. - 15.03.1906.
126. По поводу деятельности Русского Общественного Собрания // Минское Русское Слово. - 13.09.1912.
127. Политические партии и политическая полиция. Документальное исследование в трех частях / Под общ. ред. *Э.М. Энтина.* - Гомель, 1996.
128. Политические партии России: история и современность / Отв. ред. *А.И. Зевелев, В.В. Шелохаев, Ю П. Свириденко.* - М., 2000.
129. *Постников Н.* Конституционно-католическая партия Литвы и Беларуси // Политические партии России. Конец XIX - первая треть XX века. Энциклопедия. - М., 1996.
130. Правые в 1915 - феврале 1917 гг. По перлюстрированным Департаментом полиции письмам. Публ. *Ю.И. Кирьянова //* Минувшее. Выпуск 14. - М., 1993.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

131. Правые и конституционные монархисты в России в 1Э07 - 1908 гг. // Вопросы истории. - 1997. - № 6.
132. Правые и конституционные монархисты в России в 1907 - 1908 гг. // Вопросы истории. - 1997. - № 7.
133. Правые партии. 1905 - 1917. Документы и материалы: В 2 тт - М., 1998.-Т.1. 1905-1910 гг.
134. Правые партии. 1905 - 1917. Документы и материалы: В 2 тт,- М., 1998. - Т.2. 1911 - 1917 гг
135. Предвыборное совещание // Минское Русское Слово. - 9.08.1912.
136. Программа Витебского отдела Отечественного патриотического союза // Витебский вестник. - 7.07.1916.
137. Программы политических партий России. Конец XIX - начало XX вв. / Отв. ред. *В.В. Шелохаев.* - М.,1995.
138. Процька Т. Магшеуская партыя р у с т людзей // Энцыклаледыя псторьм Беларуси - Мн.,1999. - Т. 5.
139. Революционное движение в Белоруссии. 1905 - 1907. Документы и материалы. - Мн.,1955.
140. Российские либералы: кадеты и октябристы / Сост.: *Д.Б. Павлов, В.В. Шелохаев.* - М., 1996.
141. Самодержавие и политические партии России. 1904 - 1917. Сборник документов. - М., 1995. - Вып. 1.
142. *СкрынченкоД.* Единственная возможность разрешения польского вопроса в Минской губернии // Минское Слово. - 18.1.1907.
143. *Слобожанин В.П.* Земское самоуправление в Белоруссии (1905 - 1917 гг.). - Мн.,1994.
144. *СмалянчукА.* Бюкуп Эдвард Роп // Беларуси пстарычны часопгс. - 1994. - № 3 .
\45. *Смалянчук А.* Краеуцы // Энцыклаледыя псторьм Беларуси. У 6 т. / Гал. рэд. *Г.П.Пашкор,* - Мн., 1997. - Т. 4.
146. *Смалянчук А.* Раман Сюрмунт: шлях да Беларуси // Спадчына. - 1994. - № 6.
147. Собрание минских националистов // Минское Русское Слово. - 1.07.1912.
148. Собрание членов православных братств и монархических партий // Минское Русское Слово. - 10.09.1912.
149. Совещание членов Русского клуба // Минское Русское Слово. - 24.06.1912.
150. Союз 17 октября // Минская речь. - 18.2.1906.
151. Союз 17 октября // Минская речь. - 18.3.1906.
152. *Спирт Л.М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. - 1920 г.). - М., 1977.
153. *Спирин Л.М.* Россия 1917: Из истории борьбы политических партий. - М., 1987.
154. *СташкевичН.С., РомановскийИ.Ф.* Помещичье-монархические партии и организации в Белоруссии // Пал1тычныя парты! Беларуси - Мн.,1994.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

^ 155. *Степанов СЛ.* Черная сотня в России. 1905 - 1914 гг. - м 1992.
156. Устав Минского отдела Общества «Северо-Западное Русское Вече» // Минская речь. - 18.05.1906.
157. Устав Минского отдела Общества «Северо-Западное Русское Вече» // Минская речь. - 19.05.1906.
158. Устав русского женского кружка в г. Минске // Минское Слово. - 18.01.1907.
159. Устав Русского Окраинного Общества. - СПб., 1908.
160. Устав русского окраинного союза // Минское Слово. - 3.01.1907.
161 .Хроника // Белая Русь. - 7.03.1906.
162. *Цв/кев/ч А.* «Западно-руссизм»: Нарысы з псторьп грамадскай мысл! на Беларус! у XIX и пачатку XX в. / Пасляслоуе *А. /Пса.* 2-е выд. - Мн.,1993.
163. *Циунчук Р.А.* Государственная дума имперской России: проявление этноконфессионапьных интересов и формирование новых национальных элит // Исторические записки. 4 (122). - М., **2001**.
164. *Чарапща В.* Саланев1Ч Лук'ян М1хайлав1ч // Энцыклапедыя псторьм Беларуси У 6 т. / Гал. рэд. *Г.П.Пашкоу.* - Мн., 2001. - Т. 6.
165. Челобитная Государю от Виленского съезда старообрядцев // Белая Русь. - 11.03.1906.
166. Челобитная Государю от Виленского съезда старообрядцев // Белая Русь. - 12.03.1906.
167. *Шульгин В.В.* «Что нам в них не нравится...»: Об антисемитизме в России. - СПб., 1992.
168. *Эльфи.* Избиратели, берегитесь! // Белая Русь. - 28.03.1906.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЯ

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ N9 1

Политические партии и организации монархистов на территории Беларуси в 1904 - 1917 гг.

Полное название	Год основания	Общероссийские и региональные лидеры	Периодические издания	Численность на территории Беларуси
«Белорусское общество»	1908	Л.М. Солоневич, П.В. Коронкевич	«Белорусский вестник», «Северо-Западная жизнь», «Белорусская жизнь»	нет св.
Всероссийский дубровинский союз русского народа	1911	А.И. Дубровин, Г.А. Надольский, С.М. Рафалович	«Русское знамя»	от 60 чел.
Всероссийский национальный союз	1908	В.А. Бобринекий, В.В. Шульгин, Л.Н. Балашов, Д.Н. Чихачев, Н.К. Гюббенет, Н.Н. Ладомирский, Д.В. Скрынченко, И.Д. Чигирев, А.Ф. Розен, Я.Н. Офросимов	«Киевлянин», «Минское Русское Слово»	нет св.
Западно-Русское общество	1911	Д.Н. Чихачев	нет св.	ок. 1 тыс. чел.
Конституционно-католическая партия Литвы и Беларуси	1906	Э. фон Роп	«Новины Виленские», «Друг народа», «Товарищ труда»	ок. 1 тыс. чел.

тронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулеш

Продолжение таблицы

Полное название	Год основания	Общероссийские и региональные лидеры	Периодические издания	Численность на территории Беларуси
«Краевая партия Литвы и Беларуси»	1907	Р. Скирмунт, Э. Войнилович, Я. Толочко	«Польский голос»	нет св.
«Крестьянин»	1906	С.А. Ковалюк	«Крестьянин»	ок. 1 тыс. чел.
Отечественный патриотический союз	1916	В.Г. Орлов, П.Ф. Альхимович, Ю.А. Маркович, П.В. Кудрявцев, А.Г. Коршун-Орловский	«Колокол», «Витебский вестник»	ок. 70 чел.
Партия мирного обновления	1906	М.А.Стахович, П.А.Гейден	«Слово», «Московский еженедельник»	нет св.
Партия правового порядка	1905	В.А. Бернов	«Слово», «Право и порядок»	ок. 60-70 чел
Партия русских людей	1905		«Могилевские епархиальные ведомости»	ок. 10 тыс. чел.
Русский народный союз имени Михаила Архангела	1908	В.М. Пуришкевич, И.Н. Ударов	«Прямой путь», «Вестник Русского народного союза имени Михаила Архангела»	нет св.
Русский окраинный союз	1906	ПК,Шмидт, Ф.Ф.Фидлер, Н.Ю.Мацон, ИДЧигирев	«Окраины России», «Минское слово»	ок. 13 тыс. чел.
Русское окраинное общество	1908	Н.Д. Сергеевский, П.А. Кулаковский	«Окраины в России»	нет св.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Окончание таблицы

Полное название	Год основания	Общероссийские и региональные лидеры	Периодические издания	Численность на территории Беларуси
«Русское собрание»	1904	Д.П. Голицын, И.С. Леонтьев	«Известия русского собарния»	нет св.
«Северо-Западное Русское Вече»	1905	А.А. Доронов, Н.Н. Тизенгаузен	«Белая русь»	ок. 520 чел.
«Союз 17 октября»	1905	А.И.Гучков, Д.Н.Шипов, П.Л.Корф, И.У.Зданович, Ф.К.Вульферт, В.В.Богданович, А.П,Сапунов, Н.Ю.Мацон, Г.К.Шмидт, И.Д.Чигирев	«Минская речь», «Минское слово», «Витебский голос», «Двинский листок»	ок. 5 тыс. чел,
Союз русских людей	1905	П.С. и Н.С.Шереметевы, Н.Н. Родзевич	нет св.	нет св.
Союз русского народа	1905	А.И. Дубровин, В.М. Пуришкевич, Н.Е.Марков, А.А. Римский-Корсаков, А.М. Бирюков, В.В. Казаринов, А.Х. Давыдов, А.С. Вераксин	«Русское знамя», «Белорусский голос»	от 20 до 30 тыс. чел.
Союз русского народа («обновленческий»)	1911	Н.Е. Марков 2-й	«Земщина»	нет св.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ №9 1

ОБ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Высочайший Манифест от 17 октября 1905 года

Божьей милостью

Мы, Николай Второй, император и самодержавен всероссийский, царь польский, великий князь финляндский, и прочая, и прочая, и прочая.

Смуты и волнения в столицах и во многих местностях империи нашей великой и тяжкой скорбью преисполняют сердце наше. Благо российского государя неразрывно с благом народным, и печаль народная - его печаль. От волнений, ныне возникших, может явиться глубокое нестроенье народное и угроза целости и единству державы нашей.

Великий обет царского служения повелевает нам всеми силами разума и власти нашей стремиться к скорейшему прекращению столь опасной для государства смуты. Повелев подлежащим властям принять меры к устранению прямых проявлений беспорядка, бесчинств и насилий, в охрану людей мирных, стремящихся к спокойному выполнению лежащего на каждом долга, мы, для успешнейшего выполнения общих преднамечаемых нами к умиротворению государственной жизни мер, признали необходимым объединить деятельность высшего правительства.

На обязанность правительства возлагаем мы выполнение непреклонной воли нашей:

1. Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов.

2. Не останавливая предназначенных выборов в Государственную думу, привлечь теперь же к участию в Думе, в мере возможности, соответствующей краткости остающегося до созыва Думы срока, те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав, предоставив засим дальнейшее развитие начала общего избирательного права вновь установленному законодательному порядку.

3. Установить, как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной думы, и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий постановленных от нас властей.

Призываем всех верных сынов России вспомнить долг свой перед Родиной, помочь прекращению сей неслыханной смуты и вместе с нами напрячь все силы к восстановлению тишины и мира на родной земле.

Дан в Петергофе, в 17-й день октября, в лето от рождества Христова тысяча девятьсот пятое, царствования же нашего одиннадцатое **[141: 12-13]**.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ОБ ИЗМЕНЕНИИ УЧРЕЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА И О ПЕРЕСМОТРЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

(Высочайший Манифест от 20 февраля 1906 года)

Манифестом 6 августа 1905 г. мы возвестили о созыве Государственной думы из выборных от населения, утвердив того же числа ее учреждение манифестом 17 октября минувшего года мы предоставили Государственной думе новые в делах законодательства полномочия. С тем вместе нами одобрено предположение о переустройстве Государственного совета на началах видного участия в нем выборных от населения.

Исполняя таковое намерение наше, мы повелели выработать необходимые в следствие того в Учреждении Государственного совета изменения, а также подвергнуть пересмотру Учреждение Государственной думы для согласования его с началами, 17 октября прошлого года нами провозглашенными. Труд сей ныне исполнен.

К участию в законодательной деятельности Государственного совета призываются, в равном числе с членами, присутствующими в нем по назначению нашему, выборные члены от духовенства господствующей в России православной церкви, от дворянства и земств, а также представители науки, торговли и промышленности. В сем обновленном составе Государственному совету предоставляются в делах законодательства равные с Государственной думой права.

Сохраняя незыблемым коренное положение Основных государственных законов, на основании коего никакой закон не может иметь своего совершения без нашего утверждения, мы постановляем впредь Общим правилом, что, со времени созыва Государственного совета **и** Государственной думы, закон не может воспринять силы без одобрения Совета и Думы.

Но во время прекращения занятий Государственной думы, если чрезвычайные обстоятельства вызовут необходимость в такой мере, которая требует обсуждения в порядке законодательном, Совет министров представляет о ней нам непосредственно. Мера эта не может, однако, вносить изменений ни в Основные государственные законы, ни в учреждения Государственного совета или Государственной думы, ни в постановления о выборах в Совет или Думу. Действия такой меры прекращается, если подлежащим министром или главноуправляющим отдельной частью не будет внесен в Государственную думу в течении первых двух месяцев, после возобновления занятий Думы, соответствующий принятой мере законопроект или его не примут Государственная дума или Государственный совет.

Предстоящую совместную сих высших государственных учреждений деятельность мы устанавливаем на следующих главных осно-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ваниях: Государственный совет и Государственная дума ежегодно созываются и распускаются указами нашими.

Государственный совет проверяет полномочия своих членов по выборам. Р.-вным образом, Государственная дума проверяет полномочия свои> членов. Одно и то же лицо не может быть одновременно членом Государственного совета и членом Государственной думы.

Государственному совету и Государственной думе в порядке, их учреждениями определенном, предоставляется возбуждать предположения об отмене или изменении действующих и издании новых законов, за исключением Основных государственных законов, почин пересмотра коих мы сохраняем за собой.

Законодательные предположения рассматриваются в Государственной думе, и, по одобрению ею, поступают в Государственный совет.

Законодательные предположения, предначертанные по почину Государственного совета, рассматриваются в Совете и, по одобрении им, посупают в Думу.

Законодательные предположения, одобренные Государственным советом и Государственной думой, представляются на наше усмотрение. Законодательные предположения, не принятые Государственным советом илу Государственной думой, признаются отклоненными.

Государственному совету и Государственной думе в порядке, их учреждениями **определенном, предоставляется обращаться к** мини**страм и главноуправляющим отдельными частями, подчиненными по закону ПраЕИтельствующему сенату, с запросами по поводу таких, последовавших с их стороны или подведомственных им лиц и установлений, действий, кои представляют незакономерными.**

В развигии сих главных оснований предначертаны и нами утверждены постановления о изменении Учреждения Государственного совета, а также пересмотренное, по указаниям нашим, Учреждение Государственной думы. Узаконения сии мы повелели Правительствующему сенату обнародовать во всеобщее сведение.

О порядке обсуждения законопроектов, общих для империи и Великого княжества Финляндского, нами в свое время будут преподаны надлежащие указания. Призывая благословение Божие на предпринимаемое нами великое преобразование в государственном строе дорого отечества, Мы уповаем, что открываемые нашим верным подданным пути к участию чрез выборных, в единении с нами, в делах законодательства приведут к возрождению духовных и материальных сил России и к утверждению в ней порядке, спокойствия и благосостояния, а с тем вместе к упрочению единства и величия государства.

Дан в Царском Селе, в 20-й день февраля, в лето от рождества Христова тысяча девятьсот шестое, царствования же нашего в двенадцатое [141: 16-17].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ № 17

ПРОГРАММА «РУССКОГО СОБРАНИЯ» [1905 г.]

За Веру, Царя и Отечество.

1. «Православной вере - господство, каждой вере - почитание; русской народности подобает всеобъединяющая и всеподчиняющая сила, но каждой народности да будет свобода во всем, что этому объединению и этому подчинению не препятствует».
2. «Глас Божий повелевает Нам стать бодро на дело правления с верою в истину Самодержавной Власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народного от всяких на нее поползновений».

(Слова императора Александра III).

3. «Только то государство и сильно и крепко, которое свято хранит заветы прошлого».

(Слова императора Николая II).

Русское собрание считает, что царское самодержавие не отменено манифестом 17 октября 1905 г. и продолжает существовать на Руси и при новых порядках, и что Государственная дума не призвана и ни в коем случае не может изменять что-либо в основных законах. Признавая задачей Думы деловую разработку и обсуждение законодательных предположений и деловой надзор за действиями исполнительных властей, Русское собрание полагает своим долгом содействовать выбору в Государственную думу всех разделяющих этот взгляд и принимающих следующие положения.

I.

Православная церковь должна сохранить в России господствующее положение. Ей должны принадлежать свобода самоуправления и жизни. Голос ее должен быть выслушиваем законодательной властью в важнейших государственных вопросах. Устройство прихода, как правоспособной и дееспособной церковно-гражданской общины, должно быть положено в основание всего дальнейшего церковного и государственного строения и служить связующим их звеном.

II.

Царское самодержавие должно основываться на постоянном единении царя с народом.

III.

Самодержавный царь не тождествен в глазах русского народа с правительством, и последнее несет на себе ответственность за всякую политику, вредную православию, царскому самодержавию и русскому народу.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

IV.

Царское самодержавие, будучи главным залогом исполнения Россией ее всемирно-христианского призвания, в то же время является залогом внешнего государственного могущества и внутреннего государственного единства России.

V.

Просвещение в России должно расти и крепнуть на тех же началах, на коих выросла и русская государственность, а потому и государственная школа, не посягая на культурное самоопределение частных народностей России, должна быть русской школой.

VI.

Русский язык есть государственный язык и все правительственные учреждения должны пользоваться государственным языком, неуклонно и настойчиво стремясь к единству языка во всех отраслях государственной жизни.

VII.

Боевая готовность сухопутных и морских военных сил, оборона границ государства и боевые средства сообщения должны быть доведены до совершенства, соответствующего величию России, причем все необходимое для государственной обороны должно создаваться внутри страны ее средствами и трудом ее народа, а бремя содержания военных сил должно лечь равномерно на население всего государства.

VIII.

Племенные вопросы в России должны разрешаться сообразно степени готовности отдельной народности служить России и русскому народу в достижении общегосударственных задач. Чуждое стеснению местной жизни, управление окраинами должно ставить на первое место общегосударственные интересы и поддержку законных интересов русских людей. Все же попытки к расчленению России под каким бы то ни было видом не должны быть допускаемы. Россия едина и неделима.

IX.

Еврейский вопрос должен быть разрешен законами и мерами управления особо от других племенных вопросов, ввиду продолжающейся стихийной враждебности еврейства к христианству и нееврейским национальностям и стремления евреев к всемирному господству.

X.

Дарованные царем нашим ко благу русского народа свободы, возвещенные Манифестом 17 октября 1905 г., должны быть обусловлены

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

законами, ограждающими личность, общество и государство от злоупотребления ими, а самые свободы от нарушений со стороны правительственных и общественных должностных лиц и учреждений, выразятся ли эти нарушения в превышении или бездействии власти.

XI.

Хозяйственная политика должна иметь своим руководящим началом взгляд на Россию, как на страну преимущественно крестьянскую и земледельческую, и своей целью - благоустройство крестьянства путем улучшения сельскохозяйственной культуры, развития кустарных промыслов и увеличения площади крестьянского землевладения. Особенное внимание должно быть обращено на подъем коренного русского центра.

XII.

Финансовая и экономическая политика должна быть направлена к освобождению России от иностранных бирж и рынков и должна покровительствовать возникновению русских промышленных предприятий и содействовать производительному труду.

XIII.

Таким образом, верховным мерилом деятельности государственного управления под самодержавным царем в единении его с народом должно быть народное благо, причем государство, открывая достаточный простор для местного самоуправления, должно блюсти, чтобы это самоуправление нигде не клонилось к ущербу русских народных интересов - религиозных, умственных, хозяйственных, правовых и политических.

Выступая с таким кратким изложением своих взглядов и главнейших положений, Русское собрание надеется, что к нему примкнут все те русские люди, которым дороги блага России и русского народа и которые, проникнувшись сознанием русской государственности и тесно сплотившись между собою, составят громадное национальное большинство в будущей Государственной думе [137: 420-424].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ № 17

ОСНОВОПОЛОЖЕНИЯ СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА

Возложенное на меня в Кремле Московском бремя власти я буду нести сам, и уверен, что русский народ поможет мне. Во власти я отдам отчет перед Богом. Царские слова, произнесенные 23 декабря 1905 г.

1. Союз русского народа исповедует, что русское государство связано неразрывно и жизненно с православною церковью и поэтому она, единая истинная, апостольская и отеческая христова церковь, должна иметь и сохранить в России свое исконное господствующее положение. Ей должна принадлежать полная свобода канонического самоуправления и жизни с московским патриархом во главе, и только ей одной должно принадлежать право и свобода проповедования всем народам, населяющим русское государство. Инославным и иноверным исповеданиям предоставляется полная свобода отправления их обрядов и религиозной жизни, но пропаганда этих исповеданий безусловно воспрещается во всей империи.

Голос православной церкви должен быть выслушиваем законодательною властью во всех важнейших государственных вопросах.

В общественных делах и самоуправлении православная церковь должна иметь непосредственное участие, а в приходской жизни она должна быть единственной устроительницей и руководительницей. Церковный приход должен быть правоспособной и дееспособной церковно-гражданской общиной и устройство такого прихода должно быть положено в основание дальнейшего церковного и государственного строения и служить связующим их звеном, признанным государственной властью.

2. Союз русского народа считает, что царское самодержавие не было отменено манифестом 17 октября 1905 года и незыблемо существует на Руси, и что Государственная дума не призвана и не может изменять что-либо в Основных законах нашей империи, а тем более Государственная дума ни в коем случае не может ограничить самодержавную власть нашего царя, так как царское самодержавие не может быть иным как неограниченным и потому оно должно сохраняться в полной неприкосновенности и неограниченности как залог внешнего государственного могущества и внутреннего государственного единства России, законности и порядка в ней, а еще более как залог исполнения Россией ее всемирно-христианского призвания: посильного водворения царства божьего на земле, царства веры, любви, добра и справедливости.

3. Союз русского народа молитвенно желает и верноподданнически исповедует, что царское самодержавие должно находиться и

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

основываться на постоянном церковном и земско-государственном единении и общении царя с народом.

4. От времени св. равноапостольного князя Владимира русское государство управляется неизменно православным царем, которого православная церковь русская венчает и миропомазует на царство, вручая ему скипетр и державу. Поэтому самодержавный русский царь всегда должен быть православным и находиться в постоянном нравственном и церковном единении и общении со своим православным народом чрез святую веру христову, богослужение и таинства, чрез всероссийского патриарха и церковный собор; точно в таком же церковном единении с народом должно быть и царское правительство, и потому оно должно быть непременно православным и коренным русским.

5. Союз русского народа признает, что современный чиновничий строй осуществляемый в громаднейшем большинстве случаев безбожными, нечестивыми «недоучками и переучками», заслонил светлый образ царя от народа, воровским образом присвоил себе часть прав, составляющих исконную неотъемлемую принадлежность самодержавной власти и через это привел отечество наше к страшнотяжелым бедствиям, а потому этот чиновничий строй подлежит коренному изменению; но при этом союз безусловно и клятвенно устанавливает, что изменение этого ныне действующего строя должно совершаться отнюдь не проведением в Основные наши законы и жизнь ограничительных начал царского самодержавия, в виде каких бы то ни было конституций, или парламентских и учредительных собраний, а лишь путем восстановления исконной русской православной земско-государственной соборности, в виде Земского собора или Государственной думы из православных излюбленных коренных русских людей, выбранных всенародно посословно или по приходам, благочиниям, волостям, уездам и губерниям, как будет удобнее каждому сословию.

Все инославные и нехристианские народности являются на Земский собор или в Государственную думу только на правах челобитчиков.

6. Союз русского народа считает непременным условием, чтобы высочайшие манифесты 17 апреля и 17 октября 1905 года были согласованы с Основными законами и **не** были толкуемы **никоим** образом во вред православной церкви, царскому самодержавию и **русской** народности, дабы в руках врагов не служить против них орудием.

7. Союз русского народа исповедует, что русская народность как собирательница земли русской и устроительница русского государства, **есть** народность державная, господствующая и **первенствующая** и что только ей одной под верховной властью своего неограничен-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ного самодержавного русского царя принадлежит право государственного строения и управления, причем исконные русские сословия должны сохранить свои права.

8. Союз считает вполне справедливым и необходимым предоставить русской народности:

1) исключительное право участия в Земском соборе или в Государственной думе;

2) исключительное право на службу государственную, железнодорожную, речного и морского плавания, и учительскую в правительственных школах - по всей империи;

3) исключительное право на земскую и городскую службу, как выборную так и наемную - в коренных русских областях;

4) исключительное право быть присяжными заседателями и сословными представителями в судебных установлениях - в коренных русских областях;

5) исключительное право на приобретение и на аренду казенных, удельных, церковных и монастырских земель, и на разработку их природных богатств, а также на рыбную и звериную ловлю на них - по всей империи;

6) исключительное право на приобретение и на аренду частновладельческих земель, и на разработку их природных богатств, а также на рыбную и звериную ловлю на них - в коренных русских областях;

7) исключительное право на заселение свободных земель по всей России;

8) преимущественное право на приобретение и на аренду городской земельной собственности - по всей России;

9) преимущественное право на занятия всеми видами промышленности и торговли - по всей России;

10) преимущественное право на разработку природных богатств частновладельческих земель на окраинах;

11) преимущественное право на ловлю морских животных и рыб в водах, принадлежащих России.

10. Союз русского народа считает, что крестьянские земли могут быть продаваемы только сельским обществам или уступаемы в обмен только русско-подданным христианских исповеданий, и что продажа и сдача в аренду недвижимой собственности так называемым анонимным, т. е. безымянным товариществам, должны быть безусловно воспрещены во всей России.

11. Союз русского народа объявляет, что русский язык есть государственный язык, обязательный для всех подданных Российской империи, и что поэтому все правительственные, земские и городские учреждения должны употреблять исключительно русский язык.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

12. Союз русского народа признает, что просвещение в России должно расти и крепнуть безусловно на тех же началах, на коих выросла русская государственность, и что поэтому государственная школа всех видов и степеней, не посягая на национальные и религиозные особенности нерусских племен, должна быть русскою школою.

В этих видах союз считает безусловно необходимым, чтобы следующие положения были приняты за правила:

а) русские низшие начальные школы, сельские и городские, должны находиться исключительно в ведении церковноприходских общин под руководством епархиальной власти и наблюдением Министерства народного просвещения;

б) в низших и средних школах коренной России могут обучаться все, кроме поляков и евреев;

в) в высших правительственных учебных заведениях коренной России могут обучаться только православные; иноверцы же, кроме магометан, не допускаются;

г) иноверцам предоставляется право открывать свои школы повсеместно, но без права обучать в них православных;

д) дипломы и свидетельства, выдаваемые учебными заведениями, не должны предоставлять обладателям их никаких прав и преимуществ;

е) в русских школах профессорами и учителями, и воспитателями должны быть исключительно православные русские люди;

ж) поступающие на государственную службу должны подвергаться в особых правительственных комиссиях испытанию в знаниях той отрасли службы, которой они хотят себя посвятить, причем никаких дипломов от них не принимается, и, кроме испытания по специальным предметам, они должны выдержать испытания по Закону Божьему, по русскому языку, по русской истории по особо выработанной программе;

з) для приготовления учителей в средние учебные заведения должны быть устроены высшие школы в сердце России, в Москве, и ни в каком ином городе.

13. Союз русского народа твердо объявляет и всенародно исповедует неделимость и целокупность Российской империи в ее теперешних границах и поставляет своим священным непреложным долгом всеми силами содействовать тому, чтобы завоеванные кровью предков земли навсегда оставались неотъемлемою частью русского государства и чтобы все попытки к расчленению России под каким бы то ни было видом решительно и безусловно были устранены.

14. Союз русского народа полагает, что племенные вопросы в России должны разрешаться сообразно степени готовности каждой отдельной народности помогать России и русскому народу в дости-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

жении общегосударственных задач и что управление окраинами, чуждое стеснений местной жизни, должно ставить на первое место общегосударственные пользы, выгоды и поддержку законных прав русских людей.

Но еврейский вопрос должен быть разрешен особо от других племенных вопросов, ввиду продолжающейся стихийной враждебности еврейства не только к христианству, но и к нееврейским народностям и ввиду стремления евреев ко всемирному владычеству.

15. Союз русского народа считает коренною Россией во-первых, Европейскую Россию, исключая Финляндию, Привислянье, Литву, Прибалтийский край и Закавказье, которые он признает окраинами; во-вторых, Азиатскую Россию, исключая среднеазиатские владения, которые он тоже считает окраинами.

16. Союз русского народа не только не желает нарушать самобытность населяющих Российскую империю нерусских народностей и оставляет им вполне неприкосновенными их веру, язык, быт, благосостояние и землю, но признает особую общественность для народностей, живущих на окраинах и имеющих там свою исконную и определенную племенную оседлость.

17. Союз русского народа торжественно заявляет, что все нерусские народности, имеющие исконную племенную оседлость в коренной России и живущие извечно среди русского народа, он признает равными себе, своими верными и добрыми соседями, друзьями и сородичами, причем из иноверцев выражает свое особое благорасположение содержащим магометов закон.

Что же касается тех иноверцев и инородцев, которых русский народ считает враждебно к нему относящимися, то союз желает, чтобы им было запрещено в коренной России:

а) состоять на государственной и общественной службе, а также в сухопутных и морских войсках, в звании присяжных поверенных, докторов и инженеров;

б) служить на железных дорогах, в морских и речных предприятиях и на телефонных и почтовых станциях;

в) держать христианские училища и учительствовать;

г) издавать и продавать книги и повременные издания;

д) содержать типографии, литографии и т. п.;

е) заниматься врачебным, больничным и аптекарским делом;

ж) держать православную прислугу;

з) учреждать и держать кредитные учреждения и ссудные кассы;

и) быть учредителями и участвовать в анонимных и паевых товариществах и обществах: железнодорожных, банковых, промышленных, фабричных, профессиональных, ученых и благотворительных;

к) брать казенные церковные и общественные подряды и участвовать в них каким бы то ни было видом;

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

л) держать винные лавки, корчмы, гостиницы, трактиры, меблированные комнаты и т. п.;

м) владеть, приобретать и арендовать недвижимую собственность.

18. Союз русского народа призывает как хозяев, фабрикантов и их уполномоченных, так и рабочих, в особенности фабричных, городских, железнодорожных, всемерно стараться разрешать возникающие между ними недомолвки, споры, раздоры полюбовно, по-божьему, следуя заповедям господним, а не безбожному учению врагов христианства, приведшему к страшным бедствиям, постигшим наше многострадальное отечество в 1905 году [141: 25-30].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ^ № 6

ПРОГРАММА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА (1906 г.)

РУССКОМУ НАРОДУ

«Объединяйтесь, русские люди; я рассчитываю на вас. Я верю, что с вашей помощью Мне и русскому народу удастся победить врагов России». «Поблагодарите всех русских людей, примкнувших к СОЮЗУ РУССКОГО НАРОДА».

Царские слова Союзу русского народа, сказанные 23-го декабря 1905года.

Союз русского народа ставит себе целью объединение всех Местных русских людей, верных долгу присяги во имя веры, царя и отечества.

Союз открыто заявляет, что вовсе не желает возвращения к бюрократическим порядкам последних годов, когда именем царя на| Руси творились всякие беззакония.

Союз как в жизни, так и в Государственной думе будет отстаивать следующие положения:

I. Православие

Союз признает веру православную, исповедуемую всем коренным русским населением, основою русской жизни, господствующую в России, не делая в православии никакого различия между последователями старого и нового обряда.

К другим вероисповеданиям союз относится с полной веротерпимостью и не препятствует людям иного вероисповедания молиться по-своему.

II. Самодержавие

Самодержавие русских царей, православной церковью иокини освященное, по воле государя императора осталось и после 17 октября незыблемым, каким было и встарь, и должно всегда оставаться таковым для блага и процветания России.

Самодержавный государь есть высшая правда, закон и сила, а посему союз приглашает всех русских людей сплотиться вокруг своего государя, решившего при участии Государственной думы и Государственного совета при полном общении со своим народом наилучшим образом разрешать все неотложные задачи о благоденствии русского народа и могучем росте нашей Родины.

III. Народность

Союз русского народа исповедует, что русская народность как собирательница земли русской и устроительница русского государ-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ства есть народность державная; прочие народности в России пользуются правами гражданского равенства, за исключением евреев.

IV. Единство и неделимость России

Союз русского народа твердо объявляет и всенародно исповедует неделимость русской империи в ее теперешних границах и поставляет своим священным непреложным долгом всеми силами содействовать тому, чтобы завоеванные кровью предков земли навсегда остались неотъемлемой частью русского государства и чтобы все попытки к расчленению России, под каким бы то ни было видом, решительно и безусловно были устраняемы.

V. Еврейский вопрос

Евреи в течение многих лет, и особенно в последние два года, вполне выказали непримиримую ненависть к России и ко всему русскому, свое невероятное человеконенавистничество, свою полную отчужденность от других народностей и свои особые иудейские воззрения, которые под ближним разумеют одного только еврея, а в отношении христиан-гоев, допускают всякие беззакония и насилия, до убийства включительно.

Как известно и как заявляли неоднократно сами евреи в своих «манифестах» и прокламациях, - переживаемая нами смута и вообще революционное движение в России - с ежедневными убийствами десятков верных долгу и присяге честных слуг царя и родины - все это дело рук почти исключительно евреев и ведется на еврейские деньги.

Русский народ, сознавая все это и имея полную возможность, пользуясь своим правом хозяина земли русской, мог бы в течение одного дня подавить преступные желания евреев и заставить их преклониться пред его волей, пред волей державного хозяина земли Русской, но, руководясь высшими задачами христианского вероучения и слишком сознавая свою силу для того, чтобы отвечать им насилием, избрал другой путь для решения еврейского вопроса, являющегося одинаково роковым вопросом для всех цивилизованных народов.

Принимая во внимание, что в последние годы евреи сами всеми способами стремятся к переселению в Палестину и, главным образом, к образованию собственного государства, и находя, что выселение их из всех стран, в которых они ныне проживают, является единственным верным средством для избавления человечества навсегда от зла, какое для него представляют евреи, Союз русского народа будет всеми мерами стремиться, чтобы его представители в Государственной думе прежде всего выдвинули вопрос об образовании еврейского государства, о содействии их выселению в это государство, каких бы материальных жертв такое выселение ни потребовало от русского народа.

Мало того, Союз русского народа обяжет своих представителей в Государственной думе, идя навстречу желанию самих же евреев,

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

обратиться к своему правительству с просьбой - войти в сношение с иностранными правительствами о всяческом содействии евреям для переселения их в свое царство.

Руководясь этим и веря в успешное осуществление данного проекта, идущего навстречу желаниям самих евреев, Союз русского народа полагает, что близкая возможность осуществления этой мечты несомненно отразилась бы на нормальном выполнении евреями их гражданских обязанностей в странах, оказавших им гостеприимство, и во вред народам, среди которых они живут.

А потому Союз русского народа обязывает своих представителей в Государственной думе домогаться, чтобы все проживающие в России евреи были немедленно признаны иностранцами, но без каких бы то ни было прав и привилегий, предоставленных всем прочим иностранцам. Такая мера, в связи с другими ограничительными мерами, несомненно поддерживала бы энергию евреев в деле скорейшего переселения в собственное царство и обзаведения собственным хозяйством.

Исходя из всего вышеизложенного, Союз русского народа находит, что, ввиду предстоящего переселения евреев в собственное царство, было бы не только неприятно для них, но вредно и для страны дальнейшее исполнение ими некоторых гражданских обязанностей, а потому считает своим долгом домогаться:

1. Чтобы евреи не могли быть допускаемы ни в армию, ни во флот, ни военнослужащими, ни по вольному найму, ни в строевые части, ни в интендантство.

Чтобы евреи не могли быть военными врачами, фельдшерами и фармацевтами.

С другой стороны, Союз находит справедливым и необходимым заменить для евреев отбывание воинской повинности - денежной; непрерывное же поступление этой денежной повинности возложить на все еврейское население с круговой порукой.

2. Немедленного восстановления строгой черты еврейской оседлости в прежних пределах с предоставлением подлежащим обществам, входящим в черту оседлости, права делать постановления о недопущении евреев в свои пределы, а равно и выселении из них.

Отмены всех законов, расширяющих черту оседлости евреев, дабы были восстановлены законы, действовавшие по ограничению евреев до 1903 года.

Отмены привилегий для евреев по образованию, ремеслам, предоставляющим им право повсеместного жительства.

Воспрещения евреям проживать и пребывать в портовых городах.

3. Недопущения евреев во все учебные заведения, где обучаются дети христиан, и лишения их права основывать учебные заведения, высшие и средние.

Воспрещения евреям быть преподавателями и начальниками (директорами, инспекторами и т. п.) в казенных, общественных и частных учебных заведениях.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Екзспреидения евреям быть домашними и сельскими учителями. (Воспрещение это распространяется и на евреек).

4. Недопущения евреев на государственную и общественную службу.

Воспрещения евреям получать какие бы то ни было концессии и участвовать в каких бы то ***ни*** было общественных и казенных подрядах и поставках.

Воспрещения евреям быть судовладельцами и судоводителями и вообще службы в торговом флоте и на железных дорогах.

Воспрещения евреям принимать участие в выборах в общественные учреждения и самоуправления, а равно иметь в оных своих представителей по назначению административной власти.

5. Недопущения евреев под каким бы то ни было видом в Государственный совет и в Государственную думу, ни к выборам в оные,

6. Воспрещения евреям содержать аптеки и аптекарские магазины, быть провизорами, управлять и служить в оных.

Воспрещения евреям производить торговлю медикаментами и медицинскими продуктами.

7. У евреев, уличенных в участии в революционных действиях, конфискации всякого имущества, каковое поступает в казну.

8. Недопущения евреев ни в редакторы, ни в издатели периодических изданий.

Воспрещения евреям иметь книжные магазины, типографии, литографии.

9. Воспрещения евреям – иностранным подданным – пребывать в России.

VI. Земельный вопрос

Союз русского народа будет домогаться всеми силами расширения крестьянского землевладения, памятуя, однако, великие слова государя императора Александра III, подтвержденные императором Николаем II: «Всякая собственность, в том числе и земельная, должна быть неприкосновенна», откуда вытекает, что никакие меры, направленные к улучшению быта крестьян, не должны нарушать неприкосновенности земельной собственности.

Союз будет домогаться

1. Уравнения имущественных и семейных прав крестьянского и прочих сословий, не предпринимая притом никаких насильственных мер ни против общины, ни против иных местных бытовых особенностей устройства крестьян.

Земельные участки крестьянских наделов (отведенные по закону 19 февраля 1861 года и закону 1865 г.), находящиеся во владении каждого отдельного крестьянина, должны быть признаны полной его собственностью с воспрещением отчуждения их в руки некрестьян.

2. Передачи малоземельным крестьянам на выгодных для них условиях всех годных для земледелия казенных земель.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

3. Вследствие недостаточности казенных земель для удовлетворения земельной нужды всей малоземельной части крестьянства, союз будет добиваться покупки для той же цели за счет государства у частных владельцев добровольно продаваемых ими земель.

4. Продажи приобретенных за счет государства земель нуждающимся в ней малоземельным крестьянам по ценам, доступным для крестьян, с принятием, в случае надобности, разницы между ценой, по которой земля приобретена от частных владельцев, и ценой, по которой она будет предоставлена крестьянам, на счет общих государственных средств.

5. Увеличения помощи переселенцам как для переезда на новые места, так и для обзаведения на них.

6. Установления легкого порядка продажи крестьянами, желающим переселиться или заняться каким-либо неземледельческим промыслом, принадлежащих им наделов.

7. Улучшения способов землепользования крестьянам на принадлежащих им ныне землях посредством расселения желающих, устранения чересполосности надельных земель и сведения мелких земельных полос, находящихся во владении отдельных крестьян, в более крупные земельные участки.

8. Признания, что в обществах, которые не производили переделов земли в течение 24-х лет, земельные участки, состоящие в пользовании отдельных хозяев, составляют их неотъемлемую собственность и что, следовательно, переделы земли в таких обществах производимы быть не могут.

9. Предоставления в обществах, производящих переделы земли, отдельным крестьянам права выйти из общества и укрепить за собою свою частную собственность (участки общинной земли), сохранив за общиной право выкупать земельные участки выходящих из ее состава членов, уплатив им стоимость их деньгами.

10. Предоставления земельным обществам права вполне самостоятельно распоряжаться принадлежащими им землями, ограничив правительственный надзор наблюдением за тем, чтобы общества не нарушали требований закона.

В случае чересполосицы крестьянских наделов с землями частных владельцев, необходимости устранения оной путем обмена или покупки при содействии казны.

11. Урегулировки законодательным порядком арендных отношений собственников земли к нанимателям для каждой местности.

12. Установления для каждой местности наименьшего размера земельной собственности, не подлежащей принудительной продаже за долги владельца.

13. Выкупа всех сервитутных прав при содействии казны по существующей казенной оценке.

14. Устройства казенных зернохранилищ (элеваторов) для покупки крестьянского хлеба и выдачи под него ссуд, что освободит

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

мелких землевладельцев от эксплуатации их скупщиками и комиссионерами и упорядочит заграничный вывоз.

15. Учреждения и развития мелкого государственного сельского кредита для поддержки мелких землевладельцев (крестьян), кустарей и потребительных обществ.

16. Всяческого облегчения крестьянам и вообще мелким землевладельцам приобретения племенного скота и улучшенных сельскохозяйственных орудий.

Независимо от сего, принимая во внимание много раз оказанные и теперь оказываемые России исторические услуги славным казачеством, Союз русского народа признает необходимым употребить все силы для улучшения быта отдельных казачьих хозяйств в земельном и денежном отношениях.

Кроме того, по тем же причинам союз находит целесообразным добиваться, чтобы административные и полицейские должности с присвоенными им окладами в настоящее смутное время замещались бы преимущественно казачьими чинами, состоящими на льготе или по войску.

Казачьи сословия, ныне расформированные, прежних малороссийских и новороссийских полков в Полтавской, Черниговской, Киевской и Бессарабской губерниях - должны быть уравнены в преимуществах и обязанностях с остальным казачеством.

VII. Рабочий вопрос

Союз признает необходимым всеми мерами способствовать облегчению труда и улучшению быта рабочих. С этой целью союз вменяет себе в обязанность содействовать:

1. Возможному сокращению рабочего дня.

2. Устройству русского государственного промышленного банка с целью облегчения образования рабочих и промышленных артелей и товариществ и снабжения их дешевым кредитом.

3. Добиваться государственного страхования рабочих на случай смерти, увечий, болезни и старости.

4. Добиваться упорядочения условий труда и взаимных отношений фабрикантов и рабочих.

VIII. Народное образование

Союз русского народа будет требовать бесплатного народного всеобщего образования, главным образом земледельческого и ремесленного. Признавая однако, что школа, кроме образования, должна давать и надлежащее воспитание, союз ставит своей целью заботиться о том, чтобы русская школа - низшая; средняя и высшая воспитывала бы юношество в духе православных христианских начал: любви к царю, отечеству и преданности долгу, и чтобы школа была вполне национальною русскою.

Политиканство из школы должно быть устранено, и молодые поколения должны быть ограждены от развратителей, кто бы сини не были.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

IX. Торговля, промышленность и финансы

Союз ставит себе задачей всеми мерами способствовать развитию русской торговли и промышленности, захваченной в настоящее время иностранцами и евреями, и переходу таковой в русские руки:

1. Союз будет добиваться увеличения количества денежных знаков путем уничтожения золотой валюты и введения национального кредитного рубля.

2. Союз считает своей обязанностью стремиться к тому, чтобы русские финансы вышли из подчинения иностранным рынкам.

3. Союз должен всеми способами содействовать тому, чтобы призывать русских капиталистов к борьбе с еврейскими и иностранными капи-талами и вызвать приток государственных капиталов на арену борьбы русских предпринимателей с еврейскими и иностранными.

4. Союз, признавая, что частные земельные банки служат эксплуатации населения, будет домогаться уничтожения таковых и образования общегосударственного земельного банка.

5. Союз, признавая великим благом для народа положение о государственном страховании жизни, введенное в 1905 году, почтет своим долгом распространить его, возможно увеличив число видов страхования.

6. Союз будет настаивать на том, чтобы все без исключения казенные заказы исполнялись бы в России, а не за границей, и чтобы в промышленных и мореходных предприятиях, получающих правительственную поддержку, не допускались бы иностранцы.

7. Союз будет стремиться к упорядочению вывозной торговли посредством учреждения в местах ее получения русских арбитражных комитетов и посреднических контор.

8. Кроме того, союз будет настаивать, чтобы правительственные заказы выполнялись отечественными заводами и не поступали к иностранным.

X. Правосудие

Союз вменяет себе в обязанность добиваться всеми мерами устранения служебного произвола, судебной волокиты как по уголовному, так и гражданскому производству, удешевления такового и восстановления правосудия.

Преступления против государства, против жизни, грабеж, поджог, недозволенное приготовление, хранение, перевозка, ношение и употребление взрывчатых веществ и снарядов анархистами и революционерами, соучастие в этих преступлениях, укрывательство и притонодержательство, насильственное снятие с работ и закрытие промышленных и торговых заведений, порча мостов, путей и машин с целью прекращения движения или остановки работ, вооруженное сопротивление властям, революционная пропаганда в войсках, подстрекательство женщин и малолетних к преступлениям, выше перечисленным, - должны караться смертной казнью.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Союз русского народа, признавая, что русский суд находится иногда под влиянием евреев, и благодаря этому, весы правосудия пристрастно наклоняются в их пользу, обязывает отстаивать интересы русского правосудия и русского народа на суде, нещадно обличая в издаваемых им органах все неправильности, отстаивая чистоту русского правосудия.

Союз русского народа будет настаивать на том, чтобы в судебном ведомстве прекратились случаи покровительства революции. Поэтому должны быть устранены от должности те чины судебного ведомства, которые принимали участие в политических партиях, враждебных православию, самодержавию и русской народности, и не должны быть допускаемы в адвокаты (присяжные поверенные, присяжные стряпчие, помощники присяжных поверенных и частные поверенные) евреи.

Настоящая избирательная программа выработана и единогласно принята первым всероссийским съездом уполномоченных отделов Союза русского народа и является, в силу этого, обязательной для всех отделов союза по всей Российской империи.

Председатель съезда, товарищ председателя Главного совета Союза русского народа Владимир Пуришкевич.

Верно: Секретари Н. Ознобишин, М. Зеленский. Петербург, 2 сентября 1906 года **[141: 33-39].** ;

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ № 17

ПРОГРАММА РУССКОЙ МОНАРХИЧЕСКОЙ ПАРТИИ [1905 г.]

МОНАРХИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ИМЕЕТ СВОЕЮ ЗАДАЧЕЙ СОХРАНЕНИЕ МОНАРХИЧЕСКОЙ САМОДЕРЖАВНОЙ ВЛАСТИ РУССКИХ ЦАРЕЙ

Монархическая партия ставит себе первой, по времени, задачей способствовать всеми законными мерами прекращению внутренней смуты, в том убеждении, что никакие внутренние реформы, в которых так нуждается Россия, не могут принести благих плодов, коль скоро они будут производиться под натиском теперешнего революционного движения.

Когда верховная власть восторжествует над внутренней смутой, тогда настанет, по убеждению Монархической партии, наиболее удобное время для основательных, зрело обдуманных, государственных реформ, и тогда Монархическая партия употребит все свои усилия на то, чтоб эти реформы имели своей целью результаты, выраженные в следующих основных, постоянных положениях, из которых вытекают изложенные ниже выводы, относящиеся преимущественно к переживаемому ныне критическому времени.

I. Возвеличение единой православной церкви в истинно христианском и апостольском ее призвании

Православная церковь в России не находится в настоящее время на подобающей ей высоте. На окраинах наших она терпит гонение от инославных церквей, а в центре России она является не руководительницей русской духовной жизни и нравственности, а занимает второстепенное, подчиненное место, совершенно не соответствующее ее высокому призванию в русском государстве. Но православной церкви грозит еще горшая будущность в России, если исполняться намерения ее врагов, желающих или совершенно обессилить русскую православную церковь - или превратить ее, по их собственному образу, в орудие неверия и развращенности.

Монархическая партия, видящая в православной церкви вернейший залог укрепления самодержавной власти и благоденствия русского народа, ставит себе целью обеспечить православной церкви подобающее ей по закону первенствующее место в русской империи и то внутреннее благоустройство, при котором она могла бы действительно получить духовное и нравственное руководительство в жизни русского государства и народа, между прочим и посредством правильной организации церковно-приходской жизни, направляемой

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

истинно православными служителями божьими. Вместе с тем, это благоустройство должно дать церкви широкую возможность распространять святое христианское учение, как в самой России, так и вне пределов ее, среди лиц и племен, не постигших еще его истины.

II. Укрепление монархической самодержавной власти на Руси

Самодержавной власти русского монарха грозит в настоящее время великая опасность. Враги этой власти хотят ограничить ее посредством Государственной думы, превратив Думу в конституционный парламент, решениям которого государь должен будет беспрекословно подчиняться.

Монархическая партия будет отстаивать самодержавную власть в том неприкосновенном ее виде, в каком государь получил ее от своих царственных предков, создавших, с помощью божьей и самоотверженным трудом русского народа, все величие России, благодаря именно этой власти, без которой Россия существовать не может.

III. Свободное развитие русской национальной и культурной идеи на всем пространстве Российской империи, без стеснения местных национальных особенностей, не имеющих политического значения

Изменники России, соединившиеся с различными инородцами, населяющими Российскую империю, задумали отделить от России ее окраины и превратить ее в первобытное состояние небольшого государства, включающего в себя одни только великорусские губернии.

Но и в этих губерниях они хотят предоставить инородцам и иноверцам, особенно евреям, те же права, как и коренному русскому народу.

Монархическая партия стоит за сохранение единства и целостности великой Российской империи, над которой должна царить единая неограниченная самодержавная власть русского монарха и свободно и достойно живущая русская православная церковь, при едином русском государственном языке, едином русском законе и единой русской государственной школе. При этих непременных условиях, местные национальные особенности отдельных групп населения могут свободно существовать и развиваться, если только они не будут клониться к нарушению вышеупомянутых пяти условий русского государственного единства.

Во всяком случае русский народ должен как в центре своего отечества, так и на его окраинах, чувствовать себя хозяином того дома, в котором он гостеприимно приютил как мирных инородцев, так и бывших врагов России, обеспечив им условия безопасной, трудолюбивой жизни. Где бы ни находился русский человек в России, всюду

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

он должен иметь возможность молиться в благолепном русском православном храме, подчиняться только русским законам, изданным самодержавным русским царем, говорить на русском языке, понимаемом всем окружающим его населением, которое должно обучать своих детей в государственной русской школе, воспитывающей верноподданных русских граждан. Нигде и ни в чем русский человек не должен испытывать каких-либо стеснений от инородцев и иноверцев.

IV. Непоколебимость авторитета государственной власти

Какова бы ни была форма государственного устройства, сильная государственная власть есть основное условие для жизнеспособности государства, для охранения его от разложения внутри и от потери своего независимого существования среди прочих государств.

Монархическая партия считает необходимым, чтобы сильная, разумная и справедливая государственная власть, сосредоточенная в руках самодержавного монарха, твердой рукой восстановила нарушенные жизненные условия Российской империи, всюду водворяя законный порядок и обеспечивая мирную и безопасную жизнь граждан, а затем энергично охраняла их от возобновления смуты, улучшая их гражданское благополучие строго согласованными, полезными реформами.

V. Участие в высшем государственном управлении, по выбору государя, выдающихся по дарованиям, жизненному опыту и преданности самодержавию русских людей

Государственный совет, в настоящем своем виде, представляет собой собрание почти исключительно бывших государственных деятелей, которые, по преклонности лет или по иным причинам, не могли долее оставаться на действительной службе. Обладая несомненным служебным опытом, они большей частью чужды практического жизненного опыта; а так как назначение их в Государственный совет является лишь завершением их долголетней, более или менее полезной для России, служебной карьеры, а не признанием их действительно выдающихся дарований, то они в Государственном совете далеко не приносят той пользы, которой государь вправе ожидать от этого столь важного правительственного учреждения.

Ввиду этого Монархическая партия считает необходимым преобразование Государственного совета в учреждение, в которое назначались бы государем исключительно такие верноподданные ему лица, которые, по мнению монарха, выдаются среди русского народа особыми заслугами как на государственном поприще, так и в других сферах русской жизни, а потому могут быть действительно полезными советниками самодержавного русского царя в делах законода-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

тельства. Но члены этого государственного учреждения не должны, однако, ограничивать своими решениями государя, который может соглашаться с теми или другими поднесенными на его благовозрение мнениями, высказанными в этом государственном учреждении, - или же окончательно решить данный вопрос по собственному своему усмотрению.

VI. Сохранение сословного строя русского народа

Поклонники революционного лжеучения о всеобщем равенстве людей поставили себе задачу уничтожить сословный строй русского народа, превратив его в необозримую массу отдельных лиц, не связанных между собой ни общностью своего происхождения, ни общностью того значения, которое они, по своим занятиям, имеют в государстве, ни общностью своих специальных интересов.

Монархическая партия видит в этом бесконечном раздроблении русского народа и превращении его в ничтожные песчинки грозную опасность для государства, которое должно строиться не из песка, а из крупных, прочных камней. Такими лежащими в краю углов камнями являются исторически сложившиеся сословия русского народа, которые имеют, каждое, свое особое служебное назначение и свои интересы в государственном организме, объединяемые в должном согласии самодержавным русским монархом.

Ввиду этого Монархическая партия всегда будет отстаивать сохранение в русском народе всех сословий, а в особенности - духовного, дворянского и крестьянского, которым ныне грозит наибольшая опасность.

Вместе с тем Монархическая партия полагает, что выборные люди, как в земствах, так и в других учреждениях, могут быть полезны лишь в том случае, если они избраны сословиями.

VII. Свободное и децентрализованное, плодотворное развитие местной хозяйственной и общественной жизни, не стесненной ни правительственным, ни земским бюрократизмом, но и не вторгающейся в область государственной политики

Местная общественная жизнь в России представляет собой совершенно ненормальное явление: с одной стороны, административная власть и хозяйственная самодеятельность находится в совершенно ненужной и часто даже вредной зависимости от незнающей провинции петербургской бюрократии, а с другой стороны, она самовольно вырвалась из этой опеки в лице безответственного земства, которое преступило пределы, положенные ему законом, и явилось сознательным противником правительственной власти, подчинив

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

местную жизнь своему тенденциозному, еще более деспотическому, бюрократизму.

Наши либеральные земцы и думцы уже открыто объявили войну правительству и желают придать местной жизни совершенно независимое от общей государственной власти существование, которое не усилит, а только ослабит местные жизненные средства.

Монархическая партия стоит за свободное развитие местной административной и общественной самодеятельности, но с тем, чтобы она не противоречила общей государственной политике правительственной власти, а являлась доброй и верной помощницей в ее трудной задаче.

VIII. Неустанное попечение о материальном и духовном благе крестьянского и рабочего сословия, и о добром воспитании его в правилах религиозной нравственности, любви к царю и отечеству и законного гражданского общежития

Социалисты сеют свою преступную смуту преимущественно среди крестьянского и рабочего сословия, которое они, пользуясь его темнотой, отвлекают от церкви христовой, восстановляют против царя самодержавного и возбуждают против остальных сословий русского народа, обещая крестьянам и рабочим совершенно призрачные, несбыточные блага, если они послушаются их пагубных советов.

Монархическая партия будет стараться освободить крестьянское и рабочее сословие от той лжи, которой его опутывают социалисты. С этой целью Монархическая партия будет всячески содействовать широкому распространению народных школ, заботящихся не только о том, чтобы обучить детей крестьян и рабочих грамоте и полезным ремеслам, но и дать им прочное религиозно-нравственное воспитание, возбудить в них любовь к царю и отечеству и приучить к исполнению своего долга и к соблюдению законного порядка.

Вместе с тем Монархическая партия будет содействовать преобразованию крестьянского и рабочего законодательства, которое должно улучшить условия жизни как крестьянского, так и рабочего населения и обеспечить им мирное и полезное развитие.

IX. В основе государственного правосудия должно лежать начало строгой справедливости, дабы честные граждане находили себе в судах верную опору, а порочные - законное возмездие за свои злодеяния

Александр II даровал России новый суд, который, ко благу русского народа, покончил с мрачным, дореформенным кривосудием. Но с течением времени и в новом суде обнаружились недостатки,

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

которые действуют развращающим образом и далее терпимы быть не могут. Тяжкие преступления зачастую совершенно оправдываются нашими судами, либо караются ничтожными наказаниями, вследствие чего преступность в государстве быстро увеличивается, а нравственность народа столь же быстро падает. Кроме того, наш суд, действуя в этом отношении по указаниям «либеральных» партий, стремиться занять в русском государстве положение особого самостоятельного государства, ставя свои решения выше царской справедливости и ограничивая этим самодержавную власть государя.

Монархическая партия, считая суд важнейшей практической школой народной нравственности, ставит своей задачей содействовать тому, чтобы русский суд был судом всем доступным, грозным, правым и скорым, дабы всем обижаемым не отказывалось в защите закона, а насильникам не оказывалось никакого попустительства или послабления. Право милования должно принадлежать одному государю, единственному источнику земного правосудия, которого, поэтому, никто, а тем менее установленный им суд, ограничивать не может.

X. Государственная служба должна стоять высоко и честно; слугами царя могут быть лишь лица, свято, строго и бескорыстно исполняющие свой долг пред самодержавным царем и отечеством

Государственная служба, как показали последние события, не стоит у нас на должной высоте. Во всех ее сферах встречаются лица, нарушающие законы государства, или потакающие их нарушителям, из малодушия или своекорыстия; содействуя этим понижению правительственного авторитета и развращению общества, они, сверх того, причиняют неисчислимый вред государству.

Монархическая партия с негодованием отвергает этих неверных и лукавых слуг царя, полагая, что на царской службе не могут быть терпимы лица, считающие служение свое за выпавшую на их долю привилегию, а не за долг и обязанность, исполняемые не за страх, а за совесть перед царем-самодержцем и Родиной.

Наши «либералы» стараются отождествить самодержавие с дурной бюрократией и уверяют, что лишь один конституционный парламент может дать России хорошее чиновничество. Они намеренно скрывают от русского народа, что парламентаризм сам по себе устранить язву бюрократизма не может, чему служат примером, с одной стороны, парламентарные Франция и Северная Америка, прославившиеся на весь свет своим дурным чиновничеством, и даже Англия с проворовавшийся бюрократией во время бурской войны, - а с другой - Германия, в которой чиновники стояли на более высокой степени деловитости и честности до введения парламентаризма, нежели в настоящее время.

Монархическая партия полагает, что освободить Россию от дурного бюрократизма может лишь неограниченный в своей власти монарх,

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

который одним росчерком пера может заменить плохого чиновника хорошим, а также строгий и справедливый суд, к которому должны быть привлекаемы все без изъятия неисправные и в особенности корыстолюбивые чиновники, хотя бы и занимающие высшие служебные места в государстве. Право почина в деле такого привлечения должно быть обеспечено за каждым верноподданным.

XI. Задачей русской школы должно быть нравственное, национальное воспитание юношества, доброе его просвещение и серьезное служение истинной науке

Ни одна часть русского государственного организма не пала так низко в настоящее время, как русская школа. А между тем в ней заключается вся будущность России. Водворение порядка в наши школы и их оздоровление будет делом трудным и продолжительным, ввиду многочисленности тяжких грехов, допущенных в последнее время на этом поприще государственной деятельности.

«Либеральные» партии требуют в один голос еще большего разрушения русской школы дарованием ей всевозможных прав без наложения на нее каких-либо обязанностей, дабы школа еще дальше отошла от науки, еще более извратилась, воспитывая в своих питомцах лишь будущих революционеров.

Монархическая партия будет требовать возрождения наших средних и высших школ и возвращения их к законному порядку и к прямым их высоким задачам, дабы они, став в научном отношении на один уровень с лучшими европейскими школами, давали подрастающему юношеству здоровое, религиозно-нравственное и национальное воспитание.

XII. Охранение прочного порядка и мирного жития как в городах, так в особенности, в сельских местностях

Землевладельческий труд, составляющий основу благосостояния России возможен лишь при полной уверенности в завтрашнем дне, среди незыблемой обеспеченности права собственности как земледельцев, так и землевладельцев; а между тем обеспеченность эта в настоящее время исчезла: землевладельцы бегут из деревни, считая свой труд бесполезным и опасаясь разрушительных аграрных преступлений, а крестьяне становятся жертвой дерзких смутьянов, которые подбивают их на эти преступления.

Монархическая партия, видя в этом ненормальное состояние сельской жизни источник внутреннего разложения России, всегда будет содействовать восстановлению сильной, справедливой властью законного порядка в сельской жизни и введению ее в твердые, ясно определенные законные нормы. Той же властью должен быть

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

восстановлен прочный порядок и в городах, улицы и площади которых не должны находиться под постоянной угрозой политических демонстраций и всякого рода бесчинств и преступлений.

XIII. Улучшение крестьянского быта поднятием сельскохозяйственной культуры, правильной организацией сельского кредита, учреждением сельских земледельческих школ, а также целесообразным землеустройством и расселением, в особенности же рациональным ведением переселенческого дела

Малоземелье, которым страдают многие крестьяне центральных губерний, является несомненно одним из источников их тяжелого экономического положения. Этим пользуются агитаторы-социалисты, чтобы внушить крестьянам убеждение, будто бы для них нет другого средства выйти из своего бедственного положения как перейти в ряды крамольников и насильственно захватывать чужую собственность.

Монархическая партия, видящая в неприкосновенности имущественных прав важнейший залог здорового развития и процветания государства и прочного укрепления народной нравственности, не допускает мысли, чтобы естественный прирост населения в наших центральных губерниях влек за собой преступные насилия в виде захвата чужой собственности или принудительного отчуждения крупных владений для удовлетворения мелких собственников.

Для устранения тяжелого положения крестьянства существуют другие законные и вполне целесообразные средства. Даже сравнительно небольшой земельный надел может давать гораздо больше прибыли нежели теперь, если только его обрабатывать усиленным и улучшенным образом, и если принять общие меры облесения, обводнения, борьбы с оврагами, песками и т. п.

Но принимать эти меры крестьяне без посторонней помощи не могут и правительство, и земство должны оказывать им всякое содействие мелким земельным, в особенности мелиоративным и кустарным, кредитом, и учреждением сельских школ с принадлежащей им землей, в которых крестьянские дети приучались бы к разумному, улучшенному сельскому труду.

Но этим законная борьба с малоземельем не ограничивается. Правительство уже обратило свое внимание на необходимость систематичного землеустройства, которое дало бы крестьянскому землевладению возможность, - при непременном сохранении неотчуждаемости крестьянской земли в некрестьянские руки, - принять наиболее удобную и целесообразную, смотря по местности, форму, например, рационального расселения слишком скученных дворов.

Тем не менее, останется еще значительная часть прироста крестьянского народа, которая предпочтет переселиться в другие, еще свободные, места своего отечества.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

На то существуют громадные владения России, в особенности на востоке, чтобы туда переходил излишек русского населения, не находящий себе места в центральных губерниях.

Эту истину давно познал уже и сам русский народ, неудержимо стремящийся к переселению в восточные края России.

Но переселение это долгое время было каким-то беспорядочным, стихийным явлением, приносившим крестьянам далеко не ту пользу, которой можно было от него ожидать. И лишь за последнее время правительство намечает правильную организацию крестьянских переселений, прервавшихся в виду последней войны на Дальнем Востоке.

Ввиду этого Монархическая партия считает делом первостепенной важности применение всех вышеуказанных законных способов для действительного улучшения крестьянского быта; столь же необходимо возобновление правительственной заботы о правильной организации переселенческого дела, имеющего серьезное государственное значение как в смысле облегчения центральных губерний, так и в смысле прикрепления к России дальних окраин посредством заселения их русским народом.

Такими окраинами являются не только Северный край, Сибирь и Средняя Азия, но и Кавказ, а также те южные и юго-восточные губернии России, которые, к великому для нее ущербу, находятся в руках армян, немцев и евреев. В этом отношении деятельность Крестьянского банка должна быть преобразована в смысле большей систематичности и последовательности в государственном как экономическом, так и политическом отношении.

Само собой разумеется, что переселение крестьян может быть для них лишь добровольным, причем особенно желательны переселения и помещиков-дворян, так как вообще сельское хозяйство возможно лишь при зрело обдуманной комбинации крупного и мелкого землевладения.

XIV. Содействие развитию плодотворного национального народного труда во всех областях его применения

Признавая, что источником материального благосостояния народа является производительный труд, Монархическая партия ставит своей задачей попечение о всестороннем развитии его в интересах благоустройства как частного, так и государственного хозяйства России.

Главный промысел русского народа составляет сельское хозяйство, которое по переписи 1897 г. дает средства к существованию 70% населения. К сожалению, нашему сельскому хозяйству приходится переживать весьма тяжелое время. Оно производит продукты не только для внутреннего потребления, но и для сбыта на иностранные рынки, регулируя этим вывозом наш международный расчетный

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

баланс. Поэтому финансовый результат нашего сельского хозяйства, как владельческого, так и крестьянского, в значительной степени зависит от уровня цен землевладельческих продуктов на международном рынке. Между тем эти цены, под влиянием конкуренции внеевропейских стран и высоких таможенных пошлин в европейских государствах, держатся на довольно низком уровне, сводя до ничтожных размеров выручку русского земледелия за его продукты. Такое печальное положение продолжается уже более двадцати лет, истощая силы и средства нашего сельского хозяйства, которое все более слабеет и хиреет. Вполне естественно, что при таких условиях производительность сельского хозяйства не повышается, а понижается, как свидетельствуют об этом хронические неурожаи, ставшие у нас обычным явлением.

К тому же в недавнее еще время правительственные сферы относились к сельскому хозяйству с очевидным пренебрежением, в угоду искусственному возбуждению преимущественно иностранной промышленности.

Для облегчения этого тяжелого положения Монархическая партия считает своей обязанностью, по мере сил и возможности, заботиться о повышении производительности нашего сельского хозяйства, об улучшении сбыта его продуктов и о приведении сельского хозяйства и русской промышленности в должное равновесие.

Важное и все более возрастающее значение в хозяйственной деятельности страны принадлежит обрабатывающей промышленности, которая дает обширные заработки населению, являясь во многих случаях необходимым подспорьем для земледелия. Вследствие этого обрабатывающая промышленность во всех ее видах составляет необходимое условие хозяйственного благоустройства России. Для достижения плодотворных результатов нельзя ограничиваться пассивными мерами, как, например, охраной производства от иностранной конкуренции, а необходим переход к более энергичной активной политике, вызывающей развитие новых отраслей национального труда.

Главным тормозом развития промышленного производства, особенно для средних и мелких предприятий, являются у нас недостаток капиталов и отсутствие правильно-организованного промышленного кредита. У нас, например, до сих пор нет еще промышленных банков, обязанности которых весьма плохо и с большой помехой для своих основных задач выполняет Государственный банк.

Ввиду этого Монархическая партия будет заботиться о возможно полном и широком развитии кредита в наиболее совершенных его формах для оплодотворения производительного русского народного труда.

Одновременно с этим, в интересах производства, она будет стремиться и к установлению такой комбинации сил, которая приводит к наиболее выгодным результатам при наименьшей затрате энергии.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

XV. Экономия в расходах и сообразование налогов со средствами плательщиков

За последнее десятилетие, предшествовавшее злосчастной войне с Японией, в России наблюдался необычайно быстрый рост государственного бюджета. За это время государственные расходы удвоились, и надо было изыскивать средства для покрытия их путем введения новых и увеличения существующих налогов, что легло тяжким бременем на скудные достатки массы населения.

Между тем многие, и притом очень крупные, расходы не вызывались неотложными потребностями времени, не имели производительного характера. Так, например, сотни миллионов рублей были затрачены на рискованные предприятия Дальнего Востока: на постройку южной части Китайской Восточной железной дороги, на сооружение города Дальнего и на преждевременное учреждение морского пароходства в водах Великого океана. Эти предприятия не могли иметь практического значения для интересов русской промышленности, большинство отраслей которой еще нуждается в таможенном покровительстве и не может вступать в борьбу с соперниками на открытом рынке. Но эти грандиозные затраты вызвали тревогу в среде соперничающих с Россией государств и привели к тяжелой войне, которая завершилась уничтожением этих полурусских предприятий на Дальнем Востоке. Непроизводительные затраты потерпели полное крушение и вызвали массу потерь и новых расходов, надолго обременивших наш государственный бюджет.

Монархическая партия считает своей обязанностью заботиться об устранении подобных непроизводительных затрат, не отвечающих потребностям места и времени, и о введении возможной экономии в расходы бюджета, в интересах благоустройства как государственного, так и частного хозяйства России.

Одновременно с этим оскудение достатков населения выдвигает на очередь вопрос о реформе государственного бюджета и, между прочим, о постепенном изменении основы его, покоющейся на питейном налоге. Кроме того, в настоящее время многие продукты массового потребления, сделавшиеся предметами первой необходимости, как, например, чай, керосин, сахар, обложены весьма высокими налогами. Монархическая партия признает необходимым понизить обложение их, стремясь к применению в государственном бюджете принципа сообразования налогов со средствами плательщиков [137: 425-437].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРОГРАММА РУССКОГО НАРОДНОГО СОЮЗА имени МИХАИЛА АРХАНГЕЛА [1908 г.]

1. Возникший Русский народный союз призывает на себя покровительство архистратига Михаила Архангела, как представителя грозных небесных сил, низвергшего в бездну, по велению царя царей, первого во вселенной крамольника, восставшего против божеского единодержавия.

Возникший союз отдает себя под его покровительство и в память того, что родоначальник царствующей династии Романовых, царь Московский и всея Руси, избранный на царство в годину лихолетия и выведший Россию на путь могущества и славы, носил также имя Св. Михаила.

Сокэз отдает себя под духовную защиту архистратига Михаила Архангела еще и потому, что покровителем первого стольного города русской земли Киева был и остается Михаил Архангел.

С чувством глубокого священного душевного подъема и с верою в успех, под знаменем креста, державы и народности, выступают учредители этого Союза на арену политической борьбы, в дружном единении с прочими единомышленными монархическими организациями.

Они верят, что право грубой крамольной силы уступит чистой и возвышенной силе русского народного права, направленного к устроению жизни русского народа на основах любви к родине, возвеличения церкви православной, преданности царю самодержавному и обновления жизни России в духе русского самосознания.

2. Сила Родины кроется в сохранении неделимой целости государства Российского, в соблюдении в нем законности и порядка, а также в братской поддержке русскими всех сословий и состояний друг друга везде и всюду, как в духовном, так и в материальном отношениях.

3. Благо Родины зависит от сохранения в чистоте православной веры, русского неограниченного царского самодержавия и русской самобытности.

4. Народ русский, в подавляющем большинстве, православный, а потому православной церкви, покоящейся на канонических началах соборности и правильного приходского устройства, должно быть предоставлено первенствующее в России положение.

5. Самодержавная, ничем земным, пока стоит Россия, неограниченная власть государева, искони создана разумом народа русского. На пространстве многих веков власть эта неуклонно вела Россию к могуществу и силе; сила этой власти подрывалась и подрывается поныне врагами этой власти, желающими или вовсе низложить ее (стремясь к республике), или ограничить ее (конституцией). Между тем в верности этой власти при вступлении на престол государей

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

все подданные приносят пред престолом все вышнего клятвы, а сам **государь именует себя по сей день в мание}: Церковью же и народом своим признается, кр' ком божьим.** дстах самодержавным, ме того, и помазанни-

6. Непосредственное общение верховног вождя земли русской с народом своим, вследствие колоссального роста государства Российского, все более и более осложнялось.

Народившийся, в виде средостения, межд царем и народом его сонм чиновников, склонных иногда к произвол] а позднее усиленно развивавшаяся крамола - способствовали от .^тению царя от народа. Для заполнения разорвавшейся непосро, твенной связи державного законодателя с управляемым народ м великодушною волею государя установлен постоянный призыв эсударственную думу «выборных» людей от коренного народа русс :^ро и населения русских окраин.

7. Из понятий о том, что после 17 октяб 1905 года «никакой закон не может воспринять силу без одобре ия его Государственною Думою» преступно приходить к обратном заключению, что «все одобряемое Государственною Думою должно носприять силу закона», так как тогда, в случае инородческого и к рамольного засилья в самой Думе, Дума могла бы отодвинуть интер< сы коренного русского населения на задний план и тем способстз вать разложению государства Российского.

8. Русскому народу, как основной единице, с группировавшей около себя покоренных русским оружием и доброво/ но присоединившихся под защиту его разных инородцев, принадл скит по праву первенствующее, господствующее значение во всей осударственной жизни, а тем более в совершающихся государст с нных созидательных преобразованиях. Русский язык есть господс: ующий язык во всех пределах неделимой Российской империи. Н ка кого различия между великороссами, белорусами, малороссами < ервоноруссами союз не признает.

9. Преимущественные права русского на ГО, да должны быть начертаны в законодательстве по почину рус эй Государственной думы. Государственная дума, как собрание Л\ЧЦ иих выборных людей от государства Российского, должна быть нос л гэльницею чисто-русских идеалов, ибо только тогда эти выборные е 1юди могут быть названы основательно «лучшими». Правдивым Оф ведомлением о настоящих нуждах народа и всего государства рО(рсийского, она является помощником *законодателя* для проведен! тя в жизнь назревших потребностей, наряду с действительным учао ием ее в надзоре за закономерностью действий поставленных от г эсударя властей, стремясь к устранению произвола (широкое поль^ ой ание Думою правом запроса).

Примечание 1-е. Принимая во внимание что народности, русским оружием покоренные (обитатели Кавказ 1 (армяне), Польши и др.), а главное - евреи, не желают, как пока^ уже опыт Государ-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ственных дум первого и второго созыва, проникаться чувством русской государственности, и шлют своих представителей в Думу не в целях созидательного труда на пользу общего отечества России, а в целях ослабления таковой, как единого государственного целого, Русский народный союз имени Михаила Архангела будет прилагать все усилия к тому, чтобы права этих народностей в смысле государственном и общественном были поставлены у нас в пределы, не препятствующие увеличению значения и государственной мощи великого русского народа.

10. Во всем прочем программа Русского народного союза имени Михаила Архангела совершенно совпадает с программою Союза русского народа (вопросы: земельный, рабочий, народного образования, суда, печати и проч.), ибо Союз Михаила Архангела возник и растет из того же семени любви и бесконечной преданности: церкви православной, неограниченному самодержавию царскому и великой народности русской [137: 456-459].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРОГРАММА ОТЕЧЕСТВЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОГО СОЮЗА (ВИТЕБСКИЙ ОТДЕЛ) (1916 г.)

I. Цель и задача союза

А) Отечественно-патриотический союз ставит своей основной и неуклонной задачей - содействовать объединению русских людей, всех сословий и состояний, для мирной работы на благо отечества на нераздельных исконно русских началах: православия, неограниченного царского самодержавия и русской народности.

II. Деятельность союза

В) Союз - по мере средств и возможности:

1. Содействует религиозно-нравственному и национально-патриотическому воспитанию народа на основах православия, неограниченного царского самодержавия и русской национальной и культурной идеи.
2. Всеми законными мерами охраняет, укрепляет и развивает благо отечества, как он полает его в своей программе, а равно способствует прекращению и предупреждению революционной смуты в России и водворению повсюду порядка и законности.
3. Содействует устроению церковно-приходской жизни - на канонических основаниях и в строгом послушании церковной власти; построению церквей, церковных школ, богаделен, домов трудолюбия, столовых, чайных и т. п.
4. Возбуждает ходатайства об устройстве крестных ходов, устраивает с согласия администрации патриотические манифестации.
5. Устраивает с надлежащего разрешения чтения, беседы, собрания для членов и их гостей, съезды своих членов и единомышленников и т. п,
6. Издает в законном порядке и распространяет в населении соответствующие целям союза: газеты, журналы, а также отдельные книги, брошюры и прочие печатные произведения, учреждает с надлежащего разрешения книгоиздательства и открывает типографии, книжные лавки, библиотеки, читальни, витрины и т. п.
7. Способствует своим членам в открытии, на основании особых уставов, учреждений мелкого кредита, касс взаимопомощи, похоронных, пенсионных и благотворительных, ссудо-сберегательных и страховых товариществ, а также промышленных, производственных и потребительских союзов, артелей, для чего всту-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

пает в договора с различными государственными и общественными учреждениями на принятие подрядов, заказов, поставок и т. п.

8. Учреждает контору для приискания труда и оказания своим членам медицинской и юридической помощи.
9. Способствует облегчению труда и улучшению быта рабочих на случай смерти, увечья, болезни и старости, а также упорядочению условий труда и взаимных отношений фабрикантов и рабочих.
10. Всеми законными способами содействует улучшению материального быта крестьян, - однако, всеми силами оказывая противодействие социализму, как лживой и несостоятельной теории обеспечения трудящихся классов и силы, разрушительной для государственной и церковной жизни.
11. Открывает общества трезвости.
12. Союз всеми мерами стремится к более тесному установлению постоянной, непосредственной связи своих членов с правыми членами Государственной думы и Государственного совета, имея в канцелярии Главного совета союза особый отдел по справкам о запросах в Думе и текущих ее делах. При новых же выборах в Думу союз принимает деятельное участие в таковых, стремясь провести в Думу возможно большее число своих единомышленников. При этом провинциальные отделы, по указанию Главного совета, безусловно должны вступать в соглашения с родственными по духу политическими организациями [136: 4].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ № 17

ПРОГРАММА «СОЮЗА 17 ОКТЯБРЯ» [1906 г.]

Высочайший манифест 17-го октября 1905-го года, являющийся дальнейшим развитием закона 6-го августа 1905 г. о Государственной думе, приобщает народ русский к деятельному участию в согласии с царем, в государственном строительстве. Народному представительству, прочно опирающемуся на широкие народные массы, черпающему свою силу, силу знания нужд народных и силу своего авторитета из общего избирательного права, манифест предоставляет выдающееся влияние в делах законодательства и управления страной.

Как непременное условие для осуществления этих прав политической свободы и для упрочения начал гражданской свободы устанавливаются, в качестве основных элементов правового строя, неприкосновенность личности, свобода совести, слова, печати, собраний и союзов. Таким образом, манифест 17-го октября знаменует собою величайший переворот в судьбах нашего отечества: отныне народ наш становится народом политически свободным, наше государство - правовым государством, а в наш государственный строй вводится новое начало - начало конституционной монархии.

Новый порядок, призывая всех русских людей, без различия сословий, национальности и вероисповеданий к свободной политической жизни, открывает перед ними широкую возможность законным путем влиять на судьбу своего отечества и предоставляет им на почве права отстаивать свои интересы, мирной и открытой борьбой добиваться торжества своих идей, своих убеждений. Новый порядок, вместе с тем, налагает на всех, кто искренно желает мирного обновления страны и торжества в ней порядка и законности, кто отвергает одинаково и застой, и революционные потрясения, священную обязанность в настоящий момент, переживаемый нашим отечеством, момент торжественный, но полный великой опасности, дружественно сплотиться вокруг тех начал, которые провозглашены в манифесте 17-го октября, настоять на возможно скором, полном и широком осуществлении этих начал правительственной властью с прочными гарантиями их незыблемости и оказать содействие правительству, идущему по пути спасительных реформ, направленному к полному и всестороннему обновлению государственного и общественного строя России.

Какие бы разногласия ни разъединяли людей в области политических, социальных и экономических вопросов, великая опасность, созданная вековым застоем в развитии наших политических форм и грозящая уже не только процветанию, а самому существованию нашего отечества, призывает всех к единению, к деятельной работе для создания сильной и авторитетной власти, которая найдет опору в доверии и содействии народа, и которая одна только в состоянии путем мирных реформ вывести страну из настоящего общественного хаоса и обеспечить ей внутренний мир и внешнюю безопасность.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

С этой целью, на почве признания начал, возвещенных в высочайшем манифесте, образуется союз, в который приглашаются войти как отдельные лица, так и целые партии, программы коих в основных чертах совпадают с программой союза. Союз этот получает наименование Союза 17-го октября и провозглашает следующие основные положения:

1. Сохранение единства и нераздельности российского государства

Положение это обязывает признать, что жизненным условием для укрепления внешней мощи России и для ее внутреннего процветания является ограждение единства ее политического тела, сохранение за ее государственным строем исторически сложившегося унитарного характера. Вместе с тем положение это обязывает противодействовать всяким предположениям, направленным прямо или косвенно к расчленению империи и к замене единого государства государством союзным или союзом государств. При широком развитии местного самоуправления на всем пространстве империи, при прочно установленных основных элементах гражданской свободы, при участии равно всех русских граждан без различия национальности и вероисповедания в создании правительственной власти, при признании за отдельными национальностями самого широкого права на удовлетворение и защиту своих культурных нужд в пределах, допустимых идеей государственности и интересами других национальностей, такое положение, отрицающее идею федерализма в применении к русскому государственному строю, вполне допускает объединение отдельных местностей империи в областные союзы для разрешения задач, входящих в пределы местного самоуправления, и нисколько не препятствует местным особенностям и интересам различных национальностей найти себе выражение и удовлетворение в законодательстве и управлении, основанных на признании безусловного равенства в правах всех русских граждан. Исключительно за Финляндией признается особое положение, дающее ей право на известное автономное государственное устройство при условии сохранения государственной связи с империей.

2. Развитие и укрепление начал конституционной монархии с народным представительством, основанным на общем избирательном праве

Это положение обязывает к осуществлению начала общего избирательного права, открывающего возможность всем русским гражданам участвовать в осуществлении государственной власти. Это положение далее призывает к коренному преобразованию нашего

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

государственного строя на началах консп ционных и к прочному закреплению за народным представительс м дарованных ему ма- нифестом прав деятельного участия, рядол монархом, в законода- тельных трудах и управлении страной.

Это же положение признает и закре яет за монархическим началом в изменившихся условиях полити ской жизни России но- вый государственно-правовой характер. Г 'жний неограниченный самодержец, всемогущий по идее, но свя нный в действительно- оти всеми путами приказного строя, слаб вследствие отчужден- ности от него народа, становится констит ионным монархом, ко- торый, правда, находит пределы своей и в правах народного представительства, но который в самом Динении с народом, в союзе с землей, в новых условиях государ венного строя получа- ет и новую мощь, и новую высокую задачу |>1ть верховным вождем свободного народа. Являясь в народное ознании по-прежнему воплощением государственного единства, ужа неразрывною свя- зью преемственно сменяющихся поколеЦ й, священным стягом, вокруг которого в минуты грозной опас||(| 2ти собирается народ русский, монархическое начало отныне по чает новую историчес- кую миссию величайшей важности. Возвы ясь над бесчисленны- ми частными и местными интересами, на, дносторонними целя- ми различных классов, сословий, национа. йостей, партий, монар- хия именно при настоящих условиях при ана осуществить свое предназначение - явиться умиротворяющ 1 началом в той резкой борьбе, борьбе политической, национала I и социальной, для ко- торой открывается ныне широкий прост< провозглашением по- литической и гражданской свободы. Укр< тение в русской поли- тической жизни этих начал, противодейст| е всякому посягатель- ству, откуда бы оно ни шло, на права мона| [й и на права народного представительства, как эти права опреде. Цгся на почве манифес- та 17-го октября, должно входить в задач! союза. Только этим пу- тем, путем единения монарха с народом, :ет быть создана силь- ная, уверенная в себе правительственна! 1ласть, которая сумеет вернуть нам мир.

3. Обеспечение гражданских прав

В политически свободном государстве олжна господствовать и гражданская свобода, создающая единствен I ю надежную основу для всестороннего развития как духовных сил |рода, так и естествен- ной производительности страны. Манифес) 7-го октября на первое место ставит дарование незыблемых оснс| гражданской свободы, Развитие и укрепление этих начал в закон (ательстве и правах со- ставляет одну из главнейших задач Союза.

Сюда входят прежде всего: свобода со[ьти, свобода слова уст- ного и печатного, свобода собраний и сок|| рв. Сюда же относится

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

>6еспечение свободы передвижения, выбора места жительства и рода занятий, обеспечение свободы труда, промышленности, торговли, свобода приобретения собственности и распоряжения ею. Гражданесая свобода предполагает также неприкосновенность личности, жипища, переписки, собственности граждан. Все эти права, огражденные законом, имеют один единственный предел - в правах других граждан и в правах общества и государства. Никто не может быть арестован, подвергнут какому-либо насилию, обыску, лишению имущества и т. п. без постановления соответственной судебной власти. Всякое лицо, задержанное по какому-либо обвинению, должно в точно определенный и кратчайший срок, например, в 24 часа в *городах,* быть представлено судебной власти, либо освобождено. Для ограждения всех этих прав от посягательств как со стороны частных лиц, так и со стороны лиц должностных, они должны быть поставлены под защиту уголовных законов; особенно должна быть установлена судебная ответственность должностных лиц, каково бы ни было их положение.

4, Неотложность созыва Государственной думы

В убеждении, что дальнейшее развитые политических форм должно находиться в органической связи со всей предшествующей исторической жизнью России, что созыв, как того требуют некоторые партии, Учредительного собрания, которое своею властью определяет свою компетенцию, предполагает как бы отсутствие всякого правительства, заключает в себе полный разрыв связи с прошедшим, поведет к пересмотру таких начал нашего политического и общественного быта, кои не могут быть поколеблены без тяжелого революционного потрясения всей страны, что обусловленная этим отсрочка 8 созыве Государственной думы отдалит на неопределенное время восстановление нормального хода государственной жизни и законодательной работы, а вместе с тем и разрешение некоторых неотложных вопросов, связанных с жизненными интересами широких масс населения. Союз высказывается против созыва Учредительного собрания, которое только отдалит столь желанный час успокоения страны. Государственная дума первого созыва должна взять на себя проведение ближайших по очереди политических реформ, направленных к усовершенствованию народного представительства, как-то: пересмотр избирательного закона, положения о Государственной думе и т. п. Но рядом с этим и одновременно она должна приступить к разрешению тех *насущных* вопросов экономических, социальных и иных, неотложная необходимость разрешения коих выдвинута самою жизнью. Приступив к органической созидательной работе, Государственная дума, по мнению Союза, должна себе наметить для разработки и постепенного разрешения следующие вопросы первостепенной государственной важности:

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

а) Крестьянский вопрос.

Из насущных реформ на первом месте должны быть поставлены меры к решительному и бесповоротному приобщению крестьян к полноте гражданских прав наравне с остальными гражданами. Сюда относятся: отмена исключительных законоположений, юридически принижающих податные сословия, отмена административной опеки и признания мирского землевладения институтом гражданского права Помимо забот к поднятию производительности земледелия, мерами к подъему крестьянского благосостояния являются: урегулирование мелкой земельной аренды, преобразование деятельности Крестьянского поземельного банка, содействие расселению и переселению ближайшему и дальнейшему, признание государственных и удельных земель возможным фондом для удовлетворения земельной нужды крестьян и других разрядов мелких землевладельцев, раэверстание чреслолосных крестьянских и помещичьих земель с обязательным отчуждением отрезков, мешающих хозяйственной цельности владений и, наконец, при недостаточности этих мер, допустимое в случае государственной важности принудительное отчуждение части частновладельческих земель на справедливых условиях вознаграждения, устанавливаемых законодательной властью.

б) Рабочий вопрос.

Рабочий вопрос является в настоящее время одним из самых острых вопросов и имеет все права на особенные заботы со стороны Государственной думы. Он не может быть, однако, решен удовлетворительно в интересах самих же рабочих без поддержки промышленности вообще: только правильно развивающаяся промышленность страны может обеспечить рабочих. Союз полагает, что Дума должна поставить себе общую задачу пересмотра, усовершенствования и расширения законодательства о рабочих в соответствии с местными особенностями отдельных производств и с началами, принятыми в этой области в наиболее просвещенных промышленных государствах. Сюда таюке относятся; меры по обеспечению рабочих и их семей на случай болезни, инвалидности и смерти, меры к постепенному осуществлению страхования рабочих во всех видах труда, меры к ограничению рабочего времени для женщин и детей и в особо вредных для здоровья производствах.

Вполне признавая свободу профессиональных союзов и свободу стачек, как средств защиты рабочими своих интересов, следует однако признать необходимым законодательным путем регулировать условия этой экономической борьбы. Для этого, с одной стороны, должен быть выработан ряд действительных мер к устранению случаев насилия над личностью и посягательства на имущество, как способов принуждения к вступлению в союз или к участию в стачке, а с другой стороны, должны быть выделены в особую группу такие производства, предприятия и учреждения, от коих зависит жизнь и здоровье населения, важные общественные и государственные интересы, безопасность государства, интересы обороны; а условия работы и службы в таких отраслях, за которыми должно быть признано госу-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

дарственное значение, должны быть подчинены особым узаконениям, ограждающим интересы рабочих и служащих, но подчиняющим их высшему государственному интересу.

в) Развитие и укрепление начал местного самоуправления.

Необходимым условием для обновления политической и общественной жизни России и для полного и последовательного проведения провозглашенных манифестом начал свободы является преобразование местного земского и городского самоуправления с расширением его прав и круга деятельности, с приданием ему большей самостоятельности и упразднением административной опеки, с устройством мелкой земской единицы, с устранением сословности, с распространением начал самоуправления, по возможности, на все местности империи, с привлечением к участию в самоуправлении возможно широкого круга лиц. Участие в обыкновенном самоуправлении будет лучшей школой политической свободы для народа.

г) Заботы о народном образовании.

Имея в виду, что лишь при повышении умственного уровня народа и при распространении в его среде грамотности можно ожидать, что он достигнет и политической зрелости и хозяйственного благосостояния, что сама судьба выполняемой ныне политической реформы в значительной мере зависит от степени сознательности, с которой население отнесется к осуществлению дарованных ему прав, союз высказывается за то, чтобы нужды народного просвещения были выдвинуты в законодательных работах Думы на первый план, и чтобы на удовлетворение этих нужд были ассигнованы самые широкие средства. В частности, должны быть приняты все меры, чтобы в скорейшем времени могло быть практически осуществлено всеобщее начальное обучение. Рядом с этим должно быть увеличено число средних и высших учебных заведений, особенно технических, в пределах действительной общественной потребности, с предоставлением самой широкой свободы частной и общественной инициативе в деле открытия и содержания учебных заведений. Одновременно должны быть пересмотрены программы с целью их упрощения и приближения к потребностям и должна быть установлена прямая преемственная связь между различными ступенями школ.

д) Реформы судебные и административные.

Упорядочение форм общежития и упрочение гражданской свободы возможно лишь тогда, когда население страны находит опору и защиту всех своих прав в суде и когда деятельность административных властей поставлена в границы, ясно очерченные в законе. Исходя из этих положений, Союз 17-го октября ставит себе задачей проведение в Государственной думе таких реформ, кои направлены к введение бессословного суда, руководствующегося общими для всего населения законами, к введению выборного начала в местную юстицию, к установлению независимости суда от воздействия администрации

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

и упразднению судебно-административных учреждений, к ограждению гласности производства и расширению компетенции суда присяжных. В сфере административного строя, кроме общего его упрощения и подчинения его деятельности строгим нормам закона, следует установить доступный всем способ обжалования распоряжений и действий административных властей, порядок строгой ответственности уголовной и гражданской за нарушение этими властями установленных законов и прав частных лиц, а для уничтожения тягостной всем волокиты надлежит установить в законе срочность работ администрации.

е) Меры экономические и финансовые.

В виду громадных расходов, предстоящих в ближайшие годы государственному казначейству для осуществления неотложных важных культурных задач, а также в интересах государственной обороны в деле пересоздания наших военных сухопутных и морских сил, нельзя рассчитывать на сокращение государственной сметы расходов и на облегчение общего податного бремени. Но уже в ближайшее время возможно осуществить более рациональную и справедливую налоговую систему и передвинуть податную тягость с более слабых плеч на плечи более сильные. С целью подъема арендного благосостояния, увеличения государственных доходов и в интересах распределения обложения в соответствии с платежными силами плательщиков, предполагается:

1) меры содействия подъему производительных сил, особенно в области сельскохозяйственной промышленности;

2) организация доступного населению сельскохозяйственного, промышленного и торгового кредита;

3) широкое распространение в населении технических знаний с целью поднятия производительности народного труда, причем должен быть облегчен доступ к эксплуатации лесных и минеральных богатств, принадлежащих государству;

4) развитие прямых налогов на основе прогрессивного подоходного обложения с постепенным понижением косвенного обложения предметов первой необходимости;

5) развитие сети железных дорог, а равно водяных, шоссейных и грунтовых дорог.

Как бы, однако, ни были необходимы и действительны все указанные меры, следует помнить, что подъем народного благосостояния возможен лишь при том условии, чтобы нашему национальному характеру были возвращены те драгоценные качества, которых он лишился под влиянием старого порядка, основанного на правительственном надзоре, правительственной опеке, правительственной помощи. Политическая и гражданская свобода, провозглашенная манифестом 17-го октября, должна пробудить к жизни дремлющие народные силы, вызвать дух смелой энергии и предприимчивости, дух самодеятельности и самопомощи и создать прочную основу и лучший залог нравственного и общественного возрождения и экономического процветания.

Утверждена всероссийским съездом 8 февраля 1906 года [137: 341-349].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРОГРАММА ПАРТИИ ПРАВОВОГО ПОРЯДКА (1905г.)

I. Партия правового порядка - есть партия конституционно-монархическая.

Целью ее является установление государственного строя и прав гражданской свободы на началах, возвещенных манифестом 17 октября.

II. Государь император - глава российского государства.

III. Единство и нераздельность российского государства. Из этого основного начала вытекает целость и нераздельность государственной территории и единство для всей империи власти: законодательной, исполнительной и судебной, войска, дипломатии и финансов, при едином государственном русском языке.

IV. Государственная власть. Она должна быть сильной и закономерной.

V. Основные права граждан

В законе должны быть твердо и определенно выражены следующие начала и условия осуществления гражданской свободы:

а) Свобода слова. Все пользуются правом выражать свои мысли устно, письменно и в печати, отвечая за преступления и проступки, совершенные этим путем, только перед судом.

б) Свобода союзов, собраний и петиций (ходатайства). Все могут беспрепятственно соединяться в союзы, общества и собрания, не преследующие запрещенных законом целей.

в) Свобода совести. Всем предоставляется свобода исповеданий религии и право беспрепятственного перехода из одной религии в другую.

г) Свобода личности. Неприкосновенность личности и жилища. Наложение всякого рода наказаний исключительно судом. Отмена исключительных законоположений.

д) Свобода передвижения внутри государства и беспрепятственный выезд за границу. Паспортная система подлежит отмене.

Примечание. Еврейский вопрос подлежит рассмотрению Государственной думы.

VI. Государство

1. Управление государством должно быть организовано на *представительных началах* при образовании двух палат: Государственной думы и Государственного совета.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

2. Государственная дума, тотчас же по созыву ее, должна приступить к созидательной работе на началах, провозглашенных манифестом 17 октября.

3. Партия правового порядка, удовлетворяясь установленной законом системой выборов в Государственную думу, признает желательным *всеобщие, равные и закрытые выборы,* отвергая прямые, как могущие устранить крестьян от участия в Думе.

4. Государственной думе принадлежит право запросов министрам и главноуправляющим ведомствами о *целесообразности* и *закономерности* их действий, а равно и право *контроля* по всем отраслям государственного управления и хозяйства.

5. В Государственный совет при преобразовании его в верхнюю палату должен быть введен *выборный элемент* в количестве *не менее половины* его членов.

VII. Местное самоуправление

1. Местное самоуправление, круг ведомства коего необходимо значительно расширить, должно быть по возможности распространено на все государство.

2. К участию в местном самоуправлении должны быть допущены все лица, на которые распространяются местные налоги и повинности.

3. Местное самоуправление должно быть бессословное.

4. Самоуправляющимся организациям должно быть предоставлено под наблюдением государственной власти право соединяться для достижения общих целей.

5. Желательно создание мелкой земской единицы.

VIII. Суд

Суд должен быть скорым, равным для всех, независимым и дешевым, для чего необходимы:

1. Пересмотр судебных уставов с целью исключения постановлений, порождающих медленность и дороговизну суда.

2. Широкое участие в отправлении правосудия общественного элемента - присяжных поверенных.

3. Упразднение суда с участием сословных представителей.

4. Несменяемость судей и судебных следователей.

5. Улучшение материального положения чинов судебного ведомства.

6. Низший суд должен быть выборным и бессословным. Волостные суды и земские начальники упраздняются.

7. Полицейское дознание и предварительное следствие должны быть улучшены с расширением прав защиты.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

8. Ответственность должностных лиц пред судом должна соответствовать основным гарантиям гражданской свободы.

9. Лицам, пострадавшим от судебной ошибки, предоставляется право на вознаграждение из средств государства.

10. Лица гражданского ведомства могут подлежать военному суду только: а) за участие с военнослужащими в преступлениях против военной службы и в нарушениях военной дисциплины; б) в местностях, объявленных на военном положении, но исключительно за преступления, специально поименованные в акте, объявляющем военное положение.

IX. Церковь

1. Православной церкви, равно как и другим церквям, признанным в империи, должна быть предоставлена возможная самостоятельность во всем, что касается ее внутренней жизни.

2. Православная церковь должна быть освобождена от угнетающей ее опеки государственной власти.

3. Государство должно отпускать достаточные средства для обеспечения и улучшения быта православного духовенства.

4. За приходом должны быть признаны права юридического лица.

5. Лица, сложившие с себя священство, не подвергаются каким-либо ограничениям в их гражданских и политических правах.

X. Войско

1. Обнаружившиеся во время последней войны недостатки в организации армии и флота указывают на необходимость коренных реформ, заключающихся не только в военно-технических усовершенствованиях, но в значительной степени и в мероприятиях общего характера, подлежащих кругу ведения Государственной думы.

2. Все военные и военно-морские учебные заведения должны быть открыты для лиц всех сословий.

3. Общий устав о воинской повинности должен быть распространен без изъятия на все государство.

4. Срок действительной службы в армии и флоте желательно уменьшить, причем необходимо освободить войска от многих хозяйственных операций и сократить, по возможности, число нестроевых должностей.

5. Подробное рассмотрение бюджетов морского и военного министерств подлежит, с соблюдением необходимой тайны, в особо образованных для этой цели в Государственной думе из своей среды комиссиях. Заключения этих комиссий представляются на одобрение общего собрания Думы, причем размеры военных требований и расходов должны быть согласованы как с постановлениями государственной обороны, так и с платежными силами народа.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

6. Главное назначение войска есть оборона государства от внешних врагов; лишь в крайних, точно установленных законом случаях, войска могут быть призваны для содействия гражданским властям.

7. Материальное довольствие офицеров и нижних чинов и условия их быта в казармах должны быть улучшены.

8. Войско стоит вне партии. Всякие попытки вовлечения его в политическую партийную борьбу должны быть воспрещены и строго преследуемы в уголовном порядке.

XI. Народное образование

1. Местным общественным учреждениям и частной инициативе должна быть предоставлена под общим наблюдением государства широкая свобода устройства явочным порядком учебных заведений всех ступеней и всяких иных просветительных учреждений.

2. Государственная школа должна быть доступна широкому общественному контролю.

3. Школа должна служить исключительно воспитательным и образовательным целям. Партийная политическая пропаганда и агитация недопустимы.

4. Школы всех типов наряду с сообщением известного запаса положительных знаний учащимся должны преследовать и воспитательные цели, развивая волю, трудоспособность, инициативу, укрепляя нравственность и любовь к родине и способствовать физическому развитию молодого поколения.

5. Дипломы, выдаваемые высшими учебными заведениями, должны служить лишь доказательством приобретения известного образовательного ценза, не давая при этом особых служебных прав.

6. Педагогический персонал должен обладать основательной специальной подготовкой. Для достижения этой цели необходимо открыть соответствующие отделения при высших учебных заведениях и, по мере возможности, самостоятельные педагогические институты.

7. Необходимо обеспечить достаточное материальное и достойное общественное положение преподающих на всех ступенях народного образования.

8. В учебных заведениях, которые содержатся на государственные средства, преподавание всех предметов ведется на русском языке.

9. В учебных заведениях, содержимых на общественные или частные средства, изучение русского языка, как государственного, обязательно.

Низшее образование.

1. Общедоступная начальная школа с бесплатным обучением детей школьного возраста является государственной необходимостью и потому должна быть осуществлена при широком участии общегосударственных средств. Вследствие этого является необходи-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

мостью увеличение бюджета низшего образования и учреждение крупного школьного фонда для выдачи ссуд на постройки и оборудование училищных зданий.

2. Необходимо издание закона об обязательности для городских и сельских селений с определенным количеством детей школьного возраста иметь соответственное количество школ.

3. Законы об обязательном обучении должны быть распространены постепенно в разных областях государства.

4. Курс народных школ, приспособляясь к местным условиям, в общеобразовательной своей части должен стремиться дать вполне законченное низшее образование.

5. Необходима также широкая организация внешкольного образования ввиду повторительных и дополнительных курсов для подростков и взрослых, вечерних, воскресных и других школ для взрослых, народных чтений, общедоступных лекций, читален и прочего.

Среднее образование.

Средняя общеобразовательная школа должна иметь по возможности законченный курс и готовить к серьезной работе [в] высших учебных заведениях.

Высшее образование.

1. Вузы пользуются полной академической свободой и самоуправляются в пределах устава, утвержденного в законодательном порядке.

2. Желательно, чтобы университет и другие высшие учебные заведения содействовали широкому распространению научных знаний среди населения путем чтений, общедоступных курсов и т. п.

Профессиональное образование.

1. Настоятельно необходимо распространение профессионального образования (технического, сельскохозяйственного, коммерческого, художественно-промышленного), на первых порах преимущественно путем учреждения и поддержки специальных курсов и классов, учебных мастерских и опытных станций, инструкторов и т. п.

2. Желательно устройство в каждом уезде ремесленного и сельскохозяйственного училища.

XII. Крестьянский и аграрный вопросы

1. Признается необходимым дополнительное наделение землей лиц, обрабатывающих ее личным трудом, из земель государственных, кабинетских, удельных, городских, монастырских и в случае государственной необходимости из частновладельческих и церковных с вознаграждением владельцев по справедливой оценке, определяемой местными людьми.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

2. Крестьяне должны быть уравнены в Правах со всеми остальными сословиями.

3. Деятельность Крестьянского банка необходимо расширить при условии уничтожения присущего ему ныне коммерческого характера.

4. Переселенческое дело должно быть широко развито и улучшено.

5. Беспрепятственный выход крестьян из чересполосно-общинного к хуторному хозяйству является необходимым.

6. Необходимо уничтожить сервитуты и право общей пастьбы в губерниях, где таковые существуют, при ведливом вознаграждении сторон.

7. Экономический подъем крестьянского хозяйства является одной из наиболее важных задач, решение которой может быть достигнуто путем облегчения расселения и всякЦ усовершенствований в способах землепользования при помощи широко поставленного мелиоративного кредита.

8. Необходимо уничтожить внутринадельную чересполосицу и выдать ссуды на сопряженные с этим расходы.

9. Очень важно усовершенствовать межевое дело и предоставить собственникам владений укреплять свЬи границы при содействии межевых учреждений без привлечений к делу всех совладельцев общей дачи: генерального или специального межевания.

10. Необходимо обеспечить полюбовный обмен чересполосных угодий в целях уничтожения внешней чересПЪлосности, а также ввести обязательное и сплошное размежевание с уничтожением чересполосности в тех местностях, где таковая получила значение общественного зла.

11. Арендные отношения должны быть упорядочены.

12. Желательно всеми возможными способами распространение среди крестьян сведений по технике сельсфго хозяйства и содействие развитию кустарной промышленности!!

13. Широкое содействие кустарной промышленности и устройству предприятий, работающих на полуфабрикатах, приготовляемых кустарным способом в деревнях в зимнее время и вообще поощрение всякого рода зимних заработков крестьян.

14. Необходимо организовать мелкий кредит в сельских местностях.

15. Желательно издание закона, воспрещающего излишнее дробление надельных земель, а равно и скупку их!

XIII. Государственное хозяйство

1. Рассмотрение и утверждение бюджета (росписи государственных доходов и расходов и контроль по их выполнению) имеет огромное хозяйственное значение как верный способ наилучшего надзора представительного собрания над правительством или исполнительной

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

властью. Ассигнуемые средства должны расходоваться согласно своему назначению, и исполнительная власть не должна делать из них иного употребления. В правильно составленной смете не должно иметь место значительное, против действительности, преуменьшение ожидаемых доходов.

2. В области финансового хозяйства мнения и воззрения ученых специалистов на сравнительные преимущества различных систем государственного хозяйства неустойчивы и противоречивы, а относительные достоинства этого хозяйства в области, например, государственных доходов отдельных стран зависит, скорее, от общего устройства и качеств организаций их хозяйства и культуры данной страны, чем от тех или иных форм и видов самого обложения. Самые различные типы налогов являются или хорошими или дурными не по внутренним их качествам, а смотря по общей совокупности целой финансовой системы, или же специальным условием места и времени. На этом основании Партия правового порядка считает бесполезным и ошибочным рекомендовать какие-либо отдельные виды государственных доходов или налогов (например, налоги прямые, прогрессивные, на наследство и пр.), как это делают некоторые другие партии, и предлагают немногие твердые правила финансовой политики, применительно к настоящим условиям русской экономической жизни:

а) иметь постоянно и неукоснительно ввиду поднятие и увеличение податного обложения зажиточных классов народа и наоборот уменьшение тягости налогов с малоимущих. Однако, увеличивая обложение капитала во всех его видах, во-первых, соблюдать, по возможности, равномерность обложения, или соразмерность налогов с платежной способностью плательщиков; во-вторых, не забывать, что капитал является повсюду неприменным условием благосостояния и благополучия хозяйства, а потому при всяких операциях обложения требуется значительная осторожность, умеренность и постепенность;

б) иметь постоянно и неукоснительно ввиду для области государственных расходов одно руководящее правило: самую строгую экономию государственных средств, источником которых, в тех или иных видах, прямо или косвенно является тяжелый народный труд. Исключение из этой крайне желательной ныне бережливости составляют государственные расходы на народное образование, как убедил, сверх прочих соображений, опыт последней печальной войны и происходящих в последнее время смут; для удовлетворения этой главнейшей потребности русского народа, для борьбы с невежеством настоятельно необходима не скупость, а, напротив, самая широкая щедрость, ибо каждый лишний рубль расходов на усиление народного просвещения вернется в будущем с избытком;

в) необходимо постоянно иметь в виду важность не только равновесия расходов с доходами в каждогоднем бюджете, но в то же время одинаково заботиться и о благоприятном торговом балансе государства (в смысле вывоза и ввоза товаров, и вексельного курса), и о под-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

держании установленной путем больших же| гр золотой валюты; лишь благодаря этой последней внесена некоторая устойчивость в наш гражданский оборот и торговлю и привлекают<| в страну иностранные капиталы, которые, вследствие последних н;|Ц^их беспорядков и забастовок, к сожалению, быстро возвращаются т границу.

Нет сомнения, что в указанных важных ях для России требуется и оправдывается политика покровительстЦЩ народному труду, промышленности и торговле и притом отнюдь не тутем одних только лишь таможенных пошлин и тарифа, но деятельнь применением для того всех мер, указуемых многолетним опытом Зс 1^дной Европы и Америки (особенно Германии и Соединенных Штаг Эв), как-то: поднятием и распространением широкого профессиона. ь|ного (ремесленного и технического) образования, возможным сод) йствием росту большей интенсивности труда, устройством торговых] промышленных камер и музеев, поощрением товарного экспорта и те ической изобретательности и вообще подъемом как духовной жиг народа, так и практической инициативы в промышленных, рабочий и торговых классах.

XIV. Народное хозяйство

1. Необходимо открыть самую широкук)| ^вободу частной предприимчивости в области промышленности || (Ш сельского хозяйства, освободив ее от излишней опеки, которой подвергает ее бюрократический строй.

2. Ведение правительством торговых и пШймышленных предприятий представляется нежелательным и може|| рыть допущено только по особо уважительным причинам, как, напр1| Цер, в силу требований государственного хозяйства, в интересах насрдного здравия и т. п.

3. Для развития нашей промышленности ^необходимы следующие меры: а) создание мелкого, промышлен^ го, земельного кредита; б) постройка новых железных дорог, под тных путей, шоссейных трактов, хороших грунтовых дорог; в) улучшение существующих и устройство новых внутренних водяных сооби яний и портов; г) привлечение иностранных капиталов для учг| р|ия в предприятиях; д) облегчение для частной предприимчивое^ | Доступа принадлежащим государству, но не эксплуатируемым им естественным богатствам, как-то: рудникам, копям, лесам и т.п. пгои условии ограждения законом от хищнической их эксплуатации.

XV. Рабочий вопрос;

1. Свобода рабочих союзов и собраний, а швно стачек и забастовок в промышленных заведениях и торговле должна получить законодательное признание при условии, однако, что|ь|(из общего правила о допустимости стачек были установлены специальные изъятия:

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

А) Должна быть запрещена под страхом уголовной ответственности: а) стачка лиц, состоящих на государственной службе; б) стачка, могущая препятствовать государственной обороне, как например, забастовка во время войны в заведениях для производства и починки оружия, выделки военных снарядов и пороха, постройки и починки судов и пр.; в) стачка, угрожающая народному здравию, а именно забастовка лиц медицинского и больничного персонала, аптек и вообще всех учреждений, имеющих своим назначением оказывать помощь больным; г) стачка в учреждениях по водоснабжению, освещению, ассенизации и заведениях, производящих, поставляющих и продающих предметы первой необходимости, как: молоко, хлеб, мясо и пр.; д) стачка в учреждениях и предприятиях, служащих массовому передвижению людей и грузов на суше и на воде.

Б) Должны быть преследуемы всякие попытки принудить к участию в стачке, разрешаемой законом, путем насилия, обмана и т. п. способами, нарушающими основной принцип свободы стачек - принцип свободного согласия.

В) Уголовной ответственности за участие в стачке, воспрещенной законом, должны подлежать все лица, содействовавшие стачке, в т. ч. и те, которые призывают к стачке в печати.

Ответственность инициаторов стачки и агитаторов должна быть значительно выше ответственности лиц, примкнувших к стачке, и имеет место независимо от того, сопровождался ли призыв к стачке успехом или нет.

Г) Рабочим казенных и общественных учреждений, принадлежащих к числу таких, в коих стачки запрещены, должны быть обеспечены вознаграждение и другие условия труда отнюдь не ниже, а по возможности и выше уровня, обычного для рабочих данного разряда в других предприятиях.

2. Необходимо коренное преобразование института фабричной инспекции, освобождение ее от технического надзора (осмотр паровых котлов и проч.), установление возможной самостоятельности фабричных инспекторов по отношению к центральным органам, а также объединение деятельности всех фабричных инспекторов в лице одного главного инспектора.

При главном инспекторе и при местных инспекторах желательно учредить особые советы, в состав которых должны входить, в равном числе, члены, избранные работодателями и рабочими.

3. Одной из важнейших задач рабочего законодательства должно являться стремление к возможному сокращению рабочего дня и применения сверхурочных работ. Ограничения эти, по отдельным видам производств, желательно вводить по указанию проектируемых советов при фабричной инспекции.

4. Закон о работе и обучении малолетних должен быть приведен в действие и дополнен некоторыми правилами, указанными советом для наилучшего практического его осуществления. Закон об охране труда подростков и женщин подлежит дальнейшему развитию. Для

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

последних необходимо сделать некоторые исключения и дополнения в интересах их здоровья и их наличного и будущего потомства. Труд мужчин в производствах, вредных для здоровья, подлежит также законодательной охране.

5. Необходимо стремиться к увеличению числа потребительных лавок, содержимых рабочими, и к возможному сокращению фабричных или так называемых «харчевых» лавок. Там, где представится необходимость допустить фабричные лавки, открытие и содержание их должно быть поставлено в зависимость от разрешения и под строжайший контроль фабричной инспекции, обязанностью которой будет обратить особое внимание на точную регулировку цен припасов, отпускаемых в кредит.

6. В добавление к установленному в России закону о страховании рабочих от несчастных случаев должно быть введено государственное страхование на общие средства хозяев и рабочих с доплатой на старость и инвалидность от казны.

7. Для оказания необходимой помощи больным рабочим и обеспечения их семейств на время болезни, требуется осуществление на практике старого закона об обязательном устройстве фабричных больниц на каждых 100 человек рабочих и об учреждении больничных касс на общие средства рабочих и хозяев.

8. Для разборов несогласий и споров между предпринимателями и рабочими должны быть учреждены примирительные камеры и примирительные суды из работодателей и рабочих в равном числе. Необходимо также учреждение в городах для фабрично-заводских и строительных рабочих определенных специальностей бирж труда.

9. Действие рабочего законодательства должно быть распространено постепенно и на все виды ремесленного и кустарного производства, поддающиеся его регулировке.

10. Необходимо обратить особое внимание и всячески стремиться к улучшению условий жизни и в частности к расширению и оздоровлению жизни рабочих и вообще всего трудящегося и нуждающегося населения.

11. Для приказчиков по всем отраслям торговли должен быть установлен праздничный отдых и сокращен рабочий день [137: 403-413].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ № 17

ПРОГРАММА ПАРТИИ МИРНОГО ОБНОВЛЕНИЯ (1906 г.)

Государственное устройство

1. Государственное устройство Российской империи как наследственной конституционной монархии, определяется Основным законом.

2. Все, вновь издаваемые законы, как основной, так и другие, требуют согласия народного представительства и утверждения императора.

3. Не иначе, как в том же порядке, может последовать изменение, дополнение или отмена действующего закона.

4. Ни одно постановление, распоряжение, указ, приказ и тому подобный акт, не основанный на решении народного представительства, как бы он ни назывался и от кого бы ни исходил, не может иметь силы закона.

5. Народное представительство состоит из двух палат. Одна палата избирается всеми достигшими двадцатипятилетнего возраста, полноправными гражданами мужского пола путем равной и закрытой подачи голосов, прямой в городах, имеющих свое отдельное представительство, и двухстепенной в остальных местностях, а вторая - органами местного самоуправления.

6. Народное представительство участвует в отправлении законодательной власти, в установлении ежегодно государственной росписи доходов и расходов и в контроле над законностью и целесообразностью действий правительственных органов. Государственные займы не могут быть заключаемы иначе, как в законодательном порядке.

7. Народным представителям принадлежит право законодательной инициативы и право запроса.

8. Министры, в политической деятельности своей, ответственны перед народным представительством.

Права граждан

9. Все российские граждане, без различия пола, национальности и вероисповедания, равны перед законом.

10. Каждому гражданину обеспечивается свобода совести и вероисповедания.

11. Каждый волен высказывать изустно и письменно свои мнения, а равно распространять их путем печати или иным способом. За преступления и проступки, совершенные путем устного или печатного слова, обвиняемые отвечают только перед судом, на основаниях, установленных уголовным законом.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

12. Всем российским гражданам принадлежит право устраивать публичные собрания и составлять союзы и общества, с соблюдением правил, установленных законом.

13. Право подачи письменных петиций в Государственную думу представляется как отдельным гражданам, так и всякого рода группам, союзам, собраниям и т. п.

14. Личность и жилище каждого неприкосновенны. Вход в частное жилище, выемка и обыск в нем и вскрытие частной переписки допускаются только в случаях и при условиях, установленных законом. Всякое личное задержание, произведенное без законного основания или продолженное сверх установленного законом срока, дает пострадавшему право на возмещение государством понесенных им убытков,

15. Никто не может быть подвергнут преследованию, наказанию *или* правоограничению иначе, как на основании закона и надлежащею судебною властью.

16. Каждый гражданин пользуется свободой передвижения и выезда за границу. Паспортная система упраздняется.

17. Все вышеозначенные права граждан должны быть введены в основной закон Российской империи и обеспечены судебной защитой.

Местное самоуправление

18. Местное самоуправление должно быть распространено на всю Российскую империю.

19. Представительство в органах местного самоуправления должно быть основано на всеобщем, равном, прямом и закрытом голосовании, безотносительно к полу, вероисповеданию и национальности, но под условием постоянного проживания в данном уезде или городе не менее двух лет, а для лиц, не удовлетворяющих этому условию, - обладания там же в течение того же срока недвижимым имуществом. Представительство в мелких (дробная часть уезда) самоуправляющихся единицах образуется особо на тех же началах.

20. Круг ведомства органов местного самоуправления должен простираться на всю область местного управления, включая полицию безопасности и благочиния, но за исключением тех отраслей управления, которые, при условиях современной государственной жизни, должны быть сосредоточены в руках центральной власти.

21. Деятельность местных органов центральной власти по отношению к предметам, ведаемым органами самоуправления, должна сводиться к надзору за законностью действий местного самоуправления. Окончательное решение по возникающим в этой области спорным вопросам должно принадлежать судебным установлениям.

22. Расширение объема прав и пределов местного самоуправления против норм, определенных законом для всей империи, может быть введено лишь в порядке, установленном для изменений в

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Основном законе. Предоставление автономного управления отдельным областям (определенным территориальным единицам) не должно простираться далее признания за ними законодательных полномочий по вопросам исключительно местного значения, не затрагивающим единства империи и круга действий общего государственного управления.

Суд

23. Все отступления от основных начал судебной реформы 20-го ноября 1864 года, как внесенные позднейшими указаниями, так и допущенные при самом составлении судебных уставов, отменяются.

24. Вводятся защита на предварительном следствии, условное осуждение и досрочное освобождение. Смертная казнь отменяется навсегда.

Народное просвещение

25. Необходимо безотлагательно приступить к созданию условий, при которых начальное обучение могло бы стать всеобщим, бесплатным и обязательным.

26. Почину частных лиц и общественных учреждений в открытии и устройстве учебных заведений всех типов и в организации внешкольного образования должен быть предоставлен широкий простор. Особые права и преимущества, сообщаемые окончанием различных учебных заведений, отменяются.

27. Стеснения к поступлению в государственную и общественную школу, связанные с происхождением и верой, подлежат отмене.

28. Высшие учебные заведения должны быть организованы на началах широкой автономии и академической свободы, доступ в них женщинам должен быть свободен.

Финансовая и экономическая политика

29. Пересмотр государственного расходного бюджета в целях уменьшения расходов и отмены непроизводительных по своему назначению ассигнований.

30. Перенесение тяжести обложения на более состоятельные классы путем понижения косвенного обложения и постепенной отмены косвенных налогов на предметы первой необходимости.

31. Введение прогрессивного подоходного и поимущественного обложения, реформа обложения наследств; усиление прогрессии по родству и введение прогрессии по размеру наследства.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

32. Понижение таможенных пошлин, поскольку оно возможно без угрозы существованию и развитию русского народного хозяйства.

33. Полная независимость государственного контроля от других ведомств. Подчинение его надзору всех доходов и расходов государства.

34. Независимое положение Государственного банка. Пересмотр устава Государственного банка в целях приспособления его к исполнению роли регулятора денежного обращения, отделение сберегательных касс от Государственного банка и изъятие их из ведомства Министерства финансов.

35. Реорганизация местных финансов. Обложение незаслуженного прироста ценности земель. Введение прогрессии в обложении недвижимости. Участие в государственных доходах от прямого и косвенного обложения. Исключение из бюджетов земств и городов общегосударственных расходов. Организация кредита для земств и городов.

36. Содействие к развитию мелких промыслов - кустарных и ремесленных - путем организации мелкого кредита, распространения технических знаний и др.

Аграрная политика

37. Расширение площади землевладения малоземельного сельского населения, основным источником существования которого является занятие сельским хозяйством.

38. Предоставление возможности безземельному населению, проживающему в сельских местностях, главным занятием которого служит земледельческий промысел, вести хозяйство на собственной земле.

39. Для вышеуказанных целей должны быть обращены земли казенные, удельные, кабинетские, церковные, монастырские, а также путем принудительного отчуждения и частовладельческие в потребном для этого размере в следующей постепенности:

а) Земли черезполосные или мешающие хозяйственной цельности владений.

б) Земли, заявленные их владельцами в продажу.

в) Земли, обычно сдаваемые в аренду земледельческому населению, обрабатывающему землю личным трудом, отчуждение коих не вносит черезполосицы и не нарушает хозяйственной цельности владений.

г) Земли, могущие иметь хозяйственное значение, но не обрабатываемые.

д) Крупные земельные владения (латифундии) в части, превышающей известный размер хозяйства, определяемый в каждой местности отдельно и утверждаемый законодательным порядком.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

40. Не подлежат отчуждению:

а) Земли, принадлежащие различным учреждениям и имеющие общеполезное значение.

б) Земли под усадьбами, огородами, садами, хмельниками, виноградниками, искусственными лесонасаждениями, питомниками и т. п.

в) Земли, на которых расположены фабрично-заводские и промышленные предприятия, а также и земельные угодья, обслуживающие их потребности в необходимом для этого размере.

г) Леса, имеющие защитное и водоохранное значение, а также не подлежащие раскорчевке в силу действующего лесоохранительного закона и растущие на местах, негодных для земледельческой культуры.

д) Земли, превышающие размер хозяйства, указанный в § 3 (п. д.) в случае признания центральным землеустроительным учреждением необходимости сохранения этого хозяйства, как имеющего общеполезное значение.

41. При распределении подлежащих отчуждению земель между нуждающимся в расширении землевладения местным земледельческим населением принимаются во внимание как особенности каждой данной местности, так и количество этих земель.

42. Владельцу, часть земли коего отчуждается принудительно, должно быть предоставлено право требовать отчуждения и остальной части имения.

43. Отчуждение частновладельческих земель производится на началах справедливой оценки, основанной на доходности данного имения, принимая во внимание затраты на произведенные, но неиспользованные в нем улучшения, но не считаясь с искусственно поднятыми земельной нуждой населения арендными ценами.

44. Все отчуждаемые в известном районе частновладельческие земли, перечисленные в § 3 п. п. а, б, в, г, могут быть употреблены на расширение землевладения лишь местного населения. Все же местности, куда может быть направлено переселение сельского населения, должны быть указаны особо законодательным порядком.

45. Недра земли, в настоящее время разрабатываемые, а также и те, разведка коих уже произведена, при отчуждении поверхности остаются в собственности прежних владельцев.

46. Недра земли, не разрабатываемые и не разведанные, в случае отчуждения поверхности, переходят в собственность государства.

47. Особым законом должна быть обеспечена невозможность сосредоточения впредь в одних руках путем покупки нескольких участков, как надельных, так и подлежащих передаче во владение, выше известной нормы, устанавливаемой на местах.

48. В зависимости от условий местного землепользования, земли могут быть передаваемы как в общинную, так и в личную собственность.

49. Система и порядок учреждений - центрального и местных, необходимых для проведения земельной реформы, устанавливаются особым законом, причем в состав местных учреждений должны

Электронный архив библиотеки МГУ имени А. А. Кулешова

входить представители как землевладельцев и крестьян, так и правительственной власти.

50. На этих землеустроительных учреждениях должна лежать обязанность выяснения всех условий, необходимых для осуществления земельной реформы в данном районе и самое проведение этой реформы в жизнь, согласно общим началам, выработанным в законодательном порядке для каждой местности отдельно.

51. Одновременно с разработкой аграрной реформы, особым законом устанавливаются финансовые мероприятия, необходимые для ее осуществления, причем на население, землевладение коего расширяется, должна быть отнесена соответствующая его платежной силе часть расходов, вызываемых этой реформой.

52. Правильная организация переселенческого дела, при широкой государственной помощи переселенцам.

53. Широкое содействие государства поднятию производительности сельского хозяйства.

54. Передача части средств сберегательных касс на нужды сельскохозяйственного и мелиоративного кредита. Широкая поддержка мелких сельскохозяйственных товариществ и соединение их в более крупные единицы - союзы.

55. Урегулирование земельного обложения.

56. Содействие расселению на отрубные участки (хуторское хозяйство) с открытием кредита для этой цели; разверстание чересполосных крестьянских и владельческих земель; устранение препятствий к переходу от общинного землевладения к личному.

57. Широкое развитие сельскохозяйственного образования.

58. Понижение пошлин на сельскохозяйственные орудия, машины и семена.

59. Поддержание кустарного промысла путем подъема технического и торгового образования кустарей и организации дешевого кустарного кредита.

60. Урегулирование арендных отношений и цен.

61. Отмена действующих правил о найме сельскохозяйственных рабочих и распространение рабочего законодательства на земледельческих рабочих применительно к техническим особенностям сельскохозяйственного промысла.

Рабочее законодательство

62. Пересмотр всего рабочего законодательства применительно к принципам, обеспечивающим защиту интересов трудящейся массы.

63. Свобода стачек, как мирных средств к урегулированию отношений между рабочими и предпринимателями. Отступление от этого общего правила допускается лишь 8 отношении тех видов стачек, которые грозят правильному течению государственной и обществен-

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ной жизни с возложением на государство [обязанности] особо ограждать в этих случаях интересы трудящихся.

64. Возможное сокращение рабочего дня в зависимости от технических условий производства и улучшение условий труда и жизни рабочего класса.

65. Охрана труда женщин и детей, а также и мужчин во вредных производствах.

66. Учреждение примирительных камер из равного числа представителей от труда и капитала для урегулирования несогласий, возникающих между рабочими и предпринимателями на почве экономических интересов. Учреждение инспекции труда для всех видов наемной работы.

67. Обязательное, при посредстве государства, страхование от несчастных случаев и профессиональных заболеваний, а также на случай старости и неспособности к труду [137: 358-365].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ № 17

УСТАВ ОБЩЕСТВА «СЕВЕРО-ЗАПАДНОЕ РУССКОЕ ВЕЧЕ» (1906 г.)

Цель и задачи общества

1 .Признавая за каждой из отдельных народностей края право на самостоятельное культурное развитие и стоя на почве манифеста 17 октября 1905г., общество «Северо-Западное Русское Вече» имеет целью объединение русского населения Северо-Западного края в видах охраны русских народных интересов в области общественно-политической жизни во всех ее проявлениях.

2.Для выполнения означенной цели общество ставит себе следующие задачи:

а) Развитие гражданского самосознания среди русских людей края и содействие просвещению русского местного населения путем устройства бесед, публичных и народных чтений, читален, библиотек, курсов, театральных представлений, школ и через народные издания.

б) Улучшение экономического положения русского местного населения, преимущественно сельского, как находящегося в наиболее тяжелых экономических условиях, посредством всякого рода учреждений взаимо- и самопомощи (потребительские, сельскохозяйственные, ссудо-сберегательные общества, юридическая и медицинская помощь и пр.), как самостоятельно, так и в союзе с другими обществами.

3. Общество имеет свой печатный орган.

Состав общества

4. Все лица, участвовавшие в выработке настоящего устава общества и подписавшие его, считаются членами-учредителями общества.

5. В члены общества входят русские люди всех сословий и состояний, мужчины и женщины, принимающие устав общества.

6. Выбор в члены общества производится в общем его собрании по большинству голосов.

7. При желании вступить в общество, лица, принимающие его устав, заявляют о своем желании Центральному совету общества и по избрании в совете, считаются впредь до выбора в общем собрании членами-кандидатами общества, с правом посещения собраний общества.

8. На тех же условиях (см. п. 5, 6 и 7) в члены общества принимаются члены небольших групп населения, не имеющих собственных организаций.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

9. Члены общества, действующие во вред его интересам, исключаются из состава общества общим собранием.

Средства общества

10. Средства общества составляют: членские взносы в размере одного рубля, пожертвования, паевые суммы по отдельным предприятиям, доходы от спектаклей, вечеров, чтений и т. п.

Примечание: Центральному Совету и местным комитетам предоставляется в случае необходимости уменьшать для отдельных личностей размер членского взноса.

Управление обществом

11. Управление обществом принадлежит общему собранию членов и Центральному совету; последний состоит из председателя и 14 членов. Казначей и секретарь избирается советом из своей среды.

12. Общее собрание дает направление деятельности общества, утверждает предоставляемый советом план его деятельности, сметы, отчеты и рассматривает доклады Центрального совета по текущим делам.

13. Общее собрание общества считается действительным при наличии четверти проживающих в городе Вильно членов.

14. В случае неприбытия в общее собрание установленного числа членов, неотложные вопросы решаются советом общества с наличным составом членов, о чем и докладывается следующему общему собранию.

15. Дела в общем собрании общества, в совете общества и в его отделах решаются простым большинством голосов, за исключением вопросов об изменении устава и исключения членов, для каковых вопросов устанавливается большинство 2/3 присутствующих членов.

16. Председательство на общем собрании принадлежит одному из членов собрания, или его заместителю, выбранным на год закрытою баллотировкой.

17. Председатель, товарищи председателя и члены центрального совета выбираются общим собранием, сроком на один год.

18. Общество разделяется на отделы соответственно различным, преследуемым им задачам. Намечаются отделы: 1) общественно-политический, 2) просветительский, 3) экономический.

19. Дела отделов ведут советы отделов, состоящие из председателей, выбираемых общим собранием, и членов, вошедших в состав отделов (число членов отделов не ограничено).

Электронный архив библиотеки МГУ имени А. А. Кулешова

20. Председатели отделов состоят обязательными членами Центрального совета общества.

21. На обязанности совета лежит: выполнение при посредстве отделов и местных комитетов постановле шй общего собрания, выработка плана его деятельности и состав] 1ение сметы и отчетов.

22. В заседание совета допускаются члены общества; в особо же исключительных случаях председателю предоставляется право назначать закрытые заседания.

Местные комитет

23. Лица, принимающие программу о яцества, но живущие вне г. Минска, образуют на месте их жительст ва местные комитеты общества, действующие по настоящему уста зу.

24. Местные комитеты поддерживают живые сношения с Центральным советом.

25. Все члены общества, прибывающк в г. Минск, имеют право присутствовать с правом голоса на общем Собрании и на основании п. 22 посещать открытые заседания совету и его отделов,

26. Председатели местных комитетов читаются членами Центрального совета и во время посещения заседания имеют право голоса.

Съезды членов общества

27. Для живого обмена мыслей и длй разрешения жизненных для всего русского населения края вопросов устраивается не менее одного раза в год съезды представителе^] избираемых местными комитетами общества [156: 4; 157: 4].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

УСТАВ РУССКОГО ОКРАИННОГО СОЮЗА (1907 г.)

Общие положения

1. Цель союза - быть оплотом русской государственности и русской народности на окраинах.

2. Для достижения означенной цели союз ставит себе задачей:

а) объединение русского населения окраин на национальной почве и защиту его интересов;

б) ходатайство по вопросам, касающимся окраин и его русского населения, перед правительством, Государственной думой, Государственным советом и верховной властью;

в) *ознакомление широких* кругов России *с* действительным положением окраин и его русского населения.

Организация союза

3. Союзу предоставляется право открывать отделы по своему усмотрению во всех окраинных губернских и уездных городах, волостях и приходах.

4. Отделы избирают из своей среды комитеты, которые разделяются на:

а) местные, в составе председателя и не менее *двух членов;*

б) губернские, в составе председателя, его товарища и не менее трех членов.

5. Местные комитеты заведуют делами своих отделов. Один из местных отделов по избранию губернского делегатского съезда, сверх того, принимает на себя объединение деятельности всех отделов своей губернии. Ему присваивается название губернского комитета.

6. Делами своего союза ведает Центральный комитет, в составе председателя, его товарища и не менее пяти членов. Центральный комитет избирают общим делегатским съездом и он имеет свое местопребывание в городе Вильно.

7. Все перечисленные комитеты избираются на два года.

8. Губернские комитеты созывают, по крайней мере один раз в год, съезды делегатов от всех местных комитетов их губерний для обсуждения вопросов, касающихся всех отделов своей губернии (губернские делегатские съезды).

9. Центральный комитет созывает, не менее одного раза в год, съезд делегатов от всех отделов для обсуждения вопросов, касающихся всего союза (общие делегатские съезды)-

10. Съезды созываются председателями или по требованию большинства членов соответствующих комитетов.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Состав союза

11. Члены разделяются на действительных и членов-соревнователей.

12. В действительные члены принимаются без баллотировки, по их заявлению, все лица обоего пола, сочувствующие целям союза, за исключением:

а) несовершеннолетних;

б) подвергшихся ограничению прав по суду;

в) учащихся.

Кроме того, к союзу могут примыкать все русские окраинные организации, сочувствующие целям союза и не имеющие в своей программе пунктов, противоречащих им.

13. В члены-соревнователи избираются баллотировкою в общих собраниях отделов лица, проявляющие полезную деятельность и не имеющие возможности состоять действительными членами.

14. Все члены выбывают из союза по собственному заявлению комитетам.

15. Общему собранию каждого отдели предоставляется право исключать из числа своих членов лиц, действия которых противоречат целям союза. Для этого требуется присутствие на общем собрании не менее трети всех членов отдела.

16. Все отделы, в границах настоящего устава, действуют самостоятельно. Но если какой-либо отдел будет действовать против цели союза, то губернскому делегатскому съезду предоставляется право закрыть такой отдел с объявлением о том Всем прочим отделам.

Общее собраний

17. Общие собрания отделов разделяются на:

а) обыкновенные, созываемые два рн за в год;

б) чрезвычайные, созываемые по мере надобности.

18.Предметами занятий общих собраний служат: утверждение отчетов, избрание членов комитета и членов-соревнователей, а также решение всех вопросов, вносимых комитетами.

Отдельные члены вносят возбуждаемое ими вопросы предварительно в комитеты.

Денежные средства №юза

19. Денежные средства каждого отдела составляются из членских взносов, пожертвований и поступлении от устройства вечеров, спектаклей, лекций и проч.

20. Размер членского взноса определяется общим собранием каждого отдела. Для членов-соревнователей членский взнос необязателен.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А. А. Кулешова

21. Расходы губернских комитетов по объединению местных комитетов своей губернии распределяются между последними на губернских делегатских съездах.

22. Расходы Центрального комитета распределяются между губернскими комитетами на общих делегатских съездах.

23. Каждый комитет ведет приходно-расходную и квитанционную книги.

24. Денежный годовой отчет проверяется ревизионною комиссией и утверждается общим собранием отдела.

Изменение устава

25. Все изменения и дополнения настоящего устава производится общим делегатским съездом, о чем отделы предупреждаются заранее.

Закрытие союза

26. Союз закрывается постановлением общего делегатского съезда, который тогда же определяет и назначение остающегося имущества. Вопрос о закрытии союза обсуждается в отделах заранее.

Учредители союза

27. Учредители союза составляют временный Центральный комитет до первого общего делегатского съезда [160: 1].

Электронный архив библиотека МГУ имени А.А. Кулешова

УСТАВ РУССКОГО ОКРАИННОГО ОШЩКОТМ (1908 г.)

I. Цель общества

§ 1. Общество имеет задачею содейстиио ус Р«»м пенит русской государственности, культуры и народности на окркинни, и н»кж« в тех местностях, где такое содействие может окаэшм'Н нмоохо* димым.

§ 2. В этих видах обществу принадлежит право:

а) устраивать собрания и съезды для обсуждения очорнднпго вопроса жизни на окраинах;

б) открывать отделы общества вне С.-Петербурга;

в) предпринимать издания как периодические так и публицистические;

г) устраивать библиотеки и читальни;

д) вступать в союзы с другими обществами;

е) возбуждать ходатайства по вопросам перед парламентом и подлежащими местами и лицами;

ж) устраивать вечера, спектакли, публичные чтения и секции, как платные так и бесплатные, а также сборы пожертвований.

II. Состав общества

§ 3. Общество состоит из членов:

а) действительных,

б) почетных,

в) соревнователей.

§ 4. Действительные члены общества избираются общим собранием посредством закрытой баллотировки по представлению совета, на основании письменной рекомендации трех членов общества, из лиц обоего пола, сочувствующих задачам общества, за изъятием несовершеннолетних, учащихся, подвергшихся ограничению прав по суду.

§ 5. Почетные члены избираются закрытой баллотировкой в общих собраниях, по представлениям совета, из деятелей на окраинах или лиц, оказавших особые услуги задачам общества.

§ 6. Соревнователи избираются советом из числа лиц, желающих служить обществу, но не состоящих его действительными членами.

§ 7. Члены общества выходят из его состава: а) вследствие личного заявления или неуплаты в течении двух лет членских взносов; б) по определению общего собрания, основанному на представлении совета и принятому 3/4 голосов присутствующих в собрании членов.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

III. Средства общества

§ 8. Денежные средства общества слагаются из членских взносов, пожертвований, сборов, дохода от капиталов, а также поступлений от устройства вечеров, спектаклей, публичных лекций, продажи изданий общества и т. п.

§ 9. Размер членского взноса определяется в пять рублей в год; для членов почетных и соревнователей он не обязателен.

§ 10. Избранные на основании § 4 действительные члены немедленно уплачивают членский взнос за текущий год и, сверх того, пять рублей на усиление средств общества. Ранее сего они не включаются в число действительных членов и никакими правами не пользуются. Если в течении года со дня избрания означенная обязанность ими не будет исполнена, то для вступления их в состав общества требуется новое избрание по общим правилам.

§11. Члены общества, внесшие сто рублей единовременно, признаются пожизненными членами.

§ 12. Двадцать процентов со всех поступлений, в том числе и с пожизненных взносов, обращается в капитал неприкосновенный: остальное образует капитал расходный.

§ 13. Пожертвования, сделанные со специальным назначением, расходуются согласно воле пожертвовавшего, без обязательного применения к ним § 12.

§ 14. Проценты, полученные с хранящихся в банках кредитных денег и бумаг, принадлежащих обществу, поступают в капитал расходный.

§ 15. Когда неприкосновенный капитал достигает суммы в десять тысяч рублей, общее собрание может сократить или прекратить двадцатипроцентное отчисление, впредь до будущего постановления.

§ 16. Всем поступающим в кассу общества суммам ведется точная запись и отчетность в их движении.

§ 17. Все суммы общества, за исключением нужных на текущие расходы, размещаются в кредитных установлениях.

§ 18. Денежный отчет за истекший год проверяется ревизионной комиссией и утверждается общим собранием.

IV. Управление общества

§ 19. Органами управления общества являются: а) совет; б) общее собрание.

А. Совет

§ 20. Совет состоит из 12 лиц, избираемых из числа действительных членов общества сроком на три года.

§ 21. Совет имеет свое пребывание в г. С.-Петербурге.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

§ 22. Совету принадлежит заведование всоми дштми иГицомпм и вся власть, насколько полномочия его не ограничены **нижослидуетщими** параграфами:

§ 23. По истечении первых трех лет ежегодно выбывает, сначали по жребию, а затем по очереди, 1/3 часть членов совета. Из них половина заменяется новыми по выбору самого совета, а другая половина по выбору общего собрания. Выбывшие члены могут быть выбираемы вновь.

§ 24. Совету предоставляется право рекомендовать общему собранию кандидатов в члены совета.

§ 25. Совет избирает из своей среды председателя общества, его товарища, секретаря и казначея, сроком на три года.

§ 26. Совет собирается по приглашению председателя или по требованию не менее пяти своих членов, по возможности, не реже одного раза в месяц. Для действительности заседания необходимо присутствие не менее четырех членов со включением председательствующего.

§ 27. Члены совета, не присутствующие на заседаниях совета в течении года, считаются сложившими с себя звание члена совета.

§ 28. На место членов совета, выбывших до срока, на который они избраны, избираются на оставшееся время их заместители советом, или общим собранием, по принадлежности.

§ 29. Для обсуждения вопросов, касающихся отдельных окраин, совет может выделять из себя особые окраинные отделы, приглашая к участию в трудах оных как членов общества, так и посторонних сведующих людей.

§ 30. Для решений совета, имеющих значение имущественных сделок, обязательств и полномочий, необходимы подписи председательствующего, секретаря и еще одного члена совета.

Б. Общее собрание

§ 31. Общее собрания разделяются на: а) обыкновенные, созываемые повестками или публикациями, не менее одного раза в год, преимущественно в начале года, для рассмотрения отчета и других текущих дел; б) чрезвычайные, созываемые по мере надобности советом, по собственному усмотрению или письменному заявлению не менее 25 действительных членов. При созыве собрания должен быть точно обозначен предмет обсуждения.

§ 32. Общее собрание считается состоявшимся при числе 1/3 явившихся членов. Для решения же вопроса об изменении устава необходимо присутствие не менее половины числа членов и большинство 2/3 голосов.

§ 33. Предметами занятий общих собраний служат: утверждение отчетов, избрание членов совета, и равно действующих и почетных членов общества и разрешение всех вопросов, вносимых советом. Отдельные члены вносят возбуждаемые ими вопросы исключительно через совет.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А. А. Кулешова

§ 34. Председательствует в общем собрании председатель общества, или его товарищ, но при рассмотрении отчетов собрание избирает из своей среды особого председателя из членов, не входящих в состав совета.

V. Ревизионная комиссия

§ 35. Для проверки сумм и отчетности общества ежегодно избирается общим собранием ревизионная комиссия из трех членов и двух заместителей. Доклад ревизионной комиссии, по плану совета, представляется общему собранию.

VI. Общие правила

§ 36. Общество открывает свою деятельность в составе лиц, подписавших проект устава, которые, в качестве членов-учредителей, образуют первое общее собрание и избирают членов совета на первые трехлетия.

§ 37. Общество имеет печать со своим наименованием, хранящуюся у председателя или у секретаря.

§ 38. Члены общества могут получать билеты, удостоверяющие их принадлежность к обществу, а также, с надлежащего разрешения особые жетоны, за кои взимается определенная советом плата.

§ 39. Общество имеет право приобретать на законном основании имущество, заключать договоры и сделки и защищать свои интересы в суде через уполномоченных от совета.

VII. О закрытии общества

§ 40. Общество закрывается, когда в составе его окажется менее двенадцати действительных членов. Закрытие общества может последовать также по постановлению чрезвычайного общего собрания, при наличии в нем не менее 2/3 членов общества и большинством не менее 3/ 4 членов. В том и другом случае, при закрытии общества, капиталы со специальным назначением передаются по назначению, а все прочее имущество поступает в распоряжение правительства на предмет употребления на воспитание детей русских деятелей на окраинах и на поддержку русских народных училищ в окраинах [159].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ № 17

ПРОГРАММА ПАРТИИ РУССКИХ НАЦИОНАЛИСТОВ («ВСЕРОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОЮЗА») (1911 г.)

1. Единство и нераздельность Российской империи и ограждение во всех ее частях господства русской народности.

2. Незыблемость представительного образа правления. Законодательная власть самодержавного царя в единении с Государственной думой и Государственным советом. Наблюдение законодательных учреждений за закономерностью действий правительства.

3. Свобода веры на основах христианского государства с сохранением установленных преимуществ православной церкви.

4. Подъем производительных сил государства путем развития народной самодеятельности.

5. Восстановление военного могущества Российской империи.

6. Суд близкий к народу, правый, скорый и равный для всех.

7. Неприкосновенность частной собственности.

Ближайшими своими задачами союз ставит

а) Развитие русского национального самосознания путем всеобщего образования, в основу коего должны быть положены незыблемые начала религии, любви к царю и родине, развитие и укрепление чувств долга и законности. Устранение политики из школы.

б) Предоставление инородческим окраинам хозяйственного самоуправления, при обязательном и полном ограждении русских интересов, как местных, так и общегосударственных, РАВНОПРАВИЕ ЕВРЕЕВ НЕДОПУСТИМО.

в) Широкое развитие в господствующей православной церкви общецерковной епархиальной и приходской жизни, во всем согласно канонам церкви. Улучшение материального положения духовенства, в особенности сельского.

г) Полное и планомерное содействие правильному подъему и развитию промышленности вообще, и сельскохозяйственной в особенности, как главного устоя благосостояния страны.

д) Наискорейшее и полное уравнение в правах крестьян с остальными гражданами империи, а также улучшение их экономического положения: ^уничтожение чересполосицы и переход от существующих форм крестьянского землевладения и землепользования к другим, более культурным (хуторское и отрубное хозяйство), для каковой цели должен быть использован имеющийся свободный государственный земельный запас и нужные средства из государственного казначейства; б) упорядочение переселенческого дела и организация дешевого и мелкого кредита.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

е) Борьба с народным пьянством и распущенностью, изыскание средств борьбы с детской смертностью, эпидемиями, пожарами, отсутствием путей сообщения, эпизоотиями и другими губящими деревню явлениями.

ж) Насаждение учреждений, обеспечивающих всякого труженика в случае болезни, увечья и старости.

з) Ограждение свободы труда.

и) Возможно большее распространение среди народных масс прикладных знаний.

к) Наискорейшее развитие местного самоуправления без излишней правительственной опеки, но с ограждением интересов меньшинства.

л) Улучшение судоустройства и судопроизводства в видах общедоступности суда.

м) Пересмотр законов и правил о печати, в направлении расширения ее значения в деле служения правде, справедливости и общественному благу. Обуздание революционной, клеветнической и безнравственной деятельности некоторых видов печати [137: 367-368].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А. А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ № 17

ПРОГРАММА ПРОГРЕССИВНОГО БЛОКА
[25 августа 1915 г.]

Нижеподписавшиеся представители фракций Государственной думы, исходя из уверенности, что только сильная, твердая и деятельная власть может привести отечество к победе, и что такою может быть лишь власть, опирающаяся на народное доверие и способная организовать активное сотрудничество всех граждан, пришли к единогласному заключению, что важнейшая и насущнейшая задача создания такой власти не может быть осуществлена без выполнения нижеследующих условий:

Создание объединенного правительства из лиц, пользующихся доверием страны и согласившихся с законодательными учреждениями относительно выполнения в ближайший срок определенной программы.

Решительное изменение применявшихся до сих пор приемов управления, основывавшихся на недоверии к общественной самодеятельности, в частности: а) строгое проведение начала законности в управлении, б) устранение двоевластия военной и гражданской власти в вопросах, не имеющих непосредственного отношения к ведению военных операций, в) обновление состава местной администрации, г) разумная и последовательная политика, направленная на сохранение внутреннего мира и устранение розни между национальностями и классами.

Для осуществления такой политики должны быть приняты следующие меры как в порядке управления, так и в порядке законодательства:

1. В путях монаршего милосердия прекращение дел, возбужденных по обвинению в чисто политических и религиозных преступлениях, не отягченных преступлениями общеуголовного характера, освобождение от наказания и восстановление в правах, включая право участия в выборах в Государственную думу, в земские и городские учреждения и т. д. лиц, осужденных за те же преступления, и смягчение участи остальных осужденных за политические и религиозные преступления, за исключением шпионов и предателей.

2. Возвращение высланных в административном порядке за дела политического и религиозного характера.

3. Полное и решительное прекращение преследований за веру, под какими бы то ни было предлогами, и отмена циркуляров, последовавших в ограничение и извращение смысла указа 17 апреля 1905 года[1].

[1] Имеются в виду утвержденные 17 апреля 1905 г. положения Комитета министров «Об укреплении начал веротерпимости».

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

4. Разрешение русско-польского вопроса, а именно: отмена ограничений в правах поляков на пространстве всей России, незамедлительная разработка и внесение в законодательные учреждения законопроекта об автономии Царства Польского и одновременный пересмотр узаконений о польском землевладении.

5. Вступление на путь отмены ограничений в правах евреев, в частности, дальнейшие шаги к отмене черты оседлости, облегчение доступа в учебные заведения, отмена стеснений в выборе профессий. Восстановление еврейской печати.

6. Примирительная политика в финляндском вопросе, в частности, перемены в составе администрации и сената и прекращение преследований против должностных лиц.

7. Восстановление малорусской печати; немедленный пересмотр дел жителей Галиции, содержащихся под стражей и сосланных, и освобождение тех из них, которые подверглись преследованию невинно.

8. Восстановление деятельности профессиональных союзов и прекращение преследования представителей рабочих в больничных кассах по подозрению в принадлежности к нелегализованной партии. Восстановление рабочей печати.

9. Соглашение правительства с законодательными учреждениями относительно скорейшего проведения:

а) всех законопроектов, имеющих ближайшее отношение к национальной обороне, снабжению армии, обеспечению раненых, устройству участи беженцев и другим вопросам, непосредственно связанным с войной;

б) следующей программы законодательных работ, направленных к организации страны для содействия победе и к поддержанию внутреннего мира:

уравнение крестьян в правах с другими сословиями,

введение волостного земства,

изменение земского положения 1890 года,

изменение городского положения 1892 года,

введение земских учреждений на окраинах, как-то: в Сибири, Архангельской губернии, Донской области, на Кавказе и т. д.,

законопроект о кооперативах,

законопроект об отдыхе торговых служащих,

улучшение материального положения почтово-телеграфных служащих,

утверждение трезвости навсегда,

о земских и городских съездах и союзах,

устав о ревизии,

введение мирового суда в тех губерниях, где введение его приостановлено по финансовым соображениям.

Осуществление законодательных мер, в которых может встретиться необходимость при выполнении в порядке управления, намеченной выше программы деятельности.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Подписали: от прогрессивной группы националистов В. Бобринский, от группы центра В. Львов, от фракции земцев-октябристов И. Дмитрюков, от группы «Союз 17 октября» С. Шидловский, от фракции прогрессистов И. Ефремов, от фракции народной свободы П. Милюков.

Рассмотрев программу ближайших мероприятий по порядку управления и законодательству, объединившую значительное большинство Государственной думы и одобряя общие основания, намеченные в этой программе, группа центра Государственного совета и примыкающие к ней члены кружка внепартийного объединения и группа академическая с примыкающими к ней беспартийными в соединенном заседании 24 августа 1915 г. постановили: присоединиться к программе, объединившей Государственную думу. Бар. В. Меллер-Закомельский, Д. Гримм [140: 76-78].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

ОБ ОТРЕЧЕНИИ НИКОЛАЯ II ОТ ПРЕСТОЛА ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО И О СЛОЖЕНИИ С СЕБЯ ВЕРХОВНОЙ ВЛАСТИ

Ставка. Начальнику штаба.

В дни великой борьбы с внешним врагом, стремящимся почти три года поработить нашу Родину, господу богу угодно было ниспослать России новое тяжкое испытание. Начавшиеся внутренние народные волнения грозят бедственно отразиться на дальнейшем ведении упорной войны. Судьба России, честь геройской нашей армии, благо народа, все будущее дорогого нашего отечества требуют доведения войны во чтобы то ни стало до победного конца. Жестокий враг напрягает последние силы и уже близок час, когда доблестная армия наша совместно со славными нашими союзниками сможет окончательно сломить врага. В эти решительные дни в жизни России почли мы долгом совести облегчить народу нашему тесное единение и сплочение всех сил народных для скорейшего достижения победы и в согласии с Государственной думой признали мы за благо отречься от престола государства Российского и сложить с себя верховную власть. Не желая расстаться с любимым сыном нашим, мы передаем наследие наше брату нашему великому князю Михаилу Александровичу и благословляем его на вступление на престол государства Российского. Заповедуем брату нашему править делами государственными в полном и ненарушимом единении с представителями народа в законодательных учреждениях, на тех началах, кои будут ими установлены, принеся в том ненарушимую присягу. Во имя горячо любимой Родины призываем всех верных сынов отечества к исполнению своего святого долга перед ним, повиновением царю в тяжелую минуту всенародных испытаний и помочь ему вместе с представителями народа вывести государство Российское на путь победы, благоденствия и славы. Да поможет господь Бог России.

«Николай»

г. Псков
2 марта 15 час. 1917 г.
Министр императорского двора
генерал-адъютант граф Фредерике [141: 24].

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

I. Помещичье-монархические партии России в 1905- 1917 гг 9

Глава II. Крайне правые на территории Беларуси в 1904- 1917 гг 41

Глава III. Консервативно-монархическое движение в Беларуси во время первой Российской революции (1905 - 1907 гг.) 61

Глава IV. Консервативно-монархическое движение в Беларуси в межреволюционный период (1907- 1917 гг.) 86

ГлаваЧ. Консервативно-католическая оппозиция в Беларуси в 1905 - 1917 гг 115

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 120

ЛИТЕРАТУРА 123

ПРИЛОЖЕНИЯ 131

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова

Научное издание

Бондаренко Константин Михайлович
Лавринович Дмитрий Сергеевич

РУССКИЕ И БЕЛОРУССКИЕ МОНАРХИСТЫ В НАЧАЛЕ XX века

Монография

Технический редактор *А.Н.Гладун*
Компьютерная верстка *А.Л.Позняков*
Корректор *И.Г.Коржова*

Лицензия ЛВ № 384 от 02.05.2003
Сдано в набор 03.11.2003. Подписано в печать 05.12.2003.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура Pragmatica.
Усл.-печ. л. 12,3. Уч.-изд. л. 11,4. Тираж 500 экз. Заказ № 472.

Учреждение образования "Могилевский государственный университет им. А.А. Кулешова", 212022, Могилев, Космонавтов, 1

Напечатано на ризографе отдела оперативной полиграфии МГУ им. А.А. Кулешова. Лицензия ЛП № 281 от 07.02.2001 г. 212022, Могилев, Космонавтов, 1.

ISBN 985480023-7

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова