

*Короткевич В.І. (Могилів, Рэспубліка Білорусь)*

## **Цень як элемент вобразнай сістэмы драматургічных твораў Юрыя Станкевіча (на прыкладзе драмы “ШЭВА”)**

*У статці розглядаецца спецыфіка тэні як аднаго з найважнейшых элементаў сістэмы абразів в драматургічным творі Юрыя Станкевіча «Шева».*

*Ключовыя словы:* абраз, сістэма абразів, тэнь, художні прастір, тэкст.

*В статье рассматривается специфика тени как одного из важнейших элементов системы образов в драматургическом произведении Юрия Станкевича «Шева».*

*Ключевые слова:* образ, система образов, тень, художественное пространство, текст.

*The article deals with the specifics of the shadows as one of the most important elements of the system of images in the dramatic works of Yuri Stankovich “Sheva”.*

*Key words:* image, system of images, shadow, artistic space, text.

Адной з асаблівасцяў беларускай мастацкай літаратуры канца ХХ – пачатку ХХІ стст. з’яўляецца антрапацэнтрычнасць – падкрэсленая засяроджанасць на адлюстраванні ўнутранага свету асобы, бо чалавек уяўляецца Сусветам і мэтай усіх падзей, якія адбываюцца ў свеце. Пацверджаннем таму з’яўляецца актыўнае выкарыстанне ценю як элемента вобразнай сістэмы мастацкага твора і ўключэнне гэтага вобраза ў семантычнае поле мастацкай прасторы.

Драма Юрыя Станкевіча “Шэва” – яркі таму прыклад. Цень тут увасоблена ў вобразе “*нябачнай, неарганічнай, полевай сутнасці, магчыма, эфірнай формы жыцця ці разумнай энергетычнай субстанцыі плазменнага тыпу*” [2, 8] Шэвы, якая ўвасабляе сабой экстэрыярызацыю страху Інгі, рэпарцёра Ліса, уфолога Сманцара, Ілжэмаёра, суседзяў Інгі. Гэтая маладая прыгожая жанчына калісьці спакусіла свайго айчыма, з-за чаго сышла з дому, захварэла, а потым памерла маці. Пры гэтым Інга не выступае выключна ахвярай, яна ж сама сабе і кат: не вытрымаўшы душэўных пакут і адчуваючы безвыходнасць, страляе ў сябе. Рэпарцёр Ліс мае згубную звычку да гульні. Уфолог Сманцар – “сыноч забяспечаных бацькоў” –

калісьці школьнікам дэманстратыўна выйшаў з класа, сказаўшы ўслых, што сядзець са “смярдзючкай” – нязграбнай дзяўчынкай у акуларах з прастай сям’і – не будзе. Дзяўчынка засілілася дома той жа ноччу. “Круты” бандыт Ілжэмаёр, абцяжараны садамазахісцкімі комплексамі, хварэў на піраманію ў дзяцінстве і мае схільнасць да пераапрунання ў жаночую вопратку, *“што сведчыць аб латэнтнай гомасексуальнасці”* [2, 32], здольны да забойства. Кожнаму з герояў твора Шэва расплюшчвае вочы на ўнутраную недасканаласць і слабасць.

Самым моцным і самым слабым у супрацьстаянні з такім калектыўным і індывідуалізаваным (як бы гэта не здавалася парадаксальным!) ценем аказваецца Інга. Яе акт самазабойства – гэта завяршэнне бессістэмных пошукаў прымірэння архетыпнага вобразу анімуса, што выступае чужародным элементам жаночай сутнасці Інгі, з эрасам, з яе прыроднай натуральнасцю. Анімус праяўляецца на ўзроўні мужчынскай сілы, калі жанчына фізічна перамагае маладога трэніраванага Ліса ў спаборніцтве па армрэслінгу, абязбройвае бандытаў, на ўзроўні разумовых патэнцый (“*у яе даволі высокі інтэлект*” [2, 8]), а таксама на ўзроўні стварэння ідэальнага вобразу мужчыны ў асобе свайго айчыма: “*Але... але ж я кахала свайго айчыма. Так, мы пакахалі адно аднаго і – хіба мы ў гэтым вінаватыя? <...> Мне было тады сямнаццаць гадоў, яму на дваццаць больш. <...> Калі ў доме дзве жанчыны і толькі адзін мужчына – яны спрадвечна будуць змагацца за яго. Гэта прырода жаночага. Ты чуеш?*” [2, 28]. Пазней гэтыя пошукі мужчынскага ідэалу былі спраецываваны на маладога рэпарцёра Ліса: “*Я хачу вярнуцца да таго, каго кахала, не важна ў якім на ліку будучым жыцці, і калі гэтага не адбудзецца, то маё жыццё вартае хіба што жалю. Так, жалю, не больш. (Спыняецца ў роздуме.) Мяне цягне да гэтага маладога іграка [Ліса – В. К.], як і яго да мяне, але ж гэта толькі біякантакт, не болей. Я хачу ў іншае жыццё, туды, дзе сустрэну таго, каго кахаю і зараз, – хіба гэта загана? Яму будзе сем гадоў, а мне...*” [2, 35]. Прыгнечаны стан Інгі дае магчымасць хваравітаму выхаду апантанасці анімусам. Разам з тым, апошні выконвае ролю пасрэдніка паміж свядомым і неўсвядомленым, дае магчымасць персаніфікаваць апошняе: Інга рэфлексуе з нагоды адчування свайго граху перад уласнай маці і немагчымасці выправіць становішча.

Да апошняга ўчынку – самазабойства – Інгу падштурхоўвае яе цень – Шэва, якая сама сцвярджае: “*Легіён імя мне, таму што нас шмат*” [2, 27]. У гэтай сувязі прыгадаем Евангелле ад Марка: “*Прыйшлі на другі бераг мора, у краіну Гадарынскую. І калі выйшаў Ён з лодкі, адразу сустрэў Яго чалавек, які выйшаў з магілаў, апантаны нячыстым духам; у яго было жытло ў магілах, і ніхто ня мог звязаць яго нават ланцугамі; бо колькі разоў яго ні кавалі ў ланцугі і нуты, але разрываў ланцугі і разьбіваў*

пути, і ніхто ня меў сілы ўтаймаваць яго; заўсёды, уночы і ўдзень, у горах і магілах, крычаў ён і біўся аб каменне. А ўбачыўшы Ісуса здалёк, прыбег і пакланіўся Яму, і, закрываўшы моцным голасам, сказаў: што Табе да мяне? Ісусе, Сыне Бога Усявышняга! Заклінаю Цябе Богам, ня мучы мяне! Бо Ісус сказаў яму: выйдзі, дух нячысты, з гэтага чалавека. І спытаўся ў яго: як тваё імя? І той сказаў у адказ: легіён імя мне, бо нас многа” [1, 1228]. Алюзія на тэкст Бібліі тут з’яўляецца відавочнай і невыпадковай. Нельга не заўважыць, што ў сучасным мастацтве роля нячыстай сілы, якая падмяняе чалавека, усё больш узмацняецца. Часцей дэманалагічныя істоты выступаюць як крыніца падвойнай пагрозы: падзейнай (знешняй матывацыя) і ўнутраная разбуральная сіла, якая ўкараняецца ў чалавеку як саматычная або псіхічная хвароба, што, урэшце, знішчае асобу, якая ператвараецца ў маргінальную сутнасць. Увядзенне падобных істот у мастацкія тэксты папярэаюць вобразную сістэму і ўскладняюць антрапалагічную мадэль свету. Пачвары фактычна зліваюцца з чалавекам і становяцца яго ценем.

Так адбываецца і з Шэвай. Яе дэманалагічная сутнасць праецыруецца не толькі на Інгу, але і на тых, хто побач з ёй – рэпарцёра Ліса, уфолога Сманцара, суседзяў, бандытаў з казіно. Разам з тым трэба адзначыць, што ў мастацкім свеце твора Ю. Станкевіча яна мае дваістую прыроду, выконваючы кампенсаторную функцыю. Шэва-цень абуджае ў асобе такія эмоцыі, як віна, сорам, агрэсія, зайздрасць, страх, раздражненне, незадаваленасць, адчай, яна дапамагае Інзе ўсвядоміць сваю недасканаласць, прымушае перманентна рэфлексаваць з нагоды свайго граху, не забываць свой грэх. У пэўнай ступені гэта адносіцца да іншых персанажаў п’есы, бо “яна [Шэва. – В.К.] можа гаварыць і так, неабавязкова праз дынамік. Ці крычаць у двары, бо яе цягне да людзей, а яна ведае пра іх усё, бо можа назіраць іх мінулае і будучыню. Адсюль і разборкі ў суседзяў. Чаму яна судзіць нас усіх? Вы чулі, што ў двары ўжо адбылося забойства? Яна ведае пра людзей усё, нават самае інтымнае, і раптам пачынае крычаць пра чалавека ўсю, заўважце, усю праўду. Пакуль пра ўсё гэта яшчэ толкам ніхто не ведае, хто гэта крычыць і адкуль. Акрамя нас. Але хутка вынюхаюць. <...> Яна, калі захопа, то ўсё прадбачыць і ведае: і ў мінулым, і ў будучыні. Ад яе нічога не схаваш” [2, 16-17].

Адсюль вынікае, што Шэва – зусім не нешта негатыўнае, асацыяльнае, яна выступае ў апазіцыі да Персоны і Эга і служыць крыніцай далейшага развіцця асобы. К. Юнг сцвярджаў: “Цень уяўляе сабой маральную праблему, якая кідае выклік асобаснаму эга ў цэлым, бо ні адзін чалавек не ў стане ўсвядоміць свой цень, не прыклаўшы сур’ёзных намаганняў маральнага характару. Яго ўсведамленне прадугледжвае прызнанне

рэальнай прысутнасці цёмных аспектаў асобы. Акт падобнага прызнання – важная і істотная ўмова самапазнання любога роду; і, як правіла, для здзяйснення яго трэба пераадолець немалое супраціўленне. На самой справе, самапазнанне як псіхатэрапеўтычная працэдура часцей патрабуе вялікай, цяжкай працы, расцягнутай на вельмі доўгі час” [Пераклад з рускай мовы наш. – В.К.; 3, 167-168].

Толькі куды пойдзе гэтая асоба – пацягнуцца да пісталета (Інга) ці пабяжыць зноў у казіно, каб рэалізаваць свае імкненні да матэрыяльнага забеспячэння самым лёгкім шляхам (Ліс), пажадае разбіць дынамік-вяшчуна праўды (Ілжэмаёр) ці ўчычы ад няёмкіх слоў з кватэры (уфалаг Сманцар) – залежыць ад самой асобы. Тут мы назіраем крызіс індывідуалізацыі, калі жаданні ценю не задавальняюцца асобай. Інга, якая ўсведамляе, што зло жыве ў ёй самой і яна не здольная гэта змяніць, перажывае траўматычны шок і запускае праграму самазнішчэння, бо “хіба мы можам пазбавіцца ад свайго мінулага? Гэта немагчыма. <...> І потым я [Інга. – В.К.] ужо не хачу ад яго пазбаўляцца. Маё мінулае – гэта, магчыма, адзіная рэальнасць, якая звязвае мяне з жыццём” [2, 33].

Рэпарцёр жа Ліс, які здольны прымірыцца з тым, што “ў кожнага, пэўна, ёсць свой «цёмны пакойчык» у душы, свае недахопы” [2, 17], з лёгкасцю гатовы змяніць сваё жыццё і жыццё Інгі: “Слухай, нам самы раз ліняць адсюль. Мы можам спыніцца ў іншым месцы, у любым горадзе, нам хопіць на ўсё. Я адпачну ад свайго работы і ад свайго хобі, я маю на ўвазе гульнію. Я кіну гэты занятак, даю слова. Мы проста будзем жыць, а потым пабачым...” [2, 33]. Ліс яшчэ не змог разабрацца ў трагедыі свайго існавання, бо яго свядомасцю кіруе не ўсведамленне слоў Шэвы-ценю, а крыўда і скаргі на жорсткі свет, які вінаваты ў няўстойлівасці становішча гэтага маладога шукальніка лёгкага жыцця і амагара шампанскага.

Такім чынам, Шэва ў аднайменнай п’есе Ю. Станкевіча адыгрывае важную ролю пры стварэнні вобразнай сістэмы, бо дазваляе больш аб’ёмна выявіць розныя псіхалагічныя тыпы асобы. Шэва – гэта цень-праекцыя маральнай недасканаласці сучаснага грамадства.

### ЛІТАРАТУРА:

1. Біблія : Кнігі Сьвятога пісаньня Старога і Новага Запавету : кананічныя : у беларускім перакладзе. – Duncaville : World wide printing, 2002. – 1535 с.;
2. Станкевіч Ю. Армагедон – 1895 : п’есы, кінасцэнарый / Юры Станкевіч. – Мінск : Бібліятэка часопіса “Малалодзь”, Дзяржаўнае прадпрыемства “Дом прэсы”, 2000. – 127 с.;
3. Юнг К.Г. Избранное / Карл Густав Юнг. – Мінск : ООО «Попурри», 1998. – 448 с.