

ческого режима в этой державе, в существующую идеологию органично влились сакрализованная фигура императора.

Исследователи идейно-политической жизни Древнего Рима отмечают, что именно римляне создали наиболее впечатляющую своей продуманностью и разработанностью политическую мифологию древности, а начало интенсивного политического мифотворчества, в горниле которого выковывалась идея величия Рима и связанные с нею концепции, пришлось на III-I вв. до н.э.

Интересен контекст, в котором происходили данные процессы. Уже в ходе завоевания Италии римляне столкнулись с ситуацией, когда покоренные ими народы (исключая племена италиков) превосходили их как по древности собственной исторической памяти, так и по общему уровню развития культуры, – речь идет, разумеется, об этрусках и греках. В III-I вв. до н.э. римляне подчинили своей власти все культурные страны Средиземноморья, такие как Карфаген, греческие полисы Балкан и эллинистические монархии Востока. Победители значительно уступали своим поверженным соперникам по уровню культурных достижений. Риму нечего было противопоставить своим новым подданным в таких областях как философия, литература, театр, изобразительное искусство. Вспомним знаменитые строки Горация: «Греция, взятая в плен, победителей диких пленила, / В Лаций суровый внеся искусства...». Возникла острейшая необходимость, во-первых, оправдать римские завоевания, а во-вторых – подвести под них прочную идеологическую базу, которая бы смогла доказать принадлежность римлян к семье древних культурных народов завоеванного мира. Эти две задачи и определяли мотивы интеллектуального творчества римского образованного класса.

Именно в эту эпоху потребовалось «отыскать» посланные свыше знаки расположения богов к Риму и его народу. Ответом на данный вызов стала невиданная прежде волна политического мифотворчества. Римская мифология изначально изобилвала политическими мифами, а их появлению способствовало отсутствие достоверных сведений о давнем прошлом Рима. В эпоху своих великих завоеваний Рим не просто создавал империю, но еще и придумывал и удрежнял свое прошлое. Именно тогда начал усиленно культивироваться миф об Энее как о прародителе римлян [3, с. 244]. Этот персонаж был удобен и символичен еще и тем, что как бы объединял легендарную историю Рима с героическим прошлым греков, а именно с сюжетом о Троянской войне и переселении беглых троянцев в Италию. Рим, следовательно, представлялся древней и органической частью самого культурного – эллинского – мира.

Имперский характер римского политического мифа объясняется также тем, что в центре его «стояли не боги, не космос, не человечество, а Рим, римский народ, его история, в которой неразрывно переплеталось божественное и человеческое... В отличие от народов, мифологизировавших историю, римляне историзировали мифологию» [6, с. 47]. Как отмечал С.Л. Утченко, высшая ценность, какую знал римлянин, – это его отечество (*patria*), его родной город, Рим – вечная и бессмертная величина [4, с. 70]. Рим, как думалось, был призван покорить враждебные народы, а долг гражданина – помочь государству в осуществлении этой миссии, ради чего, начиная с Ромула, римский народ совершал бесчисленные подвиги и нес огромные жертвы [1, с. 56]. Это предопределило экспансионистский характер «римского мифа». Вектор развития римского менталитета заключался в движении от мифа как мироощущения к мифу как государственной идеологии [5, с. 188].

Грандиозные военные успехи Рима рождали в гражданах убежденность в превосходстве своего государства, в избранности римского народа. Впоследствии это стало пропагандироваться правящей элитой и восприниматься населением как естественный и предначертанный свыше ход вещей. Данная идея казалась воплощенной во II-I вв. до н.э., когда Рим захватил практически все известные тогда культурные страны и вышел на варварскую периферию: «круг земель», таким образом, объединился в один «Вечный Город», и на весь этот мир распространилось одно название – Рим. Объединенный же Римом культурный мир стал восприниматься античным населением как противостоящий миру варварскому – чуждому и враждебному.

К процессу политического мифотворчества в данный период были причастны «старшие» анналисты – Квинт Фабий Пиктор,

УДК 94(97)

### **НАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП ФОРМИРОВАНИЯ РИМСКОЙ ИМПЕРСКОЙ ИДЕОЛОГИИ**

Бирюков Алексей Викторович  
ведущий специалист по информационной работе,  
старший преподаватель кафедры всеобщей истории  
учреждения образования «Могилевский государственный  
университет имени А.А. Кулешова»  
(г. Могилев, Беларусь)

*В статье показаны основные направления развития политической мысли Древнего Рима в III-I вв. до н.э. в контексте формирования имперского сознания и создания идеологии Римской средиземноморской державы.*

Рассматривая имперскую идеологию Древнего Рима, мы обычно обращаемся к ее зрелой, законченной форме – т.н. «римскому мифу» в том виде, в котором он существовал в эпоху Империи. Между тем, на формирование этой идеологии ушло несколько столетий, а имперский характер она приобрела задолго до того, как Римом стали править императоры. Это означает, что уже в эпоху Поздней Республики, во II-I вв. до н.э., стала складываться определенная идейно-политическая концепция, придававшая Риму особый статус в создаваемой им державе.

Имперская идеология в Древнем Риме первоначально была связана не с империей как формой монархического правления. Данная идеология формировалась одновременно с возникновением *Imperium Romanum*, «империи римского народа» – то есть территориальной державы римлян в Средиземноморье. И только впоследствии, с установлением империи как полити-

Марк Порций Катон-старший, а также первые латинские поэты, например, родоначальник римского эпоса Квинт Энний. Они развивали идею о Риме как об избранном богами городе, уготованном для великой миссии.

Таким образом, римский имперский миф формировался на протяжении длительного времени, начиная с III в. до н.э. Творцом его выступала интеллектуальная элита. Столетиями совершалась интенсивная переработка одних и тех же легендарных сведений, принимавшая форму то грандиозного исторического труда (Диодор Сицилийский, Дионисий Галикарнасский, Тит Ливий), то эпической поэмы (Энний, Невий, Вергилий), то биографий древних царей и «бородатых консулов» (Плутарх), то исследований по римской религии, фольклору, праву (Катон Старший, Варрон, Цицерон) [5, с. 188-189]. Параллельно с превращением самого Рима в мировую державу шло превращение «римского мифа» в имперскую идеологию.

Ядро политического мифа – некая сверхзадача, а мессианизм является неотъемлемой частью идеологии любой империи. Римский политический миф не столько реконструировал слабо известное римлянам их собственное прошлое, сколько оправдывал воинственное настоящее во имя славного и великого будущего, предполагая осуществление грандиозной объединительной миссии в «круге земель» и превращение Рима в Вечный Город (Urbs Aeterna), естественный центр ойкумены.

Еще один аспект возникшей в Риме имперской идеологии – идея о моральном превосходстве римлян над другими народами. Убежденность в природных «доблестях» римских граждан имела прочную основу ввиду следования каждого поколения римлян обычаям предков, *mores maiorum*. Наиболее значимые этические качества – доблесть, благочестие, верность, скромность, умеренность – персонифицировались в героях римской старины. Напротив, враги Рима в трудах римских авторов – олицетворение дикости нравов, невежества и коварства.

В заключение отметим, что первая стройная научная концепция, обосновавшая мировладычество Рима, была создана вовсе не римлянином, а ученым греком Полибием, который в своей «Всеобщей истории» обозначил причины римских побед и попытался доказать благотворность римских завоеваний для покоренных народов. Уже в самом начале своего труда Полибий ставит целью раскрыть, «каким образом... почти весь известный мир подпал под единую власть римлян в течение неполных пятидесяти трех лет» [I, 1, 5], и подчеркивает всемирное значение этих завоеваний: «Римляне покорили своей власти весь известный мир, а не какие-нибудь его части, и подняли свое могущество на такую высоту, которая немислима была для предков и не будет превзойдена потомками» [I, 2, 7]. Если раньше, утверждает Полибий, «события на земле совершались как бы разрозненно, ибо каждое из них имело свое особое место, особые цели и конец», то с возникновением Римской державы «история становится как бы одним целым» [I, 3, 3].

Сам Полибий объяснял возвышение Рима совершенством его политического устройства и военной организации и особыми духовно-нравственными качествами его граждан. Он считал, что именно благодаря своим государственным учреждениям римляне покорили весь обитаемый мир и создали величайшую державу [VI, 2(1), 3]. Поэтому закономерен основной вывод Полибия, что именно римское государственное устройство лучше всего подходит для того, чтобы властвовать над другими и осуществлять гегемонию [VI, 50, 1-4]. Полибий отвергает греческий узкополисный идеал и пропагандирует переработанную стоическую идею всемирного братства людей, т.е. новой государственной формы, исторически воплотившейся в Римской державе [4, с. 98].

Идеи Полибия возникли из восторженного преклонения перед Римским государством, которое росло и возвышалась на его глазах. Эти идеи одновременно приводили к важному политическому выводу, который стал одним из краеугольных камней римской имперской идеологии, – о том, что судьба и счастье всех народов состоят в богопредetermined подчинении римской власти как самой совершенной и благотворной в мировой истории.

#### Список использованной литературы

1. Культура древнего Рима / отв. ред. Е. С. Голубцова : в 2 т. – М. : Наука, 1985. – Т. 1. – 432 с.

2. Полибий. Всеобщая история / Полибий. – М. : ОЛМА-ПРЕСС Инвест, 2004. – 576 с.
3. Ревяко, К. А. Религиозный аспект внутренней и внешней политики Рима в конце III в. до н.э. / К. А. Ревяко // Проблемы античной истории и культуры. – Ереван : Издательство АН Армянской ССР, 1979. – 548 с. – С. 242–248.
4. Утченко, С. Л. Политические учения Древнего Рима (III–I вв. до н.э.) / С. Л. Утченко. – М. : Наука, 1977. – 256 с.
5. Цуркан, А. А. Имперское сознание римлян как мифологический феномен (к вопросу о специфике «римского мифа») / А. А. Цуркан // Вестник ВГУ. Серия 1, Гуманитарные науки. – 2001. – № 2. – С. 180–193.
6. Штаерман, Е. М. Кризис античной культуры / Е. М. Штаерман. – М. : Наука, 1975. – 183 с.