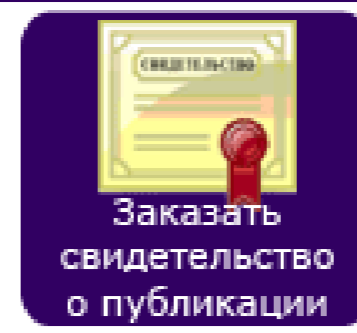


УДК 81'42

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ДИДАКТИЧЕСКОГО

Балабанова Татьяна Николаевна
Могилевский государственный университет имени А.А.Кулешова

АВТОРАМ

[Регистрация](#)
[Войти](#)
[Отправить свою статью в редакцию](#)
[Требования к оформлению статей](#)
[Инструкция по публикации](#)
[Способы оплаты](#)
[Закazać свидетельство о публикации](#)
[Все журналы издательства](#)

Аннотация

В статье рассматриваются такие разновидности дискурса как педагогический и дидактический, относящиеся к институциональному типу дискурса, имеющие похожие характеристики и относящиеся к учебной коммуникации, но, в свою очередь, имеющие свои особенности.

Ключевые слова: дидактический дискурс, дискурс, коммуникация, педагогический дискурс, речевое поведение

Рубрика: Лингвистика

Библиографическая ссылка на статью:

Балабанова Т.Н. Педагогический дискурс как разновидность дидактического // Гуманитарные научные исследования. 2018. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2018/11/25260> (дата обращения: 07.02.2019).

Понятие «дискурс», несмотря на свое широкое применение в различных науках (лингвистике, педагогике, социологии, психологии и т.д.), остается безгранично многообразным и неоднозначно характеризуемым. Многие научные труды посвящены раскрытию феномена дискурса, но для начала обратимся к «Лингвистическому энциклопедическому словарю» [1], где дискурс определяется как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими — прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс — это речь, «погружённая в жизнь». Поэтому термин «дискурс», в отличие от термина «текст», не применяется к древним и другим текстам, связи которых с живой жизнью не восстанавливаются непосредственно». В работе М.Л. Макарова «Основы теории дискурса» (2003 г.) дискурс рассматривается в контексте новых парадигмальных установок, в условиях «дискурсивного переворота». [2] Интерес представляет также определение Ю.С. Степанова: «дискурс — это «язык в языке», но представленный в виде особой социальной давности. Дискурс реально существует не в виде своей «грамматики» и своего «лексикона», как язык просто. Дискурс существует прежде всего и главным образом в текстах, но таких, за которыми встает особая грамматика, особый лексикон, особые правила словоупотребления и синтаксиса, особая семантика, — в конечном счете — особый мир. В мире всякого дискурса действуют свои правила синонимичных замен, свои правила истинности, свой этикет» [3]. Изучая понятие *дискурс* мы сталкиваемся с такими характеристиками как политический, гуманитарный, религиозный, поэтический, экономический, медицинский, деловой, газетный дискурс, противопоставляются устный и письменный дискурс, адресатный — безадресатный; диалогичный — монологичный — полилогичный; истинный — неистинный; тип дискурса в зависимости от использования паравербальных средств и др. Таким образом значение в определении дискурса могут иметь и сфера, и тема, и способ общения. Эти критерии будут важными и для выделения институционального дискурса. Как считает В.И. Карасик «институциональный дискурс представляет собой общение в заданных рамках статусно-ролевых отношений. Применительно к современному обществу, по-видимому, можно выделить следующие виды институционального дискурса: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный. Этот список можно изменить или расширить, поскольку общественные институты существенно отличаются друг от друга и не могут рассматриваться как однородные явления, кроме того, они исторически изменчивы, могут сливаться друг с другом и возникать в качестве разновидностей в рамках того или другого типа» [4]. Далее он говорит о том, что «институциональный дискурс выделяется на основании двух системообразующих признаков: цели и участники общения. Цель политического дискурса — завоевание и удержание власти, педагогического дискурса — социализация нового члена общества, медицинского дискурса — оказание квалифицированной помощи больному и т.д. Основными участниками институционального дискурса являются представители института (агенты) и люди, обращающиеся к ним (клиенты)» [5]. Исходя из этого, понимание педагогического дискурса в данном контексте рассматривается с точки зрения специфики коммуникации его агентов (учитель-ученик), включающий большее количество элементов личностного взаимодействия, чем, например, научный или юридический типы институционального дискурса.

Педагогический дискурс способствует формированию человека и его духовной сферы. В нем сочетаются такие цели, как обучающая и развивающая. В.И. Карасик выделяет объясняющую, оценивающую, контролирующую, содействующую и организующую стратегии педагогического дискурса. Необходимо отметить, что педагогическому дискурсу присущи ритуальность (ученики приветствуют учителя, вставая за партой, поднимают руку при желании ответить; а для демонстрации готовности слушать учителя и воспринимать учебную информацию подобающим образом кладут руки горизонтально на парту, выходят к доске для ответа и т. д.) и фасцинация. Фасцинация — это построенное специальным образом вербальное или невербальное воздействие на коммуниканта, нацеленное на снижение потерь значимой смысловой информации при ее восприятии коммуникантами, в результате чего увеличивается эффективность ее воздействия на их поведение. В основе управляющих решений лежит передача информации, а фасцинация излишне эмоциональна и прямо побуждает к необходимым действиям. Основными средствами фасцинации выступают особенности тональности, употребления тропов и фигур в речи, пробуждение интереса и иные приемы, характерные также и для других типов общения [6].

Но педагогический дискурс не ограничивается лишь коммуникацией с образовательными целями. По мнению Н.С. Остражковой сюда входят как и профессиональная коммуникация исследователей в области теории, педагогов так и учащихся в письменной и устной форме, непосредственная либо опосредованная специализированной литературой. В зависимости от области функционирования Н.С. Остражкова выделяет следующие разновидности педагогического дискурса: дидактический, академический, публицистический, специализирующий и специальный. «Дидактический педагогический дискурс представляет собой устную форму коммуникации между преподавателем и обучающимися в процессе обучения на занятиях. Академический педагогический дискурс объединяет научные труды, учебники и учебные пособия по педагогике и методике, монографии (т. е. письменные формы педагогической коммуникации), лекции по педагогике или методике преподавания (устные формы). Публицистический педагогический дискурс охватывает статьи в периодических изданиях, рассматривающих бытовые проблемы в области преподавания (условия обучения, оплата труда преподавателей и пр.). Вид педагогического дискурса, агентами которого являются обучающиеся и их родители (воспитатели), можно назвать социализирующим. Педагогический дискурс, функционирующий в пределах различных отраслей наук, применяющих достижения педагогической науки (психология, криминалистика, медицина и пр.), определяется автором как специальный» [7].

М.Ю. Олешков рассматривает в более узком плане дидактический дискурс как семиотику комплексной коммуникации участников общения в рамках коммуникативной ситуации, как речевую активность, а также возникающие в результате данной активности и находящие отражение в семиотическом поле тексты с использованием вербальных и невербальных знаков, обладающие определенной структурой, жанровыми особенностями и прецедентным тезаурусом.

Учитывая результаты вышеупомянутых исследований педагогический дискурс — это образец коммуникативно-прагматического речевого поведения учителя, осуществляющийся в сфере обучения и имеющий некоторое количество неизменных и переменных признаков: социокультурных норм, социальных ролей и отношений, соглашений, особенностей интерактивности и т.п. Речевое взаимодействие участников педагогического общения возникает по инициативе педагога в точном соответствии с разработанным заранее планом урока и представляется в качестве второстепенного звена. Учитель в наибольшей степени ориентирован на организацию своей педагогической и воспитательной деятельности на уроке, а также и на активное овладение разнообразными приёмами с целью вовлечения учащихся в подготовленный сценарий урока. Обучаемые при этом являются объектом педагогических воздействий.

Используя термины «педагогический дискурс», «учебно-воспитательный дискурс», «университетский педагогический дискурс», «дидактический дискурс», «учебный дискурс», «аудиторный дискурс» и т. п. исследователи, как правило, рассматривают:

- специфику речевого поведения педагога на аудиторном занятии;
- совокупность текстов, значимых в рамках образовательной сферы;
- текст как единицу обучения;
- специальную разновидность общения на основе шаблонов и клише, в зависимости от социальных функций и ролей субъектов коммуникации.

Данные понятия характеризуют только одну сторону педагогической ситуации — речевую активность автора учебника или педагога; а понятие «учебный» обычно ассоциируется с деятельностью обучающихся.

Однако фактически текст дидактического дискурса — это совокупность речевого контента исходящего от всех участников коммуникативного процесса. Учебно-педагогический дискурс описывается также, как процесс семиотизации подготовки и интерпретации учебных текстов в единой, закрытой коммуникативной ситуации, имеющей место в сфере обучения. Замкнутость/закрытость ситуации происходит за счет взаимного социального действия субъектов коммуникации, которое, как правило, организуется на основе учебника.

Такой текст представляет собой завершённое сообщение, которое обладает своим содержанием, организованным по одной из абстрактных моделей, существующих в языке и характеризуемым своими отличительными признаками. Являясь результатом синхронизации познавательной активности участников коммуникации, он неразрывно связан с их учебно-методической деятельностью, которая приобретает форму в стратегиях познания и коммуникации, а также придает динамику текстовой системе, интегрируя ее в семиотическое пространство. Каждая часть такого контента, например фрагмент учебника или тексты учителя и учащихся — это особая область семозиса, а в дискурсе имеет место их взаимная адаптация. При этом, текст учителя играет интегрирующую роль, т.к. он объединяет в себе базовые составляющие языков разнообразных подсистем дискурса и использует их в качестве своей основы. Тем не менее, текст учителя является автономным по отношению к иным языкам и отличается собственной семиотической структурой. Наряду с вербальными знаками (морфемами, словами, предложениями) в его составе встречаются пиктограммы, оформление шрифтов, изменение палитры цветов и т. д. Дидактические тексты также включают в себя отражения естественного общения, но в условиях учебной среды обретают свои отличительные признаки и становятся предметом аналогии, воспроизведения образцов текста учителя для составления текстов учащихся [9].

В научных работах нашего времени педагогический дискурс рассматривается как институционально программируемый тип общения, в основе которого мы находим установленные правила социума и базирование на существующих ритуалах. В его описании применяются социальные, лингвистические и жанровые определения: моделирование ситуации контекста, социокультурный контекст, регистр как система конвенциональных правил, жанр в качестве фреймовой «рамки» социального и культурного поведения коммуникантов, регулирующей ход дискурса, и т. д.

Итак, термины «педагогический дискурс» и «дидактический дискурс» активно употребляются в лингвистической и педагогической отраслях науки, но однозначного и общепризнанного определения данных понятий до сих пор не сформулировано. Изучение данного вопроса позволяет констатировать наличие широкого и узкого понимания таких типов дискурса. В широком смысле это виды образовательного дискурса, который характеризуется как единая система, включающая определенные образовательные тексты, конми могут являться концепции в области педагогики, учебные предметы, образовательные циклы, их методическое и программное наполнение, учебные планы, учебно-методические пособия и т.п., а в узком смысле — это речевая активность учителя во время занятия, структурными элементами которого выступают речевой акт, речевой шаг и речевой цикл. Однако обучающийся при этом не характеризуется в качестве активного участника коммуникации, пассивно воспринимая предоставляемую учебную информацию.

Поделиться в соц. сетях

Библиографический список

1. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. М., 1990. С.136-137.
2. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/3602195/>
3. Степанов С.Ю. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и принцип Причинности // Язык и наука конца XX века. Сб. статей. -М.: РГГУ. -1995. — С.44.
4. Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. Волгоград: Перемена, 2000. — С.5-20.
5. Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. Волгоград: Перемена, 2000. — С.5-20.
6. <http://scicenter.online/russkiy-yazyk-scicenter/uchebno-pedagogicheskij-diskurs-kak-tip-90414.html>
7. Остражкова Н.С. Обучение пониманию содержательного компонента педагогического дискурса лекции : Английский язык, языковой вуз // автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.02 / Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. — Тамбов, 2004. — 18 с.
8. Олешков М.Ю. Лингвоконцептуальный анализ дискурса (теоретический аспект) // Дискурс, концепт, жанр: коллективная монография / Отв. ред. М.Ю. Олешков.— Нижний Тагил, НТГСПА, 2009. — С. 68-85.
9. <http://www.bioraf.ru/uchebnoe-posobie-dlya-studentov-visshih-uchebnih-zavedenij-a.html?page=3>
10. Грушецкая, Е.Н. Информативный и экспликативный тексты как источники получения новых знаний / Е. Н. Грушецкая // Теория и практика преподавания лингв. дисциплин в вузах негуманитар. профиля: материалы III Международной науч.-практ. конф. 3–4 июня 2010 г. / Белорус. гос. сельхоз. акад.; ред. кол.: А. Р. Цыганов, Т. И. Скикевич [и др]. — Горки, 2010. — С. 62–64.

Количество просмотров публикации: **114**

[Все статьи автора «Балабанов Владислав Борисович»](#)

© Если вы обнаружили нарушение авторских или смежных прав, пожалуйста, незамедлительно сообщите нам об этом по электронной почте или через форму обратной связи.

Связь с автором (комментарии/рецензии к статье)

Оставить комментарий

Вы должны [авторизоваться](#), чтобы оставить комментарий.

Если Вы еще не зарегистрированы на сайте, то Вам необходимо зарегистрироваться:

- [Регистрация](#)