

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ БУДУЩЕГО ВЕЛИКОБРИТАНИИ: ПРОБЛЕМА ПОЛИЭТНИЧНОСТИ

Моисеева Екатерина Игоревна,

Белорусский государственный университет

(г. Минск, Беларусь)

*Статья посвящена анализу работы Комиссии по вопросам будущего полиэтничной Великобритании, а в частности результату плодотворной работы, выразившейся в отчете “Будущее полиэтничной Великобритании”, который оказал значительное влияние на реализацию политики мультикультурализма в частном и государственном секторах общественной жизни в Великобритании в начале 2000-х г.*

В условиях усиления полиэтничности британского общества назревала необходимость пересмотра политики в отношении этнических меньшинств. В январе 1998 г. независимым аналитическим центром Раннимид Траст (Runnymede Trust), занимающегося вопросами расовых отношений в Великобритании в правовой плоскости при государственном финансировании Министерства внутренних дел, была создана Комиссия по вопросам будущего полиэтничной Великобритании (The Commission on the Future of Multi-Ethnic Britain). Перед Комиссией была поставлена задача проанализировать текущее положение различных этнических групп в стране и предложить способы по противодействию расовой дискриминации и неблагоприятным условиям. 11 октября 2000 г. был опубликован окончательный вариант отчета под названием «Будущее полиэтничной Великобритании», в котором были обозначены цели по обеспечению сплочённости и равенства: переосмысление национальной истории и национальной идентичности; устранение всех форм расизма; сокращение экономического неравенства; и построение плюралистической культуры прав человека [1, с. 36].

В отчете содержался ряд общих и конкретных рекомендаций. Комиссия призывала правительство официально объявить Великобританию мультикультурным обществом. Признавалось, что, сохраняя культурное разнообразие, Великобритания должна оставаться сплоченным обществом с общей национальной культурой. Эта культура должна основываться на общих ценностях, включая такие, как терпимость, взаимное уважение и мирное разрешение разногласий [1, с. 298]. На политическом уровне в докладе рекомендовалось учредить Комиссию по правам человека и Комиссию по равенству для обеспечения справедливого обращения с меньшинствами, а также объединить различные гендерные и расовые законы в единую правовую базу [1, с. 314].

Реформы, которые Комиссия предлагала провести в области правосудия и работы правоохранительных органов, заключались в аккредитации офицеров полиции по вопросам расового равенства и культурного разнообразия, создании независимого органа для расследования жалоб на действия правоохранительных органов. Также необходимо было обеспечить мониторинг восприятия справедливости в системе уголовного правосудия среди населения, уделяя особое внимание расовому вопросу и проблеме культурного разнообразия.

В сфере образования предлагалось улучшить систему мониторинга культурного разнообразия школ, а также уделить особое внимание повышению компетенции преподавателей, администрации и школьных инспекторов по вопросам расового равенства, содействовать преподаванию английского языка в качестве второго языка для лиц иностранного происхождения. В области искусства, спорта и средств массовой информации рекомендовалось провести анализ количества работников – представителей этнических меньшинств, а также увеличить численность этого персонала на всех уровнях, поощрять их стремление занимать руководящие должности.

Министерство здравоохранения должно было требовать, чтобы отделы социальных служб регистрировали информацию об этнической принадлежности, религии и языке всех детей, получающих услуги любого рода. Правительство должно было возложить на работодателей установленную законом обязанность по созданию и реализации планов обеспечения равных возможностей занятости для всех групп населения.

Также ряд рекомендаций затрагивал сферу религии и вероисповедания: во всех религиозных общинах необходимо было установить принцип антирасизма и позитивных межконфессиональных отношений. Комиссия предлагала ввести отдельное законодательство, запрещающее прямую и косвенную дискриминацию по признаку религии или убеждений. Для приспособления культурного и религиозного разнообразия на рабочих местах, предприятиях, в школах и других учреждениях образования рекомендовалось использовать примеры передовой практики стран, проводивших схожую политику мультикультурализма [1, с. 348]. Особое внимание уделялось необходимости создания Комиссии по религии и общественной жизни многоконфессионального общества для выработки рекомендаций по правовым вопросам. В частности, сотрудникам правоохранительных органов рекомендовалось уделять особое внимание преступлениям на почве религиозной ненависти [1, с. 348].

Комиссия в одной из рекомендаций устанавливала 15% квоту по присутствию в Палате общин представителей этнических групп, а также выступала за

поощрение назначения их на государственные должности. Парламентский комитет по правам человека должен был уделять еще большее внимание вопросам расового равенства [1, с. 218].

19 июля 2001 г. в Палате лордов прошли дебаты, затрагивающие основные положения и рекомендации, зафиксированные в отчете Комиссии по вопросам будущего полиэтничной Великобритании. Правительство обязалось предоставлять официальное заявление о ходе выполнения рекомендаций, содержащихся в докладе [2].

Доклад «Будущее полиэтничной Великобритании» положил начало переосмыслению реформ, проводимых в рамках реализации политики мультикультурализма, которое имело следующие направления:

1) реализация различных услуг по предоставлению жилья, языковой подготовки и обучению истории, чтобы помочь иммигрантам познакомиться с Великобританией и ее культурой, законами и институтами для успешной натурализации;

2) принятие мультикультурной учебной программы в школах, обучение работников здравоохранения обеспечить уход с учетом культурных особенностей, адаптация требований дресс-кода и питания для удовлетворения культурных или религиозных потребностей конкретных групп государственными учреждениями [3, с. 143];

3) распространение требований о недискриминации на частный сектор заключалось в том, что частные предприниматели или арендодатели не могли дискриминировать иммигрантов и их потомков;

4) принятие принципа справедливости в отношении занятости или представительства групп, имеющих этническое происхождение в школах, в государственных органах, в парламенте и других областях [3, с. 143].

Отчет Комиссии скорее привел не к конкретным политическим действиям правительства, а положил начало формированию нового отношения к этнорелигиозным группам, произошло переосмысление вклада этнических групп в общую национальную культуру Британии. Многие исследователи такие, как У. Кимлика, Б. Парех, Д. Гудхарт, Б. Барри, Г. Краудер, С. Бенхабиб, В. Уберой в своих работах развили идею философии мультикультурализма как средства для реализации универсальных прав [4, с. 309].

С одной стороны, отчет Комиссии по вопросам будущего полиэтничной Великобритании предлагал расширение использования политики мультикультурализма во всех сферах общественной жизни. С другой стороны, выступления и беспорядки, которые произошли весной-летом 2001 г. в Олдхэме, Брэдфорде, Лидсе с участием этнических меньшинств, лишний раз продемонстрировали недовольство своим положением этих групп. К тому же после террористической атаки 11 сентября 2001 г. в США встал вопрос о радикализации ислама и попытках предотвращения и распространения экстремистских группировок в Великобритании.

### Литература

1. Parech, B. The Future of Multi-ethnic Britain: Report of the Commission on the Future of Multi-Ethnic Britain / B. Parech – Profile Books, 2000. – 417 p.
2. Multi-Ethnicity And Multi-Culturalism: House of Lords Hansard debates for 20 March 2002. – Vol. 632 [Electronic resource] // United Kingdom Parliament. – Mode of access: <https://hansard.parliament.uk/Lords/2002-03-20/debates/d3ca72ac-6b03-4362-82b7-a350656a6f2c/Multi-EthnicityAndMulti-Culturalism>. – Date of access: 03.03.2019.

3. Straw, J. Speech at the Launch of the Parekh Report / J. Straw Runnymede Bulletin, 2000. – 324 p.
4. Horton, J. Rethinking Multiculturalism: Cultural Diversity and Political Theory by Bhikhu Parekh / J. Horton // Journal of Applied Philosophy, 2001. – Vol. 18. – No. 3. – P. 307–311.