

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС КАК РАЗНОВИДНОСТЬ УСТНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Т. Н. Балабанова

(Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»,
кафедра теоретической и прикладной лингвистики)

В статье рассматриваются сущность и основные характеристики понятия «дискурс», которое используется как для определения текущей речевой и коммуникативной деятельности, так и для обозначения связного текста.

Вопросы, касающиеся профессионального педагогического дискурса, связаны со значительной ролью и местом образования в современном обществе, с появлением новых ценностных и концептуальных моделей в современном образовании. «Педагогический дискурс» как понятие объясняется неоднозначно, с опорой на различные теоретические подходы. Изучением данных вопросов занимаются различные научные дисциплины, соответственно и понятие «дискурс» по-разному трактуется. В лингвистике дискурс определяют как текст, который при сложившихся определенным образом условиях актуализируется и характеризуется экстралингвистическими параметрами. С позиции теории лингвистики речи В.И. Карасик определяет данное понятие следующим образом: «дискурс – это процесс живого вербализуемого общения, характеризующийся множеством отклонений от канонической письменной речи», с точки зрения социолингвистики «дискурс – это общение людей, рассматриваемое с позиций их принадлежности к той или иной социальной группе» [1]. С позиции теории коммуникации дискурс, согласно Е.В. Колосовской, является «образцом реализации определенных коммуникативных намерений в контексте конкретной коммуникативной ситуации и по отношению к определенному партнеру, выраженных уместными в данной ситуации языковыми средствами» [2]. С данных позиций выделяют дискурс персональный, а именно личностно-ориентированный, где говорящий выступает как личность, и институциональный, или статусно-ориентированный, где говорящий выступает как представитель определенной социальной группы, где общение обусловлено статусными и ролевыми отношениями. М.Ю. Олешков определяет институциональный дискурс как специализированную клишированную разновидность коммуникации, обусловленную нормами конкретного социального института [3]. Участниками в педагогическом дискурсе являются учитель и ученик, студент и преподаватель; хронотопом могут быть школа, класс, аудитория и пр.; целью выступает социализация нового члена общества. Рассматривая особенности педагогического дискурса в высших учебных заведениях, Т.В. Ежова определяет его в виде дискурса, создающегося в ходе коммуникативно-речевого взаимодействия субъектов образовательного процесса вуза, обусловленном своими целями, ценностно-смысловыми установками, имеющимися и передаваемыми знаниями, а также рефлексией участников [4].

При рассмотрении педагогического дискурса в качестве речевой и коммуникативной деятельности и в качестве текста особое внимание исследователей уделяется письменному учебному дискурсу, с одной стороны, и устному педагогическому дискурсу, с другой. О когнитивных стратегиях, тактиках, характерных для учебных текстов, речь идет при изучении письменного педагогического дискурса, а в устном педагогическом дискурсе изучаются речевые этикетные жанры, речевые жанры в тексте урока, особенности речевого поведения и многое другое. Устный педагогический дискурс отличается от письменного как внешним оформлением, так и внутренними механизмами продуцирования и восприятия. Для устной коммуникации могут быть характерны:

- а) совместное присутствие коммуникантов во времени и пространстве;
- б) пространственный (разговор по телефону) или пространственно-временной (голосовое сообщение, видео-, аудиозапись) разрыв между говорящим и слушателем.

В отличие от второго, в первом случае наряду с языковыми средствами устной речи присутствуют невербальные составляющие общения, представленные мимикой, жестами и т.п.

В устной и письменной коммуникации используются разные механизмы продуцирования и обработки текста. Они связаны с такими признаками, как необратимость/обратимость, структурированность, многоканальность и одноканальность, техническая простота или сложность передачи информации. К примеру, «такие качества, как четкость, ясность, последовательность ... выдвигают различные требования в

этих двух случаях. Четкость письменного изложения мысли определяется умением организовать ее развертывание в виде связной последовательности и в свою очередь детерминирует дальнейшее развертывание также определенным образом. Ясность устного изложения зависит от того, хорошо ли выполнены сопоставления смысловых блоков, важных для генерирования общего смысла сообщения» [5].

Признаки устности/письменности следует отличать например, от признаков разговорности/книжности, неофициальности/официальности, спонтанности/подготовленности речи, хотя указанные пары признаков часто корреспондируют [6]. Вопрос о том, какая из этих пар признаков является ведущей, остается открытым в лингвистической литературе. При изучении речевых стратегий учителя Н.А. Антонова замечает, что преобладающими в стратегиях педагогического дискурса можно назвать: императивную, информативную и коммуникативно-регулирующую стратегии. Комплекс речевых действий, имеющих свои средства языковой реализации, образуют речевое поведение учителя во время урока, которое имеет свои особенности: стереотипность, клишированность реплик и эксплицитные средства адресации. Следует подчеркнуть также, что преобладающим типом высказываний говорящего субъекта являются перформативные, т. е. такие, в которых выражается просьба, пожелание, запрет, побуждение к действию и т. д. [7].

Таким образом, с одной стороны понятие дискурса используется, для характеристики текущей речевой и коммуникативной деятельности, с другой – для обозначения связного текста. Это определяет главные подходы к сущности и основным характеристикам дискурса. В свою очередь, педагогический дискурс раскрывается как вид институционального общения в определенных статусно-ролевых рамках. По форме его принято относить к институциональному типу дискурса, а по содержанию – к личностно-ориентированному типу дискурса.

Литература

1. Карасик, В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В. И. Карасик. – М.: Гнозис, 2004. – 390 с.
2. Колосовская, Е. В. Дискурсивная компетенция как фактор успешного диалога с иноязычным информационно-коммуникативным пространством / Е. В. Колосовская // Иностраный язык в национальном исследовательском университете: новые задачи и ценностные ориентации. – Нижний Новгород, 2011. – С. 310.
3. Олешков, М. Ю. Основные параметры модели профессиональной коммуникации (на примере дидактического дискурса) / М. Ю. Олешков // Социокультурные проблемы в образовании. – М., 2006. – С. 62–71.
4. Ежова, Т. В. Проектирование педагогического дискурса в высшем профессиональном образовании будущего учителя : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08 / Т. В. Ежова. – Оренбург, 2009. – 449 с.
5. Гаспаров, Е. М. Устная речь как семиотический объект / Е. М. Гаспаров // Семантика номинации и семиотика устной речи. – Тарту, 1978. – С. 63–112.
6. Устная коммуникация. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0132718>. – Дата доступа: 01.02.2019.
7. Грушецкая, Е. Н. Учитель иностранного языка как субъект речи / Е. Н. Грушецкая // Научные исследования современности: от разработки к внедрению : сб. науч. трудов по материалам Международной научно-практической конференции (31 мая 2018 г.) / редкол.: Д. Н. Баринов [и др.]. – Смоленск : МНИЦ «Наукосфера», 2018. – С. 58–60.