

ПОЗИЦИЯ ЕПИСКОПАТА БЕЛОРУССКИХ ЗЕМЕЛЬ ПО ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ СОЗЫВА ПОМЕСТНОГО СОБОРА В НАЧАЛЕ XX в.

В статье анализируется позиция епископата белорусских земель по одному из актуальнейших вопросов жизнедеятельности православной церкви начала XX ст. – созыва Поместного собора и решения на нем наиболее важных проблем: избрание патриарха, наделение прихода статусом юридического лица, взаимоотношения с другими христианскими конфессиями и т.д. Несмотря на незначительные отличия в решении данного вопроса, представители черного духовенства были едины в одном – неотложном реформировании института православной церкви. Одним из элементов преобразовательного процесса являлся созыв Поместного собора.

Введение

В соответствии с каноническим правом для решения наиболее актуальных вопросов в жизни православной церкви следовало созывать Поместные соборы. Такие перестали функционировать на территории Российской империи еще в XVIII ст., со времен преобразований Петра I, учредившего для контроля над деятельностью православной церкви Святейший синод во главе с обер-прокурором. После осуществления данной церковной реформы вопрос о необходимости созыва Поместного собора неоднократно поднимался духовенством. В очередной раз к нему возвратились в момент обострения внутривосточной ситуации начала XX ст., когда в правительственной среде наметилась тенденция к рассмотрению возможности проведения преобразований института православной церкви.

Основная часть

Указом от 12 декабря 1904 г. правительство пообещало ввести закон о веротерпимости. В ответ на это Петербургский митрополит Антоний (Вадковский) в своей записке “Вопросы о желательных преобразованиях в постановке у нас православной церкви” кабинету министров указал, что такой закон поставит православие в неравное положение по сравнению с другими конфессиями, поэтому “не следует ли предоставить православной церкви большей свободы в управлении ее внутренними делами, где бы она могла руководствоваться цер-

ковными канонами и нравственно-религиозными потребностями своих членов” [1, с. 21-22]. Он просил разрешения на созыв совещания духовенства и мирян, без представителей правительства, для разработки системы автономного существования церкви. На основании этой записки С.Ю. Витте было создано совещание по церковным вопросам, после которого появилась его записка, осуждавшая синодально-обер-прокурорскую систему и требовавшая созыва Поместного собора из духовенства и мирян для обновления церковного организма. К.П. Победоносцев потребовал перевода церковного вопроса из кабинета министров в Святейший синод. Возлагая надежду на консерватизм провинциальных епископов, он от имени Синода рекомендовал Николаю II разослать всем архиереям опросник о состоянии и необходимости преобразований православной церкви. Но его расчеты не оправдались. Большинство епископов выступало за реформирование института церкви [2, с. 45].

Епископы пяти епархий, расположенных на белорусских землях, в своих отзывах также высказались за проведение преобразований в православной церкви. Так, они поддержали идею о созыве Поместного собора для решения всех внутрицерковных вопросов (сокращение богослужения, пересмотр взаимоотношений со старообрядцами, разрешение проблемы смешанных браков и др.). При этом предполагалось на предстоящем соборе наделить правом решающего голоса только епархиальное начальство. Миряне и рядовые священники могли обладать только совещательным голосом. На соборе должны были состояться и выборы патриарха [3, с. 73, 143, 195, 328].

По мнению епископа Могилевского Стефана, “собору поместному” должны были еще предшествовать “соборы областные, митрополичьи”, а им – “соборы епархиальные”, последним – “благочиннические и приходские собрания”, чтобы таким образом могло быть осуществлено представительство клира и мирян как от низших, так и от высших организаций, “дабы неразрешенные церковные вопросы на низшей инстанции могли получить компетентное разрешение” в вышестоящих. Поместному собору как “свободному и полномочному органу” принадлежала бы вся полнота власти в церковном законодательстве “в отношении ко всей церкви и по всем частям церковной жизни”: в области веры и нравственности, церковной дисциплины и строя церковного управления”. Он созывался при участии монарха по мере надобности через более или менее значительные промежутки времени” [3, с. 143, 144-145].

Епископ Полоцкий Серафим предлагал последовательный способ избрания представителей мирян на собор: “Прихожане церкви, без участия причта, выбирают на приходском собрании выборщика. Затем эти выборщики собираются по благочиниям совместно с духовенством” и вместе избирают двух представителей – одного от мирян, другого – из среды священников. От каждой епархии на Поместном соборе должно было присутствовать не менее двух представителей. Предполагалось выборы в приходах сделать открытыми, а далее – закрытыми [3, с. 195-196].

Такого же принципа придерживался и епископ Литовский Никандр: каждый приход “избирает по одному представителю в благочиннический совет, на котором от благочиния избирается один мирянин и одно духовное лицо в состав епархиального съезда”, на котором выбираются два представителя в состав епархиального съезда. Последний избирает “двух членов от епархии”. Для предварительной разработки и подготовки вопросов, которые должны рассматриваться на соборе, из видных архиереев и авторитетных богословов комплектуется особая комиссия, сохраняющая свои функции и во время собора – для рассмотрения вопросов, воз-

никших в момент его проведения и за “принятие которых к обсуждению высказалось не менее половины участников собора”. После открытия собор из числа епископов избирает председателя и только затем переходит к рассмотрению вопросов в порядке, установленном синодом. Решения принимаются большинством голосов [3, с. 328-329]. Вместе с тем, о духовенства в своей епархии, где указом 17 апреля 1905 г., он предложил запретить ксендзам занимать ряды своей паствы “через высшее католическое духовенство, хотя бы для этого пришлось снести Римской курии”. Также он выдвигал предложение об открытии в Вильно православной духовной академии “для предотвращения успехов католичества”. В ней основной упор делался бы на миссионерскую работу [3, с. 337-338].

Заклучение

Таким образом, обострение внутривосточной ситуации начала XX ст. поставило на повестку дня вопрос о реформировании института православной церкви. Одной из главных составляющих данного вопроса являлась проблема созыва Поместного собора для решения неотложных задач в области преобразования жизнедеятельности православной церкви. Руководство церкви в лице епископата на страницах своих отзывов в Синод предлагало комплекс мер, которые, по его мнению, должны были в итоге привести к созыву собора. Однако власти, заинтересованные в стабилизации внутривосточной ситуации в 1905 – 1907 гг., не проявили должного внимания к данному вопросу после спада революционного движения. В результате предложения епископов остались невостребованными.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Полонский, А.** Православная церковь в истории России: синодальный период / А. Полонский // Преподавание истории в школе. – 1996. – № 1. – С. 8-25.
2. **Поспеловский, Д.** Русская православная церковь: испытания начала XX века / Д. Поспеловский // Вопросы истории. – 1993. – № 1. – С. 42-55.
3. Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: материалы по истории церкви. Кн. 33: в 2 ч. – М.: Изд-во Крутицкого подворья. Общество любителей церковной истории, 2004. – Ч. 1 / ист. введ. А.Ю. Полунова, И.В. Соловьева. – 1031 с.