

УДК 316.6-053.4

Т.М. НЕДВЕЦКАЯ

## МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА: ПРОЦЕСС И ПРОЦЕДУРА АДАПТАЦИИ

*В статье представлена модификация методики исследования социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливен с целью изучения данного конструкта у детей дошкольного возраста. Результаты психометрической проверки методики после ее адаптации на репрезентативной выборке послужили основанием для выводов относительно надежности, внутренней согласованности, критериальной и конструктивной валидности данного психодиагностического инструмента.*

### Введение

Проблема определения понятия “социальный интеллект” и поиска методик его измерения, характеризующихся удовлетворительными психометрическими свойствами, является одной из наиболее актуальных и вместе с тем сложных. Причины повышенного внимания к ней исследователей связаны с попытками определить более целостно адаптивные способности личности через ее умение адекватно понимать и оценивать свое поведение и поведение других людей, так и с возможностями предсказывать успешность взаимодействия в различных видах социальной активности (М.И. Бобнева, Ю.Н. Емельянов, В.Н. Куницына, О.В. Лунева, Д.В. Люсин, А.И. Савенков, Р. Селман, Р. Стернберг, Д.В. Ушаков, О.Б. Чеснокова и др.). Наименее разработанным является онтогенетический аспект проблемы социального познания на этапе детства [1; 2].

В дошкольном и младшем школьном возрасте развитие социального мышления приобретает особую важность и актуальность, поскольку именно в эти периоды зарождаются и активно развиваются самосознание, потребность в общении, социальные эмоции, а также способности к рефлексии и децентрации (А.В. Бреслав, А.В. Запорожец, Я.З. Неверович, М.И. Лисина, А.Г. Рузская, Е.О. Смирнова и др.). Вместе с тем в современных исследованиях не достаточно освещена проблема изучения социального интеллекта с целью описания данного феномена и конкретизации его как психодиагностической категории соотносительно развития личности в дошкольном возрасте.

Социальный интеллект как измеряемый конструкт обрел подлинную реальность для психологической науки благодаря исследованиям Дж. Гилфорда, выделившего его среди компонентов общего интеллекта как интегральную интеллектуальную способность, определяющую успешность общения и социальной адаптации. Эта способность формируется благодаря процессам социальной перцепции, социальной сензитивности, социальной памяти и социального мышления и координирует познавательные процессы, отвечающие за отражение социальных объектов (партнера по общению, группы людей).

Согласно концепции Дж. Гилфорда, социальный интеллект представляет собой систему интеллектуальных способностей, которые могут быть описаны через выделенные автором шесть факторов познания поведения (элементов, классов, отношений, систем, преобразований, результатов). Для измерения этих факторов Дж. Гилфордом и его сотрудниками была создана тестовая батарея, окончательный вариант которой представлен четырьмя субтестами, наиболее адекватными для изучения социального интеллекта [3].

Методика исследования социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливен широко используется в отечественной и мировой психологии, обладает сравнительными преимуществами: выявляет способность к межличностному познанию, имеет стандартные нормативы, высокие психометрические характеристики (надежность, валидность), широкую сферу применения. К российским социокультурным условиям методика была адаптирована Е.С. Михайловой и рассчитана на возрастной диапазон, начиная с 9 лет [4]. Применительно к детям дошкольного возраста Я.И. Михайловой были адаптированы только два субтеста: "Истории с завершением", "Группы экспрессии", имеющие доступный для восприятия детей этого возраста стимульный материал [5].

**Результаты исследования и их обсуждение.**

В связи с недостатком инструментальных, психометрически обоснованных средств диагностики социального интеллекта у детей среднего и старшего дошкольного возраста была адаптирована полная версия методики Дж. Гилфорда и М. Салливен (в адаптации Е.С. Михайловой) [4]. Модификация методики заключалась в видоизменении стимульного материала на соответствующий детским представлениям об окружающем мире. Содержание субтестов разработано с учетом возрастной специфики типичных проблемных ситуаций межличностного взаимодействия в системах "ребенок-родители", "ребенок-педагог", "ребенок-сверстник".

Субтесты "Заверши историю" и "Подбери картинку" составлены на цветном невербальном стимульном материале, отображающем наиболее типичные и понятные детям ситуации межличностного взаимодействия с взрослыми и детьми (разного возраста и пола). В 10 заданиях субтеста "Заверши историю" (аналог субтеста "Истории с завершением" теста Дж. Гилфорда и М. Салливан) испытуемому предлагается выбрать логическое продолжение изображенной на одном рисунке ситуации из трех возможных вариантов, что позволяет выявить способность ребенка предвидеть последствия поведения персонажей в определенной ситуации.

Субтест "Подбери картинку" (аналог субтеста "Истории с дополнением" теста Дж. Гилфорда и М. Салливан), составленный из 10 заданий, измеряет способность понимать логику развития ситуации межличностного взаимодействия, значения поведения людей в этих ситуациях. Испытуемый должен понять сюжет истории предложенного задания и из 4-х вариантов, представленных на картинках, выбрать пропущенный рисунок.

Стимульный материал к модифицированному субтесту "Группы экспрессии" теста Дж. Гилфорда и М. Салливан составлен в соответствии с выделенными В.А. Лабунской критериями оценки невербального поведения: поза, мимика, интеллектуально-волевые состояния, элементы невербального поведения [6]. С помощью 10 заданий субтеста диагностируется способность к логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека. Испытуемому необходимо выбрать среди трех пиктограмм то выражение эмоции, которое наиболее соответствует изображенному жесту, позе, мимике.

Субтест "Кто это сказал?" (аналог субтеста "Вербальная экспрессия" теста Дж. Гилфорда и М. Салливан) оценивает способность понимать изменение значений сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей ситуации. В оригинале – это единственный субтест, составленный без рисунков. Учитывая доминирующие наглядно-образное мышление детей дошкольного возраста, для выполнения данного субтеста был разработан наглядный стимульный материал. С целью получения более надежных результа-

тов использовалась аудиозапись высказываний, воспроизводящая интонации, идентифицированные экспертами. В 8 заданиях субтеста “Кто это сказал?” испытуемый из трех предложенных сюжетных рисунков должен выбрать наиболее подходящий к фразе, произнесенной с определенной интонацией.

В зависимости от целей исследования допускается использование как полного варианта методики, так и отдельных ее субтестов. Ответы испытуемых по каждому субтесту оцениваются по двухбалльной шкале – “верно” (1 балл), “неверно” (0 баллов). Общий уровень развития социального интеллекта определяется на основе композиционной оценки.

Для проведения психометрической проверки разработанной методики использовался комплекс методов математико-статистической обработки эмпирических данных, адекватных цели и задачам исследования в соответствии с требованиями к процедурам такого рода [7; 8; 9]. Все расчеты производились с помощью программы SPSS v.16 for Windows, обеспечивающей надлежащую точность вычислений.

В апробации методики приняли участие 136 детей (62 мальчика, 74 девочки) в возрасте от четырех с половиной до шести с половиной лет, посещающих дошкольные учреждения г. Минска. Из них 42 ребенка составили выборку для проведения пилотажного исследования, в ходе которого осуществлялась корректировка стимульного материала, анализ, оценка и выбор эффективных заданий для измерения необходимого параметра.

**Надежность методики.** В процессе адаптации получены данные относительно трех аспектов надежности шкалы: оценивалась надежность-согласованность отдельных пунктов, внутренняя согласованность каждого субтеста и методики в целом, а также устойчивость к ретестированию (ретестовая надежность).

**Внутренняя согласованность** вычислялась методом расщепления результатов субтестов и методики в целом на две эквивалентные части (четные и нечетные задания) и подсчетом корреляции половин теста по формуле Спирмена-Брауна. Степень дифференцируемости результатов теста была вычислена с помощью показателя дискриминативности – коэффициента Фергюсона. Так как методика разрабатывается для дальнейшего использования ее другими психодиагностами, необходимо определить в какой мере ее результаты поддаются влиянию личности экспериментатора. Путем корреляции результатов двух исследований, проводимых на репрезентативных выборках ( $N=50$ ), но разными экспериментаторами вычислялся коэффициент константности.

Исследования показали высокую надежность всех субтестов, подтвердили высокую гомогенность тестовой батареи (табл. 1).

Таблица 1

**Данные о надежности-согласованности методики исследования социального интеллекта дошкольников ( $N=136$ )**

Субтесты	Внутренняя согласованность ( $N=86$ ) $r_{SB}$	Дискриминативность ( $N=86$ ) $\delta$	Константность методики ( $N=50$ ) $r_{SB}$
“Заверши историю”	0,67**	0,91	0,79*
“Подбери картинку”	0,54**	0,90	0,69*
“Группы экспрессии”	0,48**	0,92	0,59*
“Кто это сказал?”	0,53**	0,92	0,62*
По всей методике	0,85**	–	0,66**

Примечание: \* –  $p < 0,05$ , \*\* –  $p < 0,01$

Приведенные в таблице 1 данные свидетельствуют о внутренней согласованности как отдельных субтестов, так и методики в целом. Использование метода “расщепления” показало высокую надежность разработанного инструментария: коэффициент Спирмена-Брауна для всей методики  $r_{SB}=0,85$ , а для отдельных ее субтестов находится в пределах от 0,53 до 0,67 при уровне значимости  $p < 0,01$ . Результаты расчета дискриминативности субтестов приближены к единице, что указывает на их способность дифференцировать обследуемых относительно “максимального” или “минимального” результата выполнения тестовых заданий.

*Проверка ретестовой надежности.* С целью определения стабильности изучаемого признака повторное исследование с применением разработанной методики проводилось с временным интервалом в два с половиной месяца после первого обследования. В выборку для проведения ретеста вошли 42 испытуемых – дети среднего дошкольного возраста.

Таблица 2

**Данные о ретестовой надежности**  
(интервал между обследованиями 2,5 месяца, N=42)

Субтесты	$r_{SB}$	t
“Заверши историю”	0,67**	-3,269
“Подбери картинку”	0,54**	-3,621
“Группы экспрессии”	0,48**	-3,327
“Кто это сказал?”	0,53**	-2,364
По всей методике	0,906**	-5,874

Примечание: \*\* –  $p < 0,01$

Как видно из таблицы 2, коэффициент корреляции между исходным баллом испытуемых и баллом, полученным при ретесте по всей методике равняется 0,906 при  $p < 0,01$ , а по отдельным субтестам в пределах от 0,48 до 0,67 при  $p < 0,01$ . При проверке показателей субтестов по результатам ретеста с помощью t-критерия значимых различий при первом и повторном обследовании ни в показателях по отдельным субтестам, ни в показателях по всей методике не обнаружено.

Таким образом, проверка ретестовой надежности методики исследования социального интеллекта дошкольников показала, что полученные с ее помощью тестовые показатели, свидетельствующие о способности ребенка к пониманию поведения, являются устойчивыми и стабильными к перетестированию, не зависят от случайных суточных изменений состояния испытуемых и обстановки обследования.

*Проверка валидности методики.* Критериальная валидность определялась методом корреляции показателей испытуемых по методике исследования социального интеллекта с результатами субъективных оценок, а также с их положением в группе сверстников. Метод субъективных оценок использовался при валидации методики как наиболее адекватный в отношении социальных качеств, так как их оценка основывается на личных контактах и служит наиболее логически обоснованным критерием (А. Анастаси).

Успешность социального взаимодействия во многом определяется проявлением компетентности личности в общении и, в целом, компетентности при познании социального мира. В дошкольном возрасте коммуникативная компетентность реально проявляется в конструктивных моделях межличностного поведения и межличностной коммуникации, в адекватном восприятии детьми других и

себя [10]. С целью установления критериальной валидности методики была использована шкала оценки коммуникативной компетентности дошкольников (апробирована в магистерской диссертации Т.М. Недвецкой, Мн., 2009) [11]. В качестве критериальной меры выступали субъективные оценки педагогов (воспитателей, педагога-психолога) по структурным компонентам коммуникативной компетентности дошкольников. Нахождение зависимостей между параметрами производилось с помощью коэффициентов ранговой корреляции Спирмена (табл. 3).

Таблица 3

**Связь показателей методики исследования  
социального интеллекта с экспертными оценками коммуникативной  
компетентности дошкольников педагогами (N=86)**

Компоненты коммуникативной компетентности дошкольников	Субтесты				Композиционная оценка
	“Заверши историю”	“Подбери картинку”	“Группы экспрессии”	“Кто это сказал?”	
СКУС	0,787**	0,640**	0,739**	0,640**	0,769**
СКУВ	0,762**	0,707**	0,759**	0,622**	0,807**
СН	0,779**	0,727**	0,73**	0,546**	0,816**
РК	0,687**	0,592**	0,700**	0,594**	0,748**
ЭВР	0,784**	0,661**	0,812**	0,675**	0,831**
ОКС	0,562**	0,663**	0,697**	0,622**	0,738**

*Примечание:* \*\* –  $p < 0,01$ ; СКУС – социально-коммуникативные умения в общении со сверстниками, СКУВ – социально-коммуникативные умения в общении со взрослыми, СН – социальная нормативность в поведении, РК – речевая коммуникация, ЭВР – эмоционально-волевая регуляция, эмпатия, ОКС – отношение к себе.

Приведенные в таблице 3 результаты позволяют констатировать наличие положительной корреляции экспертных оценок по компонентам коммуникативной компетентности дошкольников с показателями социального интеллекта детей, с композиционной оценкой по методике в целом при уровне значимости  $p < 0,01$ . Наиболее сильная корреляция была обнаружена между компонентами “социально-коммуникативные умения в общении со сверстниками, взрослыми”, “социальная нормативность”, “эмоционально-волевая регуляция” и субтестом “Заверши историю”, измеряющим способность предвидеть последствия поведения в определенной ситуации, основываясь на понимании чувств, мыслей, намерений участников коммуникации. Выявлена положительная взаимосвязь показателей по субтесту “Группы экспрессии” с экспертными оценками по компоненту коммуникативной компетентности “эмоционально-волевая регуляция”. Дошкольники с высокими показателями по субтесту “Группы экспрессии” адекватно выражают симпатию, антипатию, переживание и другие эмоции к окружающим, проявляют эмпатию в общении.

В числе важных предпосылок развития коммуникативных способностей в дошкольном детстве выступает и дошкольная группа, которая представляет первичную социально-психологическую общность (А.П. Усова). Высокое статусное положение, популярность ребенка в группе сверстников, принятие членами своей социальной группы являются показателями успешной социальной адаптированности. Положение детей в группе сверстников изучалось с помощью социометри-

ческого эксперимента (вариант для дошкольников Я.Л. Коломинского “У кого больше?”) [10, с. 54].

Сопоставление результатов исследования социального интеллекта и межличностных отношений детей в группе позволило установить характер их связи в определении валидности методики. С этой целью были использованы параметрические (критерий t-Стьюдента) и непараметрические (критерий U-Манна-Уитни, критерий Н-Краскала-Уолиса) методы сравнения выборок, позволяющие охватить большую часть возможных задач сопоставления данных.

Результаты корреляционного анализа позволили выявить сильную статистически значимую связь между показателями социального интеллекта дошкольников и количеством полученных ими выборов ( $r=0,940$  при  $p < 0,01$ ). Из общей выборки испытуемых ( $N=136$ ) нами были выделены 2 группы популярных и непопулярных дошкольников и 4 группы детей с различными статусными категориями (“звезды”, “предпочитаемые”, “принятые”, “неприятые”). При сравнении групп с помощью критерия U Манна-Уитни получены статистически значимые различия на уровне  $p < 0,01$  в показателях социального интеллекта у популярных и непопулярных дошкольников. Выявлено, что дети с разными статусными категориями имеют различные между собой характеристики социального интеллекта при  $p < 0,01$  по критерию Н Краскала-Уолиса.

Для определения *конструктивной валидности* устанавливалась связь между показателями композиционной оценки социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста ( $N=86$ ) с результатами уже известных надежных тестов сходного содержания: индексом тревожности теста В. Амена, М. Дорки, Р. Тэмбла “Выбери нужное лицо”. Повышенный уровень личностной тревожности свидетельствует о недостаточной эмоциональной приспособленности, адаптации ребенка к жизненным ситуациям. Как показывают результаты исследования, у детей с различным уровнем тревожности имеют различный уровень социального интеллекта ( $p < 0,01$  по критерию Н Краскала-Уолиса). У детей с высокими и средними показателями социального интеллекта выявлена низкая тревожность, у детей с низкими показателями социального интеллекта выражена высокая тревожность.

Подтверждением внутренней валидности методики является межсубтестовая корреляция, которая характеризует, в какой мере задания субтестов направлены на измерение структурных составляющих социального интеллекта, а также меру вклада каждого субтеста в количественную оценку всей методики (табл. 5).

Таблица 5

**Показатели валидности методики  
(внутренняя согласованность) (N=86)**

Субтесты	“Заверши историю”	“Группы экспрессии”	“Кто это сказал?”	“Подбери картинку”
“Группы экспрессии”	0,635			
“Кто это сказал?”	0,431	0,401		
“Подбери картинку”	0,834	0,667	0,358	
Композиционная оценка	0,921	0,886	0,705	0,856

Как видно из таблицы 5, все субтесты обладают значительной корреляцией с результатом по методике в целом, вместе с тем минимально коррелируют между собой, что свидетельствует о внутренней согласованности разработанного

инструментария. Субтесты “Подбери картинку” и “Заверши историю”, диагностирующие способности прогнозировать поведение и понимать логику развития межличностной ситуации, в наибольшей мере коррелируют между собой, что определяет их весомый вклад в интегральный фактор познания поведения при общей оценке социального интеллекта.

Таким образом, разработанная методика исследования социального интеллекта дошкольников является надежной и валидной, позволяет измерять как общий уровень социального интеллекта у детей, так и частные способности к пониманию поведения людей разного возраста и пола (способность предвидеть последствия поведения, распознавать намерения, чувства и эмоциональные состояния человека по невербальной и вербальной экспрессии).

В качестве перспективы совершенствования методики планируется ее дальнейшая стандартизация и определение тестовых норм, соответствующих психометрическим требованиям к диагностическому инструментарию. Разработанная и адаптированная методика исследования социального интеллекта дошкольников в своей настоящей форме может быть рекомендована к использованию как в научных исследованиях, так и в профилактической и коррекционно-развивающей работе педагога-психолога в дошкольном учреждении.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Былкина, Н.Д.** Развитие представлений детей об эмоциях в онтогенезе / Н.Д. Былкина, Д.В. Люсин // Вопросы психологии. – 2000. – № 5. – С. 38–48.
2. **Чеснокова, О.Б.** Возрастной подход к исследованию социального интеллекта у детей / О.Б. Чеснокова // Вопросы психологии. – 2005. – № 6. – С. 35–45.
3. **Лунева, О.В.** История исследования социального интеллекта / О.В. Лунева // Знание. Понимание. Умение. – 2008. – № 4. – С. 177–182.
4. **Михайлова (Алешина), Е.С.** Методика исследования социального интеллекта. Руководство по использованию / Е.С. Михайлова (Алешина). – СПб.: ГП “Иматон”, 1996. – 53 с.
5. **Михайлова, Я.И.** Взаимосвязь уровня развития социального интеллекта с интеллектуально-личностными характеристиками у детей 6-7 лет : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.13 / Я.И. Михайлова. – СПб., 2001. – 242 л.
6. **Лабунская, В.А.** Экспрессия человека: общение и межличностное познание / В.А. Лабунская. – Ростов н/Д : Феникс, 1999. – 608 с.
7. **Анастаси, А.** Психологическое тестирование / А. Анастаси, С. Урбина. – 7-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 688 с.
8. **Клайн, П.** Справочное руководство по конструированию тестов: Введение в психометрическое проектирование : пер. с англ. / П. Клайн ; под ред. Л.Ф. Бурлачука. – Киев : ПАН Лтд, 1994. – 288 с.
9. **Наследов, А.Д.** Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных: учеб. пособие / А.Д. Наследов. – 3-е изд. – СПб.: Речь, 2007. – 392 с.
10. Психология социальной одаренности: пособие по выявлению и развитию коммуникативных способностей дошкольников / Е.А. Панько [и др.] ; под ред. Я.Л. Коломинского, Е.А. Панько. – 2-е изд. – М.: Линка-Пресс, 2009. – 272 с.
11. **Недвецкая, Т.М.** Влияние коммуникативной компетентности детей старшего дошкольного возраста на их положение в группе сверстников : дис. ... магистра психол. наук : 1-23 80 03 / Т.М. Недвецкая. – Мн., 2009. – 67 л.

Поступила в редакцию 26.10.2010 г.