

## **О ПРОВЕДЕНИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

*Рассматриваются проблемные вопросы регламентации освидетельствования в уголовно-процессуальном законе Республики Беларусь, в частности, целесообразность проведения этого следственного действия в стадии возбуждения уголовного дела. В целях совершенствования законодательства проводится анализ правовых положений, касающихся освидетельствования, содержащихся в УПК Республики Беларусь, анализируются точки зрения различных авторов на исследуемую проблему. На основе проведенного анализа законодательства, а также логических умозаключений приведены конкретные предложения по совершенствованию положений белорусского уголовно-процессуального закона, регламентирующих проведение освидетельствования.*

Одним из основных способов собирания доказательств в уголовном процессе является проведение следственных действий, к числу которых уголовно-процессуальный закон относит и освидетельствование. В ходе производства по материалам и уголовному делу освидетельствование проводится в единичных случаях<sup>1</sup>, что во многом обусловлено недостатками законодательной регламентации рассматриваемого следственного действия, которые зачастую не позволяют в полной мере реализовать его потенциал. Одним из таких недостатков является запрет на проведение освидетельствования до возбуждения уголовного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 173 УПК [1] до возбуждения уголовного дела могут быть получены объяснения, истребованы дополнительные документы, произведены осмотр места происшествия, трупа, местности, экспертизы, задержание и личный обыск при задержании. Формирование законодателем в ч. 2 ст. 173 УПК закрытого перечня следственных и иных процессуальных действий не является случайным. В целях соблюдения прав и свобод граждан проведение следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, по общему правилу, не допустимо. Постановление о возбуждении уголовного дела выступает в качестве барьера, ограждающего человека от необоснованного его вовлечения в сферу уголовного судопроизводства. Согласно действующему законодательству для возбуждения уголовного дела необходимо наличие повода и основания. Статья 167 УПК в качестве одного из оснований к возбуждению уголовного дела называет наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу. Несомненно, только путем получения объяснений и истребования дополнительных документов невозможно получить всю информацию, необходимую для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Поэтому уголовно-процессуальным законом и разрешено проведение при проверке заявлений и сообщений о преступлениях указанных следственных действий.

Говоря об освидетельствовании в стадии возбуждения уголовного дела, необходимо отметить, что этот вопрос интересует многих ученых-процессуалистов. В. Махов по этому поводу пишет, что для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, как правило, крайне важны результаты освидетельствования лиц, обратившихся с заявлениями о причинении телесных повреждений, нанесении побоев, изнасиловании. Отсрочка освидетельствования до возбуждения уголовного дела может привести к утрате важных следов преступления на теле освидетельствуемых [2, с. 36]. Н.А. Маркс [3, с. 193], В.А. Семенцов [4, с. 10], Л.Г. Татьяна [5, с. 31], С.Ф. Шумилин [6, с. 309] также указывают на необходимость проведения данного следственного действия до возбуждения уголовного дела. Показательными в этом плане являются результаты анкетирования практических работников ОВД<sup>2</sup>: 87% опрошенных следователей и дознавателей выступают за проведение освидетельствования в стадии возбуждения уголовного дела.

Но прежде чем принять или оспорить точку зрения указанных авторов и сотрудников правоохранительных органов, необходимо проанализировать положения ст. 206 УПК с целью решения вопроса о возможности установления осно-

<sup>1</sup> При написании настоящей работы изучено 311 уголовных дел в судах Заводского, Ленинского и Первомайского районов г. Минска, суде Ленинского района г. Могилева, суде Быховского района Могилевской области. При этом выявлены только три случая проведения уголовно-процессуально освидетельствования.

<sup>2</sup> В целях написания данной работы проанкетировано 380 следователей и дознавателей предварительного расследования МВД Республики Беларусь.

ваний к возбуждению уголовного дела путем проведения освидетельствования. Согласно ч. 1 ст. 206 УПК освидетельствованием является обнаружение особых примет, следов преступления, телесных повреждений и выявление состояния опьянения или иных свойств и признаков. Думается, что особые приметы на теле человека не могут являться основанием к возбуждению уголовного дела, так как информация о таких приметах не указывает на признаки преступления, а только служит средством идентификации личности. Следы преступления выступают в качестве пятен и частиц веществ, оставшихся на теле человека в результате совершения преступления. Они могут быть обнаружены как на теле пострадавшего, так и на теле лица, совершившего преступление. Такие следы, в некоторых случаях, являются и признаками преступления, и средством установления лица, причастного к совершению общественно опасного деяния. Изучая данный вопрос, С.Ф. Шумилин подчеркивает, что обнаружение на теле освидетельствуемого следов преступления может быть основанием для возбуждения уголовного дела лишь в том случае, если установлена их связь с преступлением, по поводу которого проводится проверка. Но для этого, как правило, требуется проведение идентификационных экспертиз [5, с. 297]. Таким образом, обнаружение на теле освидетельствуемого следов преступления может способствовать установлению оснований к возбуждению уголовного дела.

Состояние опьянения не содействует установлению оснований для возбуждения уголовного дела, так как оно выступает либо в качестве фактора, детерминирующего беспомощное состояние потерпевшего [7], либо обстоятельства, отягчающего ответственность (п. 2 ст. 64 УК), либо квалифицирующего признака преступления (п. 2 ч. 2 ст. 139 УК) [8]. Кроме этого, как указывалось ранее, нынешняя редакция ст. 206 УПК не позволяет выявить состояние опьянения в процессе проведения уголовно-процессуального освидетельствования. Однако учитывая тот факт, что такое состояние через непродолжительный промежуток времени будет невозможно выявить, видится правильным, после соответствующей корректировки ст. 206 УПК внести в уголовно-процессуальный закон изменения, позволяющие проводить рассматриваемое следственное действие до возбуждения уголовного дела с целью выявления состояния опьянения. Особенно это касается производства по материалам и уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях и незаконном обороте наркотических, психотропных веществ и прекурсоров. В настоящее время состояние опьянения в ходе уголовного судопроизводства выявляется в процессе проведения медицинского освидетельствования, что представляется неправильным, так как данный вид освидетельствования не предусмотрен УПК. Иные свойства и признаки так же, как и особые приметы, имеют идентификационное значение и не могут выступать в качестве основания к возбуждению уголовного дела.

Приведенный анализ позволяет сделать вывод, что в ходе освидетельствования могут быть обнаружены признаки преступления, а следовательно – установлены основания к возбуждению уголовного дела. Кроме этого, согласно п. 3 ч. 1 ст. 108 УПК одним из оснований задержания лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления является *обнаружение на этом лице* (курсив. – Ю.Ш.), при нем, на его одежде или других используемых им вещах явных следов, указывающих на его причастность к совершению предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния. Одним из следственных действий, позволяющих обнаруживать следы преступления на теле человека, является освидетельствование. Учитывая, что в соответствии с ч. 2 ст. 173 УПК задержание по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления допустимо до возбуждения уголовного дела,

то логично будет внести соответствующие изменения в УПК с целью разрешения проведения освидетельствования до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Изложенное подтверждает правильность позиций авторов, указывающих на наличие необходимости проведения освидетельствования в стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи представляет интерес точка зрения А.И. Шведа, который предлагает изложить ч. 1 ст. 206 УПК в следующей редакции: "Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений и иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела и принятия решения о его возбуждении, если для этого не требуется проведения экспертизы, может быть проведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего в случае совершения в отношении его тяжкого или особо тяжкого преступления" [9, с. 125]. Думается, что такая редакция приведенной нормы является не совсем удачной. Во-первых, до возбуждения уголовного дела нет таких участников уголовного процесса, как обвиняемый и потерпевший. То есть, если внести в УПК эти изменения, то на стадии возбуждения уголовного дела можно будет освидетельствовать только подозреваемого, что не во многом изменит существующее положение вещей. Во-вторых, указание в ст. 206 УПК на возможность проведения рассматриваемого следственного действия до возбуждения уголовного дела только перегрузит данную норму. В связи с этим целесообразно нормативно закрепить возможность проведения освидетельствования до возбуждения уголовного дела в ч. 2 ст. 173 УПК, как это сделано законодателем по отношению к иным следственным действиям.

Принимая во внимание последнее предложение, касающееся проведения освидетельствования в стадии возбуждения уголовного дела, необходимо рассмотреть вопрос о лицах, в отношении которых проводится это следственное действие. В соответствии с ч. 1 ст. 206 УПК освидетельствованию могут быть подвергнуты подозреваемый, обвиняемый и потерпевший в случае совершения в отношении его тяжкого или особо тяжкого преступления. Как отмечалось ранее, обвиняемый и потерпевший "появляются" в уголовном процессе только в стадии предварительного расследования. В то же время, до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела существует объективная необходимость проведения следственных и иных процессуальных действий с заявителем, лицом, пострадавшим в ходе совершения общественно опасного деяния и т.д. Но указания на возможность освидетельствования таких участников уголовного процесса ст. 206 УПК не содержит, что видится дискуссионным. Представляется, что в случае внесения в уголовно-процессуальный закон изменений, позволяющих проведение освидетельствования в стадии возбуждения уголовного дела, целесообразно было бы дополнить ст. 206 УПК указанием на возможность освидетельствования иных лиц (заявителя, пострадавшего и т.д.), помимо указанных в этой норме закона, так как именно они в большинстве случаев будут выступать в качестве освидетельствуемых.

Таким образом, анализ проблемы проведения уголовно-процессуального освидетельствования до возбуждения уголовного дела позволяет сформулировать следующие выводы:

1. В деятельности органов уголовного преследования существует объективная необходимость проведения освидетельствования в рамках проверки заявлений и сообщений о преступлении, в связи с чем видится правильным дополнить ч. 2 ст. 173 УПК после слова "местности" словом "освидетельствование";
2. С целью обеспечения равных прав и свобод участников уголовного процесса целесообразно дополнить ст. 206 УПК указанием на возможность освиде-

тельствования иных лиц (заявителя, пострадавшего и т.д.) помимо подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 7 янв. 2008 г. // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
2. **Махов, В.** Законодательство о возбуждении уголовного дела / В. Махов // Законность. – 1997. – № 1. – С. 34-36.
3. **Маркс, Н.А.** Освидетельствование при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.А. Маркс. – Свердловск, 1980. – 223 л.
4. **Семенцов, В.А.** Фактические основания производства следственных действий / В.А. Семенцов // Уголовное право. – 2005. – № 2. – С. 93-95.
5. **Татьянина, Л.Г.** Освидетельствование как следственное действие / Л.Г. Татьяна // Следователь. – 2003. – № 9. – С. 31-32.
6. **Шумилин, С.Ф.** К вопросу об установлении основания для возбуждения уголовного дела путем производства освидетельствования / С.Ф. Шумилин // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. тр. / Воронежский университет. – Воронеж, 2006. – Вып. 7. – С. 295-311.
7. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 УК): постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 17 дек. 2002 г., № 9 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
8. Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 05 янв. 2008 г. // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
9. **Швед, А.И.** Актуальные теоретические и прикладные аспекты стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.И. Швед. – Мн.: Академия МВД Респ. Беларусь, 2005. – 130 л.