

РОЛЬ АСКРИПТИВНЫХ И СОЦИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

*...Гениальные способности даются
от рождения, но реализуются они или нет –
зависит только от культурного окружения.*

Крёбер А.Л.

Переход от техногенной к антропогенной цивилизации поставил на качественно новый уровень проблему социоприродной основы человечества и роли индивидуальности в его эволюции.

Проблема индивидуальности связана с процессом антропогенеза и его взаимосвязи с окружающей природной средой. В той или иной степени она получила свое отражение в трудах целого ряда мыслителей прошлого. Бл.Августин, Я.Беме, Б.Спиноза, И.Г.Гердер, Ж.Ж.Руссо, И.Я.Бахофен, И.В.Гете, И.Кант, Г.Зиммель – каждый по своему пытался разгадать тайну и смысл человеческого существования. Однако особую актуальность проблема индивидуальности приобретает в XX столетии, привлекая внимание ученых различных отраслей знания, прежде всего, психологов. За относительно небольшой период времени в русской психологической школе были рассмотрены отдельные аспекты указанной проблематики. Особый интерес представляют работы Л.С.Выготского, С.Л.Рубинштейна, А.М.Леонтьева, И.С.Кона, В.В.Селиванова. В современных условиях, когда происходит процесс интеграции естественнонаучного и гуманитарного знания, возникает объективная необходимость рассмотрения проблемы в ракурсе коэволюционного развития.

Исследование проблем индивидуальности имеет особое значение для обществ переходного периода, когда степень соотношения индивидуального и коллективного выступает важным фактором для определения стратегии социального развития.

В рамках данной статьи рассматриваются некоторые аспекты указанной проблематики. Особое внимание уделено взаимосвязи и определенным отличиям понятий, наиболее распространенных в современном научном знании, таких как индивид, индивидуум, личность, индивидуальность. Автор пытается определить степень соотношения и изменения природных (аскриптивных) и социальных (личностных) факторов в процессе динамики общественного развития.

Понятие личности и связанной с ним индивидуальности базируется на определенных как объективных, так и субъективных характеристиках. К объективным – природным, аскриптивным или сущностным – относятся присущие человеку от рождения биологические и психологические данные: признаки пола, характера, способностей и т.д., то есть определенный генетический код. Аскриптивная

природа имеет две сферы: инстинктивную, истинно природную, а также сознательную, духовную. Первая значительно индивидуализирована, вторая же апеллирует к коллективности.

Вечный антагонизм между импульсивным и разумным является определенным фактором индивидуального развития. Сфера духа возвышает индивида над животным миром, жизненная реальность подчеркивает его неразрывную связь с природой. "Тело наполняет нас желаниями, страстями, страхами и такой массой всевозможных вздорных признаков, что, верьте слову, из-за него нам и в самом деле совсем невозможно о чем бы то ни было поразмыслить" [1, с. 20], – такой взгляд Сократа на вечный антагонизм и сегодня звучит довольно актуально. "Как существо, принадлежащее к двум мирам и способное преодолевать себя, человек есть существо противоречивое и парадоксальное, совмещающее в себе полярные противоположности" [2, с. 55], – писал по этому же поводу известный философ-антрополог Н.А.Бердяев.

К субъективным, или личностным данным относится определенный социальный код, приобретающий конкретную характеристику в том или ином обществе. К личностным характеристикам можно отнести социальное положение, уровень образования, престижность и т.д., то есть то, что получает человек в обществе в процессе жизнедеятельности. Социальный код личности формируется определенной системой общественных отношений, семейными и национальными традициями, воспитанием и культурой в процессе социализации. "Личность, – отмечал Л.С.Выготский, – ...есть понятие социальное, оно охватывает надприродное, историческое в человеке" [3, с. 315].

Если аскриптивные признаки довольно устойчивы, то личностные более изменчивы и подвижны. Однако именно аскриптивные, сущностные характеристики являются основой как физического, так и умственного развития индивида как единичного представителя человеческого рода.

Сочетание сущностных и личностных характеристик дает нам образ индивидуума, сочетающего в себе как генетически природное, так и социальное. Каждый индивидуум по-своему уникален и неповторим. Эта уникальность обусловлена определенным единичным сочетанием сущностных и личностных сил и является необходимым условием для развития социума и формирования составляющих его индивидуальностей. Совокупность черт индивидуума, отличающая его от других и представляет собой индивидуальность. "Индивидуальность – говорим мы о человеке ярком, т.е. выделяющемся известным своеобразием, – отмечал психолог и философ С.Л.Рубинштейн [4, с. 241]. – Индивидуальность – определенное "лицо" личности. Сама же личность – "человек, у которого есть свои позиции, свое ярко выраженное сознательное отношение к жизни, мировоззрение, к которому он пришел в итоге большой сознательной работы" [4, с. 241].

Процесс достижения личностной индивидуальности достигается прежде всего значительными духовными усилиями. В этом плане индивидуальность выступает прежде всего как определенная степень реализации духовных усилий личности в процессе ее жизнедеятельности. Индивидуальные задатки, данные от природы, могут получить развитие или нет. Так как в современной науке нет прочно устоявшегося мнения по проблеме развития индивидуальности [5], то необходимо подчеркнуть, что, на наш взгляд, индивидуальность является не предпосылкой для развития индивида, а определенным результатом развития его сущностных и личностных сил, направленных на самореализацию личности. Каждый индивид обладает определенными потенциальными возможностями для формирования индивидуальности, но реализация духовных исканий в значительной степени зависит от определенной организации социума.

На протяжении человеческой истории сочетание сущностных и личностных параметров определялось спецификой времени. На ранних стадиях развития человечества приоритет был на стороне аскриптивных признаков. Самым ярким событием расцвета аскриптивной сферы стало рождение творчества, способности не только воспроизводить, что характерно для всего живого, но и создавать. Главным рубежом выхода человечества из животного мира стало становление духа. Этот момент получил свое отражение в легендах и сказаниях всех народов мира. Индийские "Упанишады" повествуют об огне, который стал речью человека, о солнце – открывшем зрение, о луне, вошедшее в сердце и ставшей мыслью. А в греческой мифологии становление человека связано с огнем Прометея, огнем не в буквальном смысле слова, а тем огнем, который определил становление активного духовного начала, способности к самопознанию и самоусовершенствованию. "...Из горна своего друга Гефеста похитил Прометей огонь для людей. Он научил людей искусствам, дал им знания, научил их счету, чтению и письму" [6, с. 92], – свидетельствует древняя легенда.

Как результат взаимодействия индивидов в целях выживания в сложной природной реальности возникает общество. Именно оно должно было взять на себя функции реализации и расцвета аскриптивной сферы каждого индивида, способствовать развитию творческих сил. Но постепенно характер общества меняется, оно теряет свое основное предназначение и начинает "жить" по своим собственным законам. Сила, власть, имущественные преимущества разрушают сферу природной аскриптивности. Это получает окончательное завершение в институте государства и классового деления. Необходимость совершенствования общественной организации приводит к возрастанию роли личностных данных. Человек от рождения попадает в определенную социальную среду, которая в значительной степени проецирует его дальнейшую судьбу. Творческие сущностные силы и способности нередко оказываются скованными имущественными барьерами, социальными табу, нормами, манерами и искусственными границами. Наследственный характер социальных привилегий позволял вплоть до эпохи капитализма считать их естественными, природными. Индивид наследовал свое общественное положение вместе с кровью и традициями своих предков. Так, Платон приписывал людям разного общественного положения разные качества души, а русские крестьяне в XVIII веке верили, что на теле царя имеются особые "царские" знаки.

Понятие личности, в которое сегодня ученые разных отраслей знания вкладывают определенный смысл, сложилось лишь в поздней античности. Слово *persona* – персона (лицо) у Полибия и особенно у Эпиктета стало обозначать социальный аспект человека в смысле того, кем он является для других, а затем и его самого как индивидуального целого. Однако это понятие не охватывало природные качества индивида – внешность, характер или способности. Под лицом римские юристы понимали просто свободного человека. Раб, не имеющий свободы, тем самым и не являлся лицом.

Число значений слова "персона" постепенно возрастает. У Цицерона оно означает и юридическую роль, и социальную функцию, и коллективное достоинство, и юридическое лицо, и личность в психологическом смысле, и философское понятие индивидуальности. А в средневековой латыни под "персоной" понимали как театральную маску, так и индивидуальные свойства человека, включая как специфику человеческого тела, так и состояние души, а также особенности социального положения. Однако "потеря лица" означала не морально-психологические страдания, а воспринималась в социальном смысле как потеря своего места, статуса в феодальной иерархии.

Слово персона (лицо) стало базовым для понятия личности (*personalitas*). Уже Фома Аквинский использовал его для обозначения условий или способа существования лица. Однако "лицо" и "личность" чаще всего употреблялись как синонимы [7, с. 119]. Слово индивид (*individu*) в средние века было просто учебным термином схоластической латыни, обозначающим нечто неделимое (вроде атомов Демокрита).

Начиная с эпохи Возрождения в европейской традиции преобладает тенденция рассматривать индивидуальное "я" в качестве важнейшей моральной и социальной ценности, признавая его внутренне цельным, активным и имеющим право (и даже обязанность) на действенную земную реализацию своих потенций. Например, во Франции в эпоху Возрождения появляется прилагательное индивидуальный (*individuel*), в XVIII веке существительное индивидуальность (*individualite*) и глагол индивидуализировать (*individualiser*). Слово индивидуализация (*individualisation*) появляется лишь в начале XIX века, а индивидуализм – в годы Июльской монархии [7, с. 208].

Именно индивидуализм Возрождения выступает с утверждением идеи самоценности человеческой индивидуальности как творческого начала мира.

Усиление индивидуального начала было связано с освобождением индивида от средневековых общинных норм. Но в условиях продолжающегося "социального диктата" главным идеалом индивидуальности становится не отличие, а свобода. По справедливому утверждению Г.Зиммеля, к XVIII столетию "накопление подавленного индивидуализма" [8, с. 193] приводит к взрыву. С этого времени свобода становится всеобщим требованием, за которым скрывались разнообразные жалобы и притязания индивида к обществу. Идеи "равенства" доминировали над идеями различия и привели к массовым социальным движениям. Споры о народе, о тиранах, о свободе вообще главенствовали в общественной мысли, оттесняя на задний план мир аскриптивного многообразия.

Возрождение интереса к миру индивидуального начала связано с таким общекультурным движением, как романтизм. Для него стала характерной идея уникальности и неповторимости личности, эстетизация мировоззрения в противовес морализующему духу окружающей культуры. "Ныне дух являет себя лишь кое-где: когда же он будет являть себя во всем? Когда же человечество в массе своей начнет размышлять о себе?" [9, с. 296], – писал "император романтизма", как назвал его Гете, немецкий поэт и философ Новалис.

Таким образом, на протяжении довольно длительного периода времени основной конфликт или драма человечества разворачивалась в социальной сфере между большими социальными группами за "уравнение" личностного уровня, охватывая как экономические, так и политические сферы и приводя нередко к массовым социальным катаклизмам. "Сознание и цивилизация, на нем основанная, создают неисчислимы болезни человека, раздваивают и ослабляют его" [2, с. 81], – писал по этому поводу Н.А.Бердяев. "Периодически и в истории и в жизни индивидуальной происходит восстание дионисических сил жизни против законов цивилизации и общества" [2, с. 79], поиск "смысла жизни" и человеческого существования.

С начала индустриального развития соотношение индивидуального и коллективного приобретает значение социально-актуального конфликта. Основное противоречие заключается в том, что индивид, становясь простым элементом и членом социального целого, находится в дисгармонии со своим аскриптивным миром, который сам по себе уже является целым, так как элементы, его составляющие, создают свое, относительно замкнутое единство. Социальность предполагает определенную высокую степень коллективности, но наличие целостности отдельных индивидов вступает в постоянное противоречие с

диктатом коллективности. Социальность уже сама по себе содержит дисгармонию коллективности и индивидуальности. Индивидуальность предполагает целостность и одновременно уникальность. Индивидуальность предполагает относительную коллективную общность по одному из признаков, но без разрушения целостности.

По мере усложнения социальных связей и демократизации общественной жизни конфликт начинает приобретать форму противоречия между личностью и общностью, отражая экзистенциальное напряжение. На протяжении последних двух столетий представители различных областей научного знания Э.Дюркгейм, Н.Элиас, П.Бурдьё в социологии, Ф.Боас в антропологии, З.Фрейд в психоанализе, Дж.Уотсон в бихевиористской психологии, К.Маркс в политэкономии, П.Рикер, Г.Зиммель, Э.Фромм и др. в философии пытались в значительной мере определить характер и взаимодействие одних и тех же процессов, охватывающих сущностные и личностные силы и их генезис в истории человеческой цивилизации. Особое значение в этом плане имели открытия К.Г.Юнга. В аналитической психологии К.Г.Юнга значительное место отводится процессу индивидуации, под которой ученый понимал процесс дифференциации, имеющий целью развитие индивидуальной личности [10, с. 235]. Индивидуация находится в состоянии большей или меньшей противоположности к коллективной норме и совпадает с моментом развития сознания из первоначального состояния тождества. Индивидуация означает, прежде всего, расширение сферы сознания и достижение целостности сущностных и личностных возможностей, поэтому ее целесообразно определить как "путь к себе" или "самоосуществление". "Знание себя", бывшее первым принципом и первым требованием всех психологических и философских школ в истории, становится реальностью повседневности, приобретая значение важнейшего фактора эволюции человечества. Современный мир долгое время шел к пониманию того, что целью общества является не манипулирование и управление людьми, а создание возможности для самореализации индивидов, формирование условий для становления индивидуальной целостности личности. На первый план выдвигается проблема генезиса индивида в индивидуальность или его растворение в мире сущностных или личностных параметров, без востребования своего жизненного предназначения стать целостным человеком, личностью, творцом своей судьбы. В этом плане смысл исторического процесса заключается в создании условий для развития аскриптивной сферы индивида, которая развивается и реализует себя через институт социальных отношений. В нем важную роль играет культура как сокровищница знаний и опыта, способствующая развитию индивидуальности и выбора собственного жизненного пути.

Стремление остаться самим собой, сохранить свое "я" становится выше всех социальных критериев. "Мы должны стать самими собою, должны осуществить себя самих – вот долг нашей жизни, историческая задача нашего национального бытия", – писал крупнейший знаток российской духовной культуры С.Н.Булгаков. "Иметь индивидуальность есть не только право, но и обязанность, есть не только мощь, но и ответственность" [11, с. 29].

Особое значение индивидуальное начало как массовое явление, как факт истории приобретает по мере развития науки, техники и информационной технологии. На первый план здесь выходят те общества, социальная и правовая структура которых в наибольшей степени позволяет раскрыть присущие человеку творческие способности и дарования. "Возможность проявления дарований совершенно очевидно зависит от общественных условий. Но поскольку, реализуясь

в соответствующей деятельности, дарования, способности не только выявляются, но и формируются, от общественных условий зависит и развитие самой одаренности” [4, с. 135].

В современных условиях важнейшим качеством, свидетельствующим “о призвании и назначении человека в мире” [2, с. 121], продолжает выступать творчество, как возможность реализации способностей и дарований. Само понятие индивидуальности выступает через творчество как определенный этап к постижению человеческой целостности и в рамках эволюционного развития свидетельствует о качественно новых сдвигах в развитии цивилизации.

В современных условиях, как показывают исследования ученых, продолжается процесс эволюционного развития человечества. Причем процесс эволюционных изменений ускоряется под влиянием огромного потока информации и компьютеризации и сказывается, прежде всего, на изменении структуры мозга.

Формируется уникальный феномен единого целостного универсального человека. Причем “человек может охватить опыт целостного универсального человека, только реализуя свою индивидуальность, а не пытаясь свести себя к абстрактному общему знаменателю. Жизненная задача человека совершенно парадоксально сочетает в себе реализацию индивидуальности и в то же самое время выход за ее пределы и достижение универсальности” [12, с. 372], – гениально предвидел будущее Э. Фромм.

Место обитания человечества – биосфера – в последнее время переживает значительные экологические потрясения. Триумф индивидуальной ответственности над анонимностью коллектива – важнейшее условие для формирования ноосферы. Поэтому проблема формирования индивидуальности приобретает не только аскриптивно-личностный аспект, но и встает как глобальная проблема современности.

Подводя некоторые итоги, следует отметить:

- 1) представление о человеческой индивидуальности прошло длительную эволюцию в своем развитии, отражая различные состояния общественной системы;
- 2) проблемы индивидуально-личностного начала особо актуализируются в переломные, кризисные моменты общественного развития, что в значительной степени определяет выбор новой культурной парадигмы;
- 3) многообразие природных целостностей человеческих индивидов свидетельствует о невозможности их полной идентификации в условиях любого социального организма. Это опровергает все рациональные концепции построения идеальной социальной модели как “общества всеобщего благоденствия”, так и реализации идеи сильных авторитарных режимов;
- 4) для гармоничного существования и функционирования общественного организма необходимо признание равноценного, многообразного, уникального множества составляющих его индивидуальностей;
- 5) в процессе демократизации общественной жизни происходит постепенный переход от доминирования социальных, личностных характеристик к миру аскриптивного многообразия, где на первый план выходят способности, задатки, возможности реализации себя в творческой деятельности индивидов.

В ракурсе коэволюционного развития выживают лишь те сообщества, где создаются условия для свободного выбора индивидом пути реализации его творческих способностей и достижения индивидуальности.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. **Платон.** Федон. – СПб., 1997.
2. **Бердяев Н.А.** О назначении человека. – М., 1993.
3. **Выготский Л.С.** История развития высших психических функции // Соч. в 6-ти томах. – М., 1983. – Т.3.
4. **Рубинштейн С.Л.** Основы общей психологии // Соч. в 2-х томах. – М., 1989. – Т. 2.
5. См.: Индивидуальность в современном мире. Материалы III Международной конференции по проблемам исследования и развития индивидуальности. – Смоленск. – 14-15 октября 1999 года.
6. **Кун Н.А.** Легенды и мифы Древней Греции. – Мн., 1989.
7. **Кон И.О.** Открытие "Я". – М., 1978.
8. **Зиммель Г.** Индивид и свобода // Георг Зиммель. Избранное. – М., 1996. – Т.2. Созерцание жизни.
9. **Шульц Г.** Новалис сам свидетельствующий о себе и о своей жизни / Пер. с нем. – Челябинск., 1998.
10. **Юнг К.Г.** Психология бессознательного / Пер. с нем. – М., 1994.
11. **Булгаков С.** Война и русское самоопределение. – М., 1915.
12. **Фромм Э.** Душа человека. – М., 1992.

SUMMARY

The article is devoted to one of the most actual problems of modern humanitarian knowledge.

In the frames of intersubjectual approach the author using various informational sources makes an attempt to review the interrelations of such notions as "individ", "individual", "individuum", "individuality" and shows their qualitative differences, taking into consideration the dynamic of historical process and the perspectives of sociocultural changes in the nearest future.