

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ О СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТИ

Рыжанков Арнольд Юрьевич,

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Республика Беларусь)

Статья посвящена определению круга обстоятельств, подлежащих установлению при производстве по делам о служебной халатности. Автором предлагается детализированный круг обстоятельств, которые должны быть установлены и доказаны при проведении дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 428 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Вынесение обоснованного и справедливого приговора в отношении должностного лица, виновного в служебной халатности, возможно лишь путем проведения полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств произошедшего посягательства. Потому при расследовании уголовного дела по ст. 428 Уголовного кодекса Республики Беларусь необходимым является определение круга обстоятельств, подлежащих к установлению по этой категории преступлений.

В уголовно-процессуальном законе указан ограниченный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. К ним относятся: наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, а также все обстоятельства его совершения; виновность обвиняемого в совершенном преступлении; обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности виновного; характер и размер причиненного посягательством вреда; обстоятельства, подтверждающие, что имущество приобретено преступным путем или является доходом, полученным от использования этого имущества [1, ч. 1 ст. 89].

В целях обеспечения качественного дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства по фактам служебной халатности целесообразно детализировать круг обстоятельств, подлежащих установлению по этой категории преступлений.

Судьям в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь 16 декабря 2004 г. № 12 «О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424-428 УК)» предписывается

устанавливать в ходе судебного разбирательства круг и характер служебных полномочий должностного лица, фактические обстоятельства, свидетельствующие о связи деяния должностного лица с его служебными полномочиями, наличие причинной связи между общественно опасным деянием по службе и наступившими вредными последствиями, а также мотивы и цели содеянного по делам этой категории преступлений [2, п. 1].

Однако добавление к кругу обстоятельств по ч. 1 ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь рекомендаций из материалов судебной практики все еще не позволяет охватить все обстоятельства служебной халатности, установление которых по уголовному делу будет способствовать надлежащему качеству расследования. В целях совершенствования правоприменительной деятельности и обеспечения качественного исследования обстоятельств уголовного дела предлагается следующий круг обстоятельств, подлежащих установлению по делам о служебной халатности.

Для обнаружения наличия общественно опасного деяния в поведении лица необходимо устанавливать: наличие самого посягательства на охраняемые общественные отношения; внешнее проявление преступного поведения (действие или бездействие); наличие признаков нарушений по службе в преступном поведении; круг и характер служебных обязанностей лица, заключенных в законодательстве или локальных нормативных правовых актах; какие положения нормативного акта, определяющего действия виновного по службе, были нарушены; единичное или систематическое халатное поведение лица по службе привело к причинению существенного вреда охраняемым общественным отношениям; каким является надлежащий порядок действий должностного лица в сложившейся служебной ситуации и имел ли субъект возможность действовать надлежащим образом; обладало ли лицо субъективной способностью выполнить свои обязанности (компетентность, личные качества и т.д.).

При определении факта наличия общественно опасных последствий нарушения по службе следует выявлять: характер и размер вреда причиненного халатным поведением по службе (имущественный вред, вред здоровью и т.д.); факт наступления иных тяжких последствий преступления; наличие причинной связи между нарушением служебных обязанностей и наступлением общественно опасных последствий.

В целях выявления надлежащего специального субъекта преступления требуется определить: по какому признаку виновный относится к категории должностных лиц; какую должность занимал виновный и в течение какого периода; правовые основания назначения на должность; наличие у лица специальных обязанностей, периоды их выполнения, законность возложения их на должностное лицо.

Психическое отношение должностного лица к своему халатному поведению по службе и последствиям этого поведения устанавливается путем выяснения: сознавал ли виновный всю преступность своего халатного поведения по службе; предвидел ли возможность наступления общественно опасных последствий; имелось ли в действиях должностного лица умышленное противостояние интересам службы.

Кроме того, следует устанавливать отсутствие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность (например, крайней необходимости или действий в условиях экономического риска).

Обстоятельства, подлежащие установлению в ходе производства по делу о служебной халатности, должны найти свое отражение в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в приговоре суда. Все это будет способствовать полному, всестороннему и объективному исследованию всех обстоятельств преступления и вынесению виновному справедливого и обоснованного приговора.

Список источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З; принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2019 г. // ЭТА-ЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
2. О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424-428 УК) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховн. Суда Респ. Беларусь, 16 дек. 2004 г., № 12 : с изм. и доп. : в ред. постановления от 02.06.2011 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.