

Т. В. Чавро (МГУ им. А. А. Кулешова)

АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНЫХ КОНЦЕПЦИЙ КРЕАТИВНОСТИ

Исследования в области диагностики и развития креативности имеют давнюю историю. В настоящее время интерес к этой проблеме по-прежнему достаточно высок. Понятие “креативность” (от лат. creatio – творить, создавать) в контексте психолого-педагогического знания приобрело значение только к началу 50-х годов. В 1950 году пионер в области креативности Дж. Гилфорд в обращении при вступлении в должность президента Американской психологической ассоциации предложил ученым сосредото-

точить свое внимание на изучении способности к творчеству. Однако положение изменилось крайне незначительно, хотя следует отметить, что в 50-е годы интерес к исследованию творческих способностей немного возрос: было создано несколько лабораторий и институтов, стали выходить журналы и монографии.

Значительные изменения в исследовании креативности начались лишь в 60-х годах. К сожалению, до сих пор нет чёткого определения данного понятия, недостаточно разработаны методики его диагностики.

Анализ зарубежной психолого-педагогической литературы позволил выделить несколько основных концепций креативности. Странники первого направления рассматривают креативность как одну из функций интеллекта (Г. Айзенк, Д. Векслер, М. Воллах, Н. Коган, Р. Стернберг, Л. Термен и др.). Они считают, что высокий уровень развития интеллекта предполагает высокий уровень развития творческих способностей.

Странники второго направления называют креативностью творческий потенциал или творческие способности (Дж. Брокман, К. Бурт, Дж. Гилфорд, А. Кропби, Симпсон, др.). Одним из родоначальников этого направления был американский исследователь, учитель по образованию П. Торренс. Наблюдая за своими учениками, он пришел к выводу, что не обязательно наиболее изобретательными в решении сложных проблем являются те дети, которые имеют высокий интеллект. Точнее, эти показатели (учебная успешность и высокий интеллект) могут присутствовать, но они не являются главными условиями реализации личности, для этого требуется нечто другое – названное им “способность к творчеству” (креативность). Дж. Гилфорд также обратил внимание на различия, существующие между уровнем интеллекта и креативностью, и предположил, что связь между этими показателями должна быть незначительной.

Странники третьего направления, рассматривая природу креативности, соотносят ее с различными сферами личности: характерологическими, динамическими, эмоционально-волевыми, социально-ролевыми (А. Бодо, Ж. Берре, Гольдштейн, Г. Лепутр, Р. Мато, А. Маслоу, К. Роджерс и др.)

Как видно из анализа зарубежной литературы, наибольшее расхождение во взглядах на природу креативности наблюдается у исследователей, которые связывают проявления креативности с различными качествами личности. Некоторые исследователи причисляют к креативности только когнитивные качества личности (толерантность к неопределенности и прошлому опыту; сочетание интуиции и разнообразных знаний). Среди тех, кто обращается к собственно личностным качествам, нет единого мнения. Одни авторы считают наиболее важным качеством личности повышенное внимание к себе, нарциссизм

(ощущение собственной уникальности), другие главным считают повышенную идентификацию с другими, легкость в смене ролей.

Таким образом, наличие данных концепций говорит, во-первых, о сложной и многогранной структуре самого явления креативности, во-вторых, о том, что оно имеет, очевидно, иерархизованную структуру, где каждая из составляющих имеет свои качественные особенности, уровни, место и функции.