

88.5
Ч-46

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МАКСИМА ТАНКА»

УДК 316.6

Черепанова
Ирина Вячеславовна

**СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ВЫБОРА
РИСКОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ В СИТУАЦИИ
НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

по специальности 19.00.05 – социальная психология

Минск, 2008

Работа выполнена в учреждении образования «Белорусский
государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Научный руководитель:

Пергаменщик Леонид Абрамович
доктор психологических наук, профессор
кафедры прикладной психологии
учреждения образования «Белорусский
государственный педагогический
университет имени Максима Танка»

Официальные оппоненты:

Коломинский Яков Львович
доктор психологических наук, профессор
кафедры возрастной и педагогической
психологии учреждения образования
«Белорусский государственный
педагогический университет имени
Максима Танка»

Дыгун Михаил Александрович

кандидат психологических наук, доцент,
заведующий кафедрой психологии
учреждения образования «Мозырский
государственный педагогический
университет имени И.П. Шамякина»



Оппонирующая организация – учреждение образования «Витебский
государственный университет имени
П.М. Машерова»

Защита состоится 27 ноября 2008 г. в 14.00 на заседании совета по защите
диссертаций К 02.21.01 при учреждении образования «Белорусский
государственный педагогический университет имени Максима Танка» по
адресу: 220050, Минск, ул. Советская 18, ауд. 482, e-mail: sovets-psy@rambler.ru,
тел. 200-82-53.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке учреждения
образования «Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка».

Автореферат разослан 24 октября 2008 г.

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Н.И. Олифинович'.

Н.И. Олифинович

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертации. Проблема выбора человеком рискованного поведения в ситуации неопределенности занимает важное место в психологии поведения, так как риск входит в структуру профессиональной деятельности таких специальностей как спасатели, менеджеры, представители силовых структур и нередко определяет успешность их профессиональной деятельности.

Первое систематическое изложение проблем, встающих при разработке психологического подхода к такой сложной реальности, как принятие решений человеком, было представлено в работах Ю. Козелецкого. В дальнейшем в отечественной психологии этому феномену стали уделять больше внимания. Можно выделить работы А.В. Карпова, Г. Крампена, Т.В. Корниловой, Г.Н. Солнцева, О.К. Тихомирова и некоторых других. Существенный вклад внесен представителями когнитивного направления в психологии, которые пытаются учитывать как психологические, так и непсихологические теории принятия решений. Наиболее завершённый модельный подход представлен в работах А. Тверски и Д. Канемана.

На сегодняшний день существуют различные теоретические концепции, на основании которых авторы пытаются объяснить детерминанты поведения человека, факторы выбора в различных ситуациях. Указанной проблеме посвящены работы С. Эша, С. Милгрэма, Л. Росса, Р. Нисбетта, С. Московичи, У. Томаса, В.А. Ядова, В.Н. Мясичева, Л.И. Божович, Г. Оллпорта, К. Левина Д. Магнуссона, Н. Эндлера и других. В зависимости от того, чему придается больше значения: ситуации или личностным характеристикам субъекта выбора, выделяются ситуационный и диспозиционный подходы к объяснению поведения индивида. Для современных теорий характерно отсутствие жесткого противопоставления внутренних (диспозиционных) и внешних (ситуационных) факторов выбора. Тем не менее, существующие концепции не позволяют разработать внутренне непротиворечивую теоретическую модель процесса принятия решения с учетом межкомпонентных связей между ситуационными и диспозиционными факторами выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности, и, соответственно, экспериментально изучить данный процесс.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами (проектами) и темами. Диссертационное исследование связано с темами научно-исследовательских работ «Психолого-педагогическая поддержка детей и молодежи в учреждениях образования» (2002-2007 гг.) и «Развитие



рефлективных способностей студентов в процессе изучения специальных дисциплин» (2007-2008 гг.), выполненными кафедрой специальных психолого-педагогических дисциплин учреждения образования «Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова».

Цель исследования: изучить социально-психологические факторы выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности.

Поставленная цель обусловила следующие задачи:

1. Осуществить теоретический анализ проблемы социально-психологических факторов выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности.

2. Изучить представленность установки на риск и описать выраженность ее компонентов при принятии решения в условиях неопределенности.

3. Установить взаимосвязь между рискованным поведением и особенностями профессиональной деятельности студентов факультетов физического воспитания и дошкольного воспитания.

4. Определить факторы принятия решения при последовательном и непоследовательном поведении в умозрительной и реальной ситуациях неопределенности.

5. Описать модель рискованного поведения.

Объект исследования – рискованное поведение у студентов.

Предмет исследования - социально-психологические факторы выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Рискованное поведение есть результат непрерывного взаимодействия между социально-психологическими факторами «диспозиция» и «ситуация», где «диспозиция» представлена социальной установкой «готовность к риску» и устойчивыми свойствами личности, а «социальная ситуация» - тем значением, которое она приобретает для индивида, и в первую очередь, это субъективное ощущение риска и субъективная ценность ожидаемого результата.

2. Элементы социальной установки «готовность к риску» имеют различную степень представленности: когнитивный компонент имеет наибольшую представленность, поведенческий – наименьшую. Сочетание ярко выраженных когнитивного, эмоционального и поведенческого компонентов в структуре установки является наименее распространенным вариантом.

3. Профессиональная деятельность, связанная с риском формирует готовность к риску, согласованную с последовательным поведением в ситуации принятия решения в условиях неопределенности. Профессиональная деятельность, связанная с риском, не способствует более частому выбору рискованной альтернативы в реальной ситуации принятия решения.

4. В процессе принятия решения в ситуации неопределенности участвуют следующие ситуационные факторы: присутствие других людей, условия неопределенности, а также необходимость принятия и реализации решения на практике и диспозиционные факторы: готовность к риску, «полезависимость-полenezависимость» и устойчивые свойства личности, выполняющие мотивационно-ориентирующие функции. Сочетание вышеуказанных элементов в структуре ситуации и диспозиции приводит к последовательному или непоследовательному поведению при принятии решения.

5. Последовательное рискованное поведение может быть реализовано в моделях: когнитивного, эмоционального и случайного риска. Обдуманый и последовательный риск возможен в случае реализации модели «когнитивного риска», при которой готовность к риску и рациональность, понятая как стремление собрать как можно больше информации о ситуации для максимально обдуманного и контролируемого поведения, могут сочетаться друг с другом.

Личный вклад соискателя. В ходе работы над диссертацией проанализирована философская, социологическая, педагогическая и психологическая литература по изучаемой проблеме. Разработан, апробирован и проведен естественный эксперимент, позволяющий выявить влияние социально-психологических факторов на принятие решения. Измерена готовность к риску при принятии решения в ситуации неопределенности. Описана и проанализирована представленность структурных элементов готовности к риску. Произведен анализ согласованности умозрительного и реального рискованного поведения у людей, занимающихся профессиональной деятельностью, связанной с риском, и не имеющих таковой. Выявлена зависимость между рискованным поведением и профессиональной деятельностью. Установлены и описаны социально-психологические факторы принятия решения, обуславливающие последовательность поведения. Установлены и описаны социально-психологические факторы принятия решения, обуславливающие непоследовательность поведения. Выявлен и проинтерпретирован характер взаимосвязи между диспозиционными и ситуационными факторами принятия решения в условиях неопределенности. Представлена психологическая модель рискованного поведения.

Апробация результатов диссертации осуществлялась в ходе лекционных и семинарских занятий с психологами и практическими психологами системы образования в Могилевском государственном институте повышения квалификации и переподготовки кадров, в учреждении образования «Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова», а также в учреждении образования «Белорусский государственный университет имени М. Танка». Результаты исследования, включенные в диссертацию,

докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры прикладной психологии (факультета психологии БГПУ, г. Минск) и кафедры специальных психолого-педагогических дисциплин (факультета педагогики и психологии детства МГУ, г. Могилев).

Результаты исследования были представлены на второй студенческой научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной психологии» (Минск, 2001), на ежегодных научных конференциях преподавателей и аспирантов (МГУ, Могилев, 2006; МГУ, Могилев, 2007), на 2-ой международной научно-практической конференции «Молодые ученые - России» (Смоленск, 2005), 1-ой международной научно-практической конференции «Психология и современное общество: взаимодействие как путь взаиморазвития» (Санкт-Петербург, 2006), 2-ой международной научно-практической конференции «Психология и современное общество: взаимодействие как путь взаиморазвития» (Санкт-Петербург, 2007), на 5-ой международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Шевченковская весна. Современное состояние науки: достижения, проблемы и перспективы развития» (Киев, 2007), региональной научно-практической конференции «Психолого-педагогическая поддержка детей и молодежи в учреждениях образования» (Могилев, 2007).

Материалы диссертационного исследования использовались в преподавании курсов «Математические методы в психологии», «Основы исследовательской деятельности», «Психодиагностика», а также спецкурса «Психология риска и принятия решений» на факультете педагогики и психологии детства МГУ (г. Могилев) и на факультете психологии БГПУ (Минск). Результаты настоящего диссертационного исследования включены в учебно-методические пособия «Практикум по психодиагностике личности: дидактические материалы», «Математические методы в психологии», «Основы исследовательской деятельности», «Контрольные задания по курсу «Психодиагностика»», «Контрольные задания по дисциплинам специализации «Социальная психология»», «Контрольные задания по дисциплинам специализации «Психология семейных отношений»».

Опубликованность результатов диссертации. В научных журналах, включенных в перечень ВАК Беларуси, опубликованы 3 статьи (1,1 авт. листа). Основные результаты диссертации изложены в научных статьях, тезисах докладов и материалах научно-практических конференций (9), а также в учебно-методических пособиях (6).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из перечня условных обозначений, введения, общей характеристики работы, двух глав, заключения, библиографического списка на 20 страницах, содержащего 278 наименований, из них – 57 на иностранном языке, приложений. Полный объем

работы составляет 218 страниц машинописного текста, включая 17 рисунков, 5 таблиц, 16 приложений на 70 листах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе «Теоретический анализ проблемы социально-психологических факторов выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности» рассматриваются различные подходы к проблеме детерминации поведения в ситуации неопределенности. Анализ литературы позволяет выделить два основополагающих подхода. Диспозиционный подход представлен, в основном, в работах отечественных психологов В.А. Ядова, Д.Н. Узнадзе, В.Н. Мясишева, Л.И. Божович, В.С. Мерлина, В.А. Петровского и других. В нем приоритет отдается внутренней детерминации поведения. Для зарубежной психологии в большей степени характерно выведение причин поведения из внешней среды, то есть, из самой ситуации. Понимание детерминации поведения личности с точки зрения ситуационного подхода представлено в работах С. Эша, С. Милгрэма, Л. Росса, Р. Нисбетта, Х. Хекхаузена и др. Современные подходы, как правило, отказываются от жесткого противопоставления «внутренних» и «внешних» факторов.

Проведенный анализ показывает, что в качестве «внутренних» социально-психологических факторов поведения личности в социальной психологии указываются феномены «социальная установка» и «диспозиция личности». Отечественная традиция изучения установки опирается на концепцию Д.Н. Узнадзе, которая явилась основой для проведения дальнейших исследований, осуществленных рядом авторов: А.С. Прангишвили, Ш.А. Надирашвили, В.А. Ядовым, В.Н. Мясишевым, А.Г. Асмоловым, А.А. Девяткиным и другими. В западной социальной психологии проблеме социальной установки (аттитюда) посвящены исследования С. Буднера, М.Б. Смита, Д. Катца, Г. Оллпорта, М. Рокича, Р. Лапьера и других. В настоящее время в научной литературе представлен широкий спектр мнений по проблеме установки. Однако остается ряд нерешенных проблем в понимании этого сложного явления. В первую очередь, это касается вопроса соотношения понятий «установка» и «социальная установка». Основываясь на концепции В.В. Водзинской, В.С. Комаровского, С.К. Решина, П.Н. Шихирева, С. Буднера, мы понимаем «установку» и «социальную установку» как родственные, но самостоятельные феномены. В настоящем исследовании мы принимаем категорию социальная установка (аттитюд), которую определяем как выражающее отношение, осознанную готовность к определенному поведению в конкретной ситуации.

Основываясь на концепции М.Б. Смита, мы понимаем аттитюд как трехкомпонентную структуру, состоящую из когнитивного, эмоционального и поведенческого компонентов.

Анализ понятий «установка» и «социальная установка» неразрывно связан с феноменом «диспозиция». Различные авторы определяют термин «диспозиция» как: жизненная позиция, направленность интересов, ценностная ориентация, социальная установка, доминирующая мотивация. Исходя из диспозиционной концепции В.А. Ядова, социальная установка рассматривается нами как второй уровень иерархической системы диспозиций личности. Именно **диспозиции личности**, по нашему мнению, являются **внутренними факторами** реального поведения. Согласно В.А. Ядову, помимо социальной установки диспозиция личности включает и мотивационно-ценностные ориентации. Таким образом, понятие «диспозиция личности» шире, чем термин «социальная установка». Такое понимание внутренних детерминант поведения согласуется с «Теорией обоснованных действий» М. Фишбеина и И. Айзена, в которой понятие «субъективная норма» может быть соотносено с термином «мотивационно-ценностные ориентации», предложенным В.А. Ядовым. Данное утверждение близко и к «Теории поля» К. Левина, которая при анализе поведения личности предполагает учет такого свойства, как «полезависимость-полenezависимость».

Авторы указанных концепций, отдавая приоритет внутренним детерминантам поведения, не отрицают роли внешних (ситуационных) факторов при анализе поведения человека.

Понятие ситуации широко используется в разных областях научного знания, различных психологических школах и направлениях. Однако нередко оно даже не определяется в психологической литературе. Более того, содержание данного понятия до сих пор не имеет четких границ; однозначно не определены микро- и макроструктурные элементы ситуации. В рамках данного диссертационного исследования, опираясь на теоретические подходы к пониманию феномена «ситуация» К. Левина, Х. Хекхаузена, У. Томаса, за базовое принято следующее положение: поведение определяет не ситуация, которая может быть описана «объективно» или по согласованному мнению нескольких наблюдателей, а ситуация, как она дана субъекту в его переживании, как она существует для него. Именно результаты когнитивного оценивания ситуации (когнитивные репрезентации по У. Найсеру) будут интересовать нас при изучении *внешних (ситуационных) детерминант поведения*.

Представление о когнитивных схемах стало основой объединения внутренних и внешних детерминант поведения в современной психологической

науке. Такая позиция наиболее проработана в исследованиях Д. Магнуссона и Н. Эндлера.

В нашей работе под «внутренними» социально-психологическими факторами поведения личности мы будем понимать выявленные средствами психодиагностики *диспозиции личности*. Под «внешними» социально-психологическими факторами мы понимаем *социальную ситуацию*. *Поведение личности есть функция взаимосвязанного влияния диспозиционных и ситуационных факторов*. Где со стороны *диспозиции* наибольшее значение имеют «социальная установка», «субъективная норма» («полезависимость-поленезависимость») и другие устойчивые личностные характеристики, выполняющие мотивирующие функции. Со стороны *ситуации*, наряду с ее объективными характеристиками, определяющую роль имеет то психологическое значение (когнитивные репрезентации), которое она приобретает для индивида.

Неопределенность и рискованность являются основными характеристиками *ситуации* развития современного общества. Теоретический анализ подходов к пониманию концепта «неопределенность» представителями различных наук позволяет утверждать, что данное понятие является одной из основных характеристик социальной, экономической, политической и других сфер жизнедеятельности человека. В нашем исследовании под *неопределенностью*, согласно концепциям Р. Говарда и Ю. Козелецкого, мы понимаем характеристику среды, в которой человеку невозможно точно прогнозировать наступление тех или иных событий, при этом значимым является указание именно субъективных представлений как свойств задачи. Такое понимание рискованной задачи близко к научным взглядам К. Левина и когнитивному феноменологическому подходу.

В психологических концепциях понятие «неопределенность» тесно связывается с такими феноменами как «риск» и «принятие решения». Это касается, в первую очередь, многих исследований в области экономики, социологии и психологии. Однако представители разных дисциплин по-своему трактуют данные понятия. В нашем исследовании термин «*риск*» понимается, опираясь на исследования Ю. Козелецкого, М.А. Котика, Т.В. Корниловой, как осуществление альтернативного выбора в ситуации неопределенности, где успех-неуспех зависит от случая, а неуспех проявляется в не достижении желаемого результата. Отсюда, *рискованное поведение* - это выбор в ситуации неопределенности рискованного, т.е. более сложного и опасного варианта достижения цели (когда это не вызывается необходимостью) и реализация его на практике.

Согласно исследованиям ряда авторов, в частности, Д.М. Леонтьева и Н.В. Пилипко, самая простая разновидность выбора имеет место в ситуации

сравнения нескольких альтернатив по известному субъекту критерию. Наиболее распространенный подход, описывающий процессы простого выбора, разработан в различных вариантах теории принятия решения. В русле этого подхода выбор обычно рассматривается как один из элементов или звеньев принятия решения. В настоящем исследовании мы изучаем именно данную разновидность выбора.

Наиболее проработанной и актуальной, с нашей точки зрения, является концепция Ю. Козелецкого, согласно которой процессы «принятия решений» понимаются как выборы субъекта при заданной системе альтернатив в условиях неопределенности критериев или отсутствия «правильного решения». Анализ психологических моделей принятия решений позволяет утверждать, что, согласно концепциям К. Левина, Т.В. Корниловой, Ю. Козелецкого, *рискованное поведение в ситуации неопределенности* обусловлено взаимосвязанным влиянием как диспозиционных, так и ситуационных факторов. Со стороны *диспозиционных (личностных) факторов* регуляции принятия решения в психологии принятия решений, в первую очередь, выделяют такие свойства личности, как «готовность к риску» или «склонность к риску». *«Готовность к риску»* (личностный риск), вслед за Т.В. Корниловой, в нашем исследовании связывается с диспозициональными, измеряемыми средствами психодиагностики личностными предпосылками эффективно или охотно действовать в ситуации неопределенности. Данная установка, согласно исследованиям Ю. Козелецкого, Г. Лерча и др., имеет корреляционную взаимосвязь с другими личностными характеристиками, имеющими более общий характер и определяющими стиль деятельности личности. В исследованиях вышеприведенных авторов «готовность к риску» также связывается с такими свойствами личности, как социальная желательность, социальная ответственность, совестливость. Указанные свойства личности мы считаем возможным объединить под общим названием «полезависимость-полenezависимость», так как они характеризуют личность с точки зрения таких качеств, как зависимость-независимость от социальных норм, социальной среды.

Анализ *социальной ситуации* принятия решения в условиях неопределенности позволил выделить следующие, наиболее значимые, элементы ситуации:

1. Необходимость делать выбор в заданных условиях неопределенности приводит к субъективному процессу «принятия риска» (по К. Кумбсу). Только наличие когнитивного процесса «принятия риска» делает объективно рискованную ситуацию субъективно рискованной, что и позволяет говорить о наличии собственно рискованного поведения.

2. Ситуация может быть определена как принятие решения в ситуации неопределенности, если она характеризуется субъективным ощущением риска (субъективное переживание риска по Л. Хуанг, К. Кумбсу), а также субъективной вероятностью и субъективной ценностью исходов (по А. Тверски, К. Фоксу). Здесь имеется в виду негативный контекст понимания риска как возможного ущерба в результате выбора или «риск потерь».

3. Присутствие при принятии решения других людей, но не участие их в самом процессе, позволяет отнести ситуацию к разряду социальных. Данное условие отличает описываемую ситуацию от принятия решения группой (где решения принимаются совместно), но и выделяет ее из разряда ситуаций, где индивид принимает решение индивидуально и наедине.

Таким образом, в детерминации рискованного поведения наибольшее значение имеют следующие диспозиционные факторы: «готовность к риску», «полезависимость-полнезависимость» и другие устойчивые свойства личности, выполняющие мотивирующую функцию. Со стороны социальной ситуации выделяются следующие характеристики: необходимость делать выбор в заданных условиях неопределенности; субъективное ощущение риска, вероятности и ценности исходов; присутствие других людей.

Таким образом, теоретический обзор позволил выделить и определить основные концепции данного диссертационного исследования.

Во второй главе «Эмпирический анализ социально-психологических факторов выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности» представлено экспериментальное исследование, направленное на эмпирическое изучение социально-психологических факторов выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности.

Исследование проводилось в период с 2002 г. по 2006 г. на базе УО «Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова». Всего в нем приняло участие 377 человек: 181 - студенты факультета педагогики и психологии детства (ФППД) и 196 человек – студенты факультета физической культуры и спорта (ФФК и С).

При построении программы исследования мы исходили из предположения, что для людей, профессиональная деятельность которых связана с риском, характерно наличие согласованности в выборе рискованного поведения в умозрительной и реальной ситуации принятия решения в условиях неопределенности.

Второй гипотезой выступало предположение о том, что на принятие решения в реальной ситуации оказывают взаимосвязанное влияние как диспозиционные, так и ситуационные факторы.

Для проверки выдвинутых предположений нами было осуществлено эмпирическое исследование, которое проводилось в несколько этапов:

1. Выявление личностных диспозиций (готовности к риску и устойчивых свойств личности, выполняющих мотивационно-ориентационные функции).

2. Определение ситуаций принятия решения, значимых для испытуемых и отвечающих условиям неопределенности и риска.

3. Экспериментальное изучение поведения испытуемых в умозрительной и реальной ситуации принятия решения в условиях неопределенности.

Реализация эмпирического исследования обусловила подбор адекватного каждому этапу диагностического инструментария.

На первом этапе исследования *готовность к риску* выявлялась с учетом ее трехкомпонентной структуры:

1. Когнитивные репрезентации риска в сознании испытуемых (*когнитивный компонент*) были исследованы с помощью «опроса мнений». 2. *Эмоциональный компонент* готовности к риску был установлен на основании опросника «Личностные факторы принятия решений», сконструированного Корниловой Т.В. 3. *Конативный (поведенческий) компонент* выявлялся с помощью методики «Определение склонности к риску» (авторы Валлах М., Когана Н.). Анализ научной литературы позволил нам выделить те *устойчивые свойства личности*, которые, наряду с установкой на риск, могут быть взаимосвязаны с рискованным поведением. С целью их диагностики нами были использованы следующие методики: 1. Методика многофакторного исследования личности «Шестнадцать факторов личностных опросник» (автор Р.Б. Кэттелл). 2. Методика «Уровня субъективного контроля опросник», (Е.Ф. Бажин с соавторами). 3. Методики «Измерение мотивации достижения» и «Измерение мотивации аффилиации», предложены М.Ш. Магомед-Эминовым в качестве модификации теста-опросника А. Мехрабиана для измерения мотивации достижения и мотивации аффилиации у старших школьников и студентов.

Второй этап исследования был посвящен определению ситуаций принятия решения, реально существующих в опыте испытуемых и имеющих для них личностную значимость. Данная задача решалась с помощью методики «Значимые ситуации» (автор Иванова Ю.В.), которая состоит из нестандартизированного опроса и процедуры ранжирования.

Третьим этапом исследования явилось изучение поведения испытуемых в умозрительной и реальной ситуации принятия решения в условиях неопределенности. Это было осуществлено с помощью разработанного автором естественного эксперимента.

Контрольная выборка была составлена из студентов дневного отделения 1-ых, 3-их и 5-ых курсов факультета педагогики и психологии детства, возраст которых составляет 17-24 года. Студенты факультета педагогики и психологии детства - типичные представители студенческой микросреды, для которых

основной вид деятельности – учебная деятельность, поэтому они и были включены в состав контрольной выборки.

Экспериментальной выступала выборка студентов факультета физической культуры и спорта, эквивалентная контрольной по всем параметрам, за исключением специфики профессиональной деятельности. Основанием для выбора данной группы испытуемых послужил тот факт, что факультет физической культуры и спорта – единственный во всем вузе, где, наряду с учебной деятельностью, основной является и профессиональная деятельность в спорте. Согласно работам Л.В. Маришук, Т.В. Кузнецовой, А.В. Шиманович, Е.П. Ильина, можно говорить о том, что профессиональная деятельность спортсменов, вне зависимости от вида спорта, носит соревновательный характер и по своей сути направлена на достижение максимального результата, независимо от уровня квалификации спортсмена. Опираясь на исследования ученых в области психологии спорта, можно утверждать, что для соревновательной деятельности присущи характеристики, отвечающие всем условиям принятия решения в ситуации неопределенности. Все вышеизложенное позволяет нам говорить о том, что спортивная деятельность – это профессиональная деятельность, связанная с риском.

В качестве независимых нами задавались две переменные:

1. Переменная *«профессиональная деятельность»*, которая включала следующие градации: наличие профессиональной деятельности, связанной с риском в дополнение к учебной; основной вид деятельности – учебная. Именно данная переменная и обусловила выбор экспериментальной и контрольной групп.

2. Переменная *«условия принятия решения»* состояла из: «умозрительного (вербального) выбора в ситуации неопределенности»; «принятия решения в реальной ситуации («действенного выбора»)» и предлагалась обоим выборкам.

Организация и структура естественного эксперимента

Результаты исследования когнитивных репрезентаций риска в сознании испытуемых и выявления значимых ситуаций позволили нам определить **реальную ситуацию** из жизни студентов университета, отвечающую характеристикам **принятия решения (значимого выбора) в условиях неопределенности и риска**. В качестве таковой явилась ситуация сдачи сессионного экзамена по специальности, где экзаменатором выступал преподаватель, читавший курс. В качестве альтернатив для выбора испытуемым предлагалось два варианта сдачи экзамена:

1. *Обычный способ*. Отвечать на оба вопроса билета, имея 30 минут для подготовки. Готовиться, сидя за одним из столов в аудитории.

2. *Новый способ.* Отвечать по выбору только на один вопрос экзаменационного билета, но без длительной подготовки, имея 5-10 минут на то, чтобы собраться с мыслями и составить план ответа, сидя перед столом экзаменатора. Данная альтернатива определялась нами как более рискованная на основании опроса испытуемых.

Выбор способа ответа следовало осуществить до того, как испытуемый «вытянул» билет и увидел доставшиеся вопросы. Вместе с выбранным билетом испытуемому предлагался разработанный нами опросник, направленный на выяснение субъективных характеристик ситуации.

С целью минимизации влияния дополнительных переменных, мы строили эксперимент таким образом, чтобы все испытуемые сдавали один из основных экзаменов по специальности. Экзамены подбирались таким образом, чтобы количество экспериментаторов было минимальным. К участию в эксперименте были привлечены лишь те преподаватели, которых студенты приблизительно одинаково оценивали по таким параметрам, как стиль деятельности, уровень научности и грамотности преподавания, требовательность, справедливость, доброжелательность. Второй градацией независимой переменной «условия принятия решения» послужила та же ситуация, но в *умозрительных*, то есть, в предполагаемых условиях. Примерно за месяц до проведения реального эксперимента, всем испытуемым в каждой выборке был задан вопрос: «Представьте, что Вы пришли на экзамен ..., который принимает..., и Вам предложили на выбор 2 способа сдачи экзамена ... Какой способ ответа Вы бы предпочли и почему?» При этом назывался экзамен и преподаватель, которые уже заранее были выбраны нами для участия в реальном эксперименте. Таким образом, испытуемому необходимо было сделать «вербальный» выбор.

Результаты эксперимента были проанализированы с помощью следующих методов математической статистики: *t*-критерия Стьюдента, коэффициента линейной корреляции Пирсона *r*, факторного анализа, *T*-критерия Вилкоксона, *N* критерия Мак Немара, биномиального критерия *m* и *U*-критерия Манна-Уитни.

Сравнительный анализ *представленности компонентов установки «готовность к риску»* в выборке испытуемых показал, что каждый компонент выявлен в разной степени. Когнитивный компонент установки представлен максимально и характерен для всех испытуемых, эмоциональный компонент выявлен у 64%, поведенческий компонент установки проявился в гораздо меньшей степени – у 25% испытуемых. Этот факт можно объяснить тем, что знание, что такое риск и рискованная ситуация, положительное отношение к риску не обязательно говорит о принятии риска в действии. В нашем исследовании мы полагаем установку выявленной, если ярко выражены хотя бы два из трех компонентов готовности к риску.

Установлено, что в структуре установки «готовность к риску» совпадение всех трех компонентов установки встречается крайне редко – около 12% от всех испытуемых характеризуются субъективным принятием риска, положительным отношением к необходимости рисковать и готовностью выбрать альтернативу с незначительными шансами на успех для достижения поставленной цели. Такая же частота встречаемости проявилась для сочетания только когнитивного и поведенческого компонентов установки. Наиболее распространенным явилось сочетание когнитивного и эмоционального компонентов (около 54%), что говорит о наличии у данной группы испытуемых субъективного принятия риска и положительного отношения к нему. Возможно, полученные данные обусловлены тем, что субъективное принятие риска (когнитивный компонент), характерно практически для всех испытуемых, так как это возрастная особенность молодости. А готовность поступать рискованно для достижения своих целей и при этом положительно относиться к риску как таковому требует актуализации определенных личностных особенностей (импульсивности, непрактичности) и, наряду с этим, осознания причин своих поступков, своих возможностей, умения контролировать, «просчитывать» ситуацию, что, очевидно, встречается гораздо реже. Таким образом, установка на риск представлена в той или иной степени у 75% испытуемых. Этот показатель не зависит ни от факультета, ни от пола.

Сравнительный анализ *рискованного поведения у испытуемых контрольной и экспериментальной выборок* показал, что вне зависимости от факультета и пола статистически достоверно чаще (уровень значимости $p \leq 0,001$) студенты выбирают рискованную альтернативу в умозрительной ситуации выбора в условиях неопределенности по сравнению с реальной ситуацией принятия решения. Это позволяет утверждать, что предположение о более частом риске испытуемых в умозрительной ситуации выбора, по сравнению с реальной ситуацией принятия решения, подтвердилось на уровне значимости $p \leq 0,001$.

Сравнительный анализ результатов экспериментального исследования принятия решения в реальной и умозрительной ситуациях неопределенности у испытуемых контрольной (ФШД) и экспериментальной (ФФК и С) выборок позволяет утверждать, что профессиональные занятия спортом, связанные с необходимостью часто принимать решения в ситуации неопределенности, не приводят к большему риску в поведении. Однако, у испытуемых экспериментальной выборки поведение более последовательно, а, значит, и более прогнозируемо. Таким образом, наше предположение о том, что для людей, профессиональная деятельность которых связана с риском, характерно наличие согласованности в выборе рискованного поведения в

умозрительной и реальной ситуации принятия решения в условиях неопределенности, подтвердилось на уровне значимости $p \leq 0,01$.

Так как испытуемые с последовательным и непоследовательным поведением встречались и в контрольной и в экспериментальной выборках, все данные были сведены воедино. Общая выборка впоследствии разбилась на семь выборочных совокупностей исходя из следующих критериев: наличие или отсутствие готовности к риску; представленность компонентов установки в случае, если готовность к риску была выявлена; выбранная альтернатива в умозрительной ситуации принятия решения, выбранная альтернатива в реальной ситуации принятия решения.

Анализ полученных данных показал, что сочетание установки, согласованной с чертами личности, обеспечивающими соответствующее поведение, и «полнезависимости» с достоверностью позволяет прогнозировать последовательное поведение. Последовательность при принятии решения возможна и в случае «полезависимости», но при условии не конфликтности других личностных диспозиций. Непоследовательность при выборе альтернатив поведения в реальной и умозрительной ситуациях обусловлена крайней противоречивостью в диспозиционной структуре при наличии готовности к риску (представлены только когнитивный и эмоциональный компоненты установки). При этом личность характеризуется «полезависимостью» (зависимостью от мнения других людей). Чем выше степень выраженности готовности к риску, тем более вероятен риск в реальной ситуации.

Все вышесказанное говорит о взаимосвязанном влиянии ситуационных и диспозиционных факторов на принятие решения в условиях неопределенности, где к ситуационным факторам относятся: присутствие других людей, условия неопределенности (риска), а также необходимость принятия и реализации решения на практике; к диспозиционным – «готовность к риску», «полезависимость-полнезависимость», «устойчивые свойства личности, обеспечивающие общий стиль деятельности». Механизмы принятия решения в данном случае могут быть представлены в виде схемы, где ситуация и диспозиции личности имеют структуру. Сочетание различных элементов ситуационной и диспозиционной структуры обуславливает последовательность либо непоследовательность поведения при принятии решения в умозрительной и реальной ситуации неопределенности.

Анализ данных показал, что последовательный выбор рискованной альтернативы как в умозрительной, так и в реальной ситуациях принятия решения, возможен в случаях реализации одной из следующих моделей:

- модель «Когнитивного риска» характеризуется сочетанием готовности к риску (с выраженным поведенческим компонентом), «полнезависимости»

(возможности самостоятельно принимать решения, не ориентируясь на других) и таких личностных свойств, как рациональность, практичность, мотивация достижения успеха;

- модель «Эмоционального риска» характеризуется сочетанием выраженной установки на риск (с преобладанием эмоционального компонента), «полenezависимости» и таких личностных свойств, как импульсивность, смелость, иррациональность;

- модель «Случайного риска» характеризуется сочетанием установки «нерисковать», «полenezависимости» и таких личностных свойств как практичность, мотивация достижения успеха, консерватизм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного теоретического и эмпирического анализа социально-психологических факторов выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности получены следующие **основные научные результаты диссертации**:

1. Поведение личности есть результат взаимосвязанного влияния диспозиции и ситуации, причем среди диспозиционных факторов наибольшее значение имеют «социальная установка», «субъективная норма» или «полenezависимость-полenezависимость» и устойчивые личностные характеристики, выполняющие мотивационно-ориентационную функцию. Со стороны ситуационных факторов - объективные характеристики ситуации и то психологическое значение, которое она приобретает для индивида.

Рискованное поведение – это выбор в ситуации неопределенности «рискованного», т.е. более сложного и опасного варианта достижения цели (когда это не вызвано необходимостью), и реализация его на практике.

Рискованное поведение обусловлено взаимосвязанным влиянием диспозиционных и ситуационных факторов. Диспозиционные факторы представлены социальной установкой «готовность к риску»; «полenezависимостью-полenezависимостью», характеризующей личность с точки зрения таких качеств, как зависимость-независимость от социальных норм, социальной среды; а также другими устойчивыми личностными свойствами, имеющими более общий характер и определяющими стиль деятельности личности (импульсивность, возбудимость, агрессивность и т.п.). Ситуационные факторы представлены следующими характеристиками: необходимостью делать выбор в заданных условиях неопределенности, что приводит к субъективному процессу «принятия риска»; условиями неопределенности (риска), состоящими из субъективного ощущения риска, субъективной

вероятности и субъективной ценности исходов; присутствием при принятии решения других людей [2, 4, 5, 10, 16, 17].

2. Готовность к риску представлена в той или иной степени у 75% испытуемых. Этот показатель не зависит ни от условий профессиональной деятельности, ни от половой принадлежности. Социальная установка «готовность к риску» состоит из трех компонентов: когнитивного, эмоционального и конативного (поведенческого), которые взаимосвязаны между собой и могут иметь различную степень выраженности. Когнитивный компонент установки представлен максимально и характерен для всех испытуемых, эмоциональный компонент выявлен у 64%, поведенческий компонент проявился в гораздо меньшей степени – у 25% испытуемых. Конфигурация компонентов в структуре установки определяет особенности поведения. Только в случае выраженного поведенческого компонента готовности к риску возможно прогнозировать обдуманый и рациональный риск в поведении [3, 9, 14, 18].

3. В случае осуществления умозрительного (вербального) выбора в условиях неопределенности количество «рискующих» и «не рискующих» испытуемых вне зависимости от половой принадлежности и от условий профессиональной деятельности статистически достоверно не отличается.

В умозрительной ситуации выбора испытуемые рискуют статистически достоверно чаще, чем в реальной ситуации принятия решения в условиях неопределенности. Ни курс обучения (первый, третий, пятый), ни половая принадлежность, ни наличие профессиональной деятельности, связанной с риском в дополнение к учебной деятельности, не способствует более частому выбору рискованного поведения в ситуации неопределенности. Т.е., профессиональные занятия спортом не обуславливают выбор рискованного поведения в ситуации неопределенности.

Выбор риска в умозрительной и реальной ситуациях неопределенности у испытуемых в экспериментальной (ФФК и С) выборке совпадают статистически достоверно чаще, чем в контрольной (ФППД). Предпочтение рискованных альтернатив в реальной ситуации значимого выбора в условиях неопределенности у испытуемых экспериментальной выборки взаимосвязано с независимостью от группы, готовностью к риску и высокой мотивацией достижения успеха.

Полученные результаты позволяют утверждать, что профессиональные занятия спортом, связанные с необходимостью часто принимать решения в условиях неопределенности, не приводят к большему риску в поведении. Но у испытуемых данной выборки рискованное поведение более последовательно, а, значит, и более прогнозируемо [1, 5, 6, 7, 13, 15].

4. Поведение индивида при принятии решения в ситуации неопределенности детерминируется взаимосвязанным влиянием диспозиционных и ситуационных факторов. Механизмы принятия решения в данном случае могут быть представлены в виде схемы, где ситуация и диспозиции личности имеют структуру. Сочетание различных элементов ситуационной и диспозиционной структуры обуславливает последовательность либо непоследовательность поведения при принятии решения в ситуации неопределенности. Со стороны ситуации определяющую роль играют следующие элементы: присутствие других людей при принятии решения индивидом, условия неопределенности (более узко – риска), а также необходимость принятия решения и реализации его на практике. Со стороны диспозиционной структуры личности участвуют такие элементы как: «полезависимость-полenezависимость», установка «готовность к риску», личностные свойства обеспечивающие стилевые характеристики деятельности. Разнообразные сочетания указанных элементов в структуре ситуации и диспозиционной иерархии личности дают последовательное или непоследовательное поведение при принятии решения в ситуации неопределенности.

Последовательное поведение при принятии решения в ситуации неопределенности обусловлено «полenezависимостью», под которой мы понимаем независимость от группы, способность к самостоятельному принятию решения без оглядки на мнение других людей, и готовностью к риску, согласованной с другими личностными свойствами, определяющими стилевые характеристики деятельности. Последовательность поведения может наблюдаться и в случае «полезависимости», но при условии четкой и непротиворечивой диспозиционной структуры личности.

Непоследовательное поведение при принятии решения в ситуации неопределенности обусловлено «полезависимостью», готовностью к риску (с выраженным эмоциональным компонентом), а также противоречивой структурой личности, когда отдельные характеристики личности не согласованы между собой. Чем выше степень выраженности готовности к риску, тем более вероятен риск в реальной ситуации [4, 8, 11].

5. Выделяются три модели последовательного рискованного поведения: модель «Когнитивного риска», модель «Эмоционального риска» и модель «Случайного риска». Модель «Когнитивного риска» характеризуется сочетанием готовности к риску (с выраженным поведенческим компонентом), полenezависимости (возможности самостоятельно принимать решения, не ориентируясь на других) и таких личностных свойств как рациональность, практичность, мотивация достижения успеха. Модель «Эмоционального риска» характеризуется сочетанием выраженной готовности к риску (с преобладанием

эмоционального компонента), полнезависимости и таких личностных свойств как импульсивность, смелость, иррациональность. Модель «Случайного риска» характеризуется сочетанием установки «не рисковать», полнезависимости и таких личностных свойств как практичность, мотивация достижения успеха, консерватизм.

Обдуманый и последовательный риск возможен в случае реализации модели «Когнитивного риска», при которой готовность к риску и рациональность, понятая как стремление собрать как можно больше информации о ситуации для максимально обдуманного и контролируемого поведения, могут сочетаться друг с другом.

Реализация модели «Эмоционального риска» предполагает импульсивное, необдуманное поведение, которое может привести к нежелательным для личности последствиям. Поведение по модели «Случайного риска» реализуется, как правило, в присутствии значимых других, каким-либо образом стимулирующих рискованное поведение. При этом нет личностных диспозиций, способствующих выбору рискованной альтернативы [12].

Рекомендации по практическому использованию результатов. Развитие тематики исследования может иметь следующие направления: разработанный концептуальный конструкт взаимодействия диспозиционных и ситуационных факторов принятия решения в ситуации неопределенности может быть распространен на другие теоретические аспекты проблемы прогнозирования поведения человека. Выявленные модели риска могут быть уточнены и экстраполированы на различные сферы деятельности человека.

Человек, использующий в поведении модель «Когнитивного риска», прежде, чем совершить рискованный поступок, обдумает последствия своего выбора, что снижает риск возможных потерь. Данная модель является условием безопасного поведения в тех видах профессиональной деятельности, когда необходимо принимать решения в условиях неопределенности, что характерно для представителей силовых структур, служб спасения и спортсменов.

Полученные в исследовании данные свидетельствуют, что разработанный нами эксперимент и подобранный методический комплекс позволяет с высокой степенью достоверности прогнозировать поведение человека в ситуации неопределенности. В дальнейшем он (методический комплекс) может служить основанием для разработки системы диагностики, направленной на отбор претендентов на специальности, где профессиональная деятельность связана с необходимостью принимать решения в условиях неопределенности, а рискованное поведение является частью и условием успешной профессиональной деятельности.

Список опубликованных работ

Статьи:

1. Ярмолинская, И.В. Изучение значимого выбора старшеклассников / И.В. Ярмолинская // Актуальныя пытанні сучаснай навукі : зб. навук. прац : у 2ч. / Беларус. дзярж. пед. ун-т ; пад рэд. В.Д. Старышонка [і др.]. – Мінск, 2002. – Ч. 2. – С. 63-65.
2. Черепанова, И.В. Принятие решения в ситуации неопределенности / И.В. Черепанова // Психологический журнал. – 2006. – № 2. – С. 10-12.
3. Черепанова, И.В. Мотивационная составляющая рискованного поведения / И.В. Черепанова // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта. – 2007. – № 2/3. – С. 186-190.
4. Черепанова, И.В. Диспозиционная и ситуационная детерминация принятия решения / И.В. Черепанова // Психологический журнал. – 2007. – №4. – С. 28-32.

Тезисы докладов и материалы конференций:

5. Ярмолинская, И.В. Детерминация поведения индивида в толпе / И.В. Ярмолинская // Актуальные проблемы современной психологии : материалы второй студенческой науч.-практ. конф., Минск, 19-20 апр. 2001 г. / Беларус. гос. пед. ун-т ; редкол. : С.И. Коптева [и др.]. – Минск, 2001. – С. 63-65.
6. Черепанова, И.В. Сравнительный анализ значимого выбора старшеклассников и студентов / И.В. Черепанова // Молодые ученые – России : материалы 2-ой Междунар. науч.-практ. конф., Смоленск, 8-9 дек. 2005 г. : в 2 ч. / Смолен. гос. пед. ун-т; редкол. : В.А. Сонин [и др.]. – Смоленск, 2005. – Ч. 2. – С.162-165.
7. Черепанова, И.В. Эмпирический анализ значимого выбора / И.В. Черепанова // Материалы научн.-метод. конф. преподав. и сотруд. по итогам науч.-исследоват. работы в 2005 г., Могилев, 7-8 фев. 2006 г. / Мог. гос. ун-т ; редкол. : М.И. Вишневицкий [и др.]. – Могилев, 2006. – С. 31-32.
8. Черепанова, И.В. Детерминация значимого выбора студентов / И.В. Черепанова // Психология и современное общество : взаимодействие как путь взаиморазвития : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 28-29 апр. 2006 г. : в 3 ч. / Санкт- Петерб. ин-т управл. и права ; редкол. : В.Н. Дежкин [и др.]. – СПб., 2006. – Ч. 3. – С. 162-165.
9. Черепанова, И.В. Когнитивные репрезентации риска / И.В. Черепанова // Материалы науч.-метод. конф. преподав. и сотруд. по итогам науч.-исследоват. работы в 2006 г., Могилев, 7-8 фев. 2007 г. / Мог. гос. ун-т; редкол. : А.В. Иванов [и др.]. – Могилев, 2007. – С. 55-57.

10. Черепанова, И.В. Психологические детерминанты выбора / И.В. Черепанова // Шевченковская весна. Современное состояние науки : достижения, проблемы и перспективы развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, Киев, 2-3 марта 2007 г. : в 5 ч. / Киев. нац. ун-т ; редкол. : О.К. Закусило [и др.]. – Киев, 2007. – Ч.1. – С. 77-79.

11. Черепанова, И.В. Изучение детерминации рискованного поведения / И.В. Черепанова // Психология и современное общество : взаимодействие как путь взаиморазвития : материалы 2 Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 13-14 апр. 2007 г. : в 2 ч. / Санкт- Петерб. ин-т управл. и права ; редкол. : В.Н. Дежкин [и др.]. – Санкт-Петербург, 2007. – Ч. 2. – С. 214-216.

12. Черепанова, И.В. Риск и безопасное поведение как альтернативы выбора в учебно-воспитательном процессе / И.В. Черепанова // Психолого-педагогическая поддержка детей и молодежи в учреждениях образования : материалы рег. науч.-практ. конф., Могилев, 16 мая 2007 г. : в 3 ч. / Мог. гос. ун-т ; редкол. : В.В. Авраменко [и др.]. – Могилев, 2007. – Ч. 2. – С. 90-92.

Методические пособия

13. Практикум по психодиагностике личности: дидактические материалы / Т.Ф. Велента, Е.М. Макеева, М.В. Кравцова, О.Н. Станкевич, И.В. Ярмолинская ; под ред. Н.К. Ракович. – Минск : БГПУ им. М. Танка, 2002. – 248 с.

14. Математические методы в психологии: метод. реком. / И.В. Черепанова. – Могилев : МГУ им А.А. Кулешова, 2005. – 34 с.

15. Основы исследовательской деятельности: метод. реком. по курсу для студентов специальности «Психология» / МГУ им. А.А. Кулешова ; авт.-сост. И.В. Черепанова. – Могилев, 2006. – 22 с.

16. Контрольные задания по дисциплинам специализации «Психология семейных отношений» / МГУ им. А.А. Кулешова ; авт.-сост. И.В. Черепанова, В.В. Куликова, О.А. Черепанов. – Могилев, 2007. – 68 с.

17. Контрольные задания по дисциплинам специализации «Социальная психология» / МГУ им. А.А. Кулешова ; авт.-сост. В.В. Авраменко, О.А. Черепанов, И.В. Черепанова. – Могилев, 2007. – 72 с.

18. Контрольные задания по курсу «Психодиагностика» / МГУ им. А.А. Кулешова ; авт.-сост. Н.В. Ильичич, И.В. Черепанова. – Могилев, 2007. – 64 с.

РЕЗЮМЕ

Черепанова Ирина Вячеславовна

Социально-психологические факторы выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности

Ключевые слова: поведение, диспозиционные факторы, ситуационные факторы, неопределенность, риск, выбор, готовность к риску, рискованное поведение.

Объект исследования: рискованное поведение студентов.

Предмет исследования: социально-психологические факторы выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности.

Цель исследования: изучить социально-психологические факторы выбора рискованного поведения в ситуации неопределенности.

Методы исследования: теоретический анализ литературы, естественный эксперимент, тестирование, методы математической статистики.

Научная новизна полученных результатов. Обогащены научные представления о механизмах последовательного и непоследовательного поведения при принятии решения в ситуации неопределенности. Впервые разработана и апробирована экспериментальная процедура, которая позволяет учесть как диспозиционные, так и ситуационные факторы, влияющие на поведение индивида. Предложена модель рискованного поведения.

Рекомендации по использованию. Полученные данные могут применяться педагогами и психологами, менеджерами и социальными работниками с целью формирования адекватных установок различных профессиональных категорий людей в ситуации принятия решения в условиях неопределенности.

Область применения. Результаты исследования могут использоваться в ходе прогнозирования поведения человека в ситуации неопределенности. Методический комплекс может служить основанием для разработки систем диагностики, направленной на отбор претендентов на специальности, где профессиональная деятельность связана с необходимостью принимать решения в условиях неопределенности, а рискованное поведение является частью и условием успешной профессиональной деятельности.

РЭЗЮМЕ

Чарапанавя Ірына Вячаславаўна

Сацыяльна-псіхалагічныя фактары выбару рызыкаўных паводзін у сітуацыі няпэўнасці

Ключавыя словы: паводзіны, дыспазіцыйныя фактары, сітуацыйныя фактары, няпэўнасць, рызыка, выбар, падрыхтаванасць да рызыкі, рызыкаўныя паводзіны.

Аб'ект даследавання: рызыкаўныя паводзіны студэнтаў.

Прадмет даследавання: сацыяльна-псіхалагічныя фактары выбару рызыкаўных паводзін у сітуацыі няпэўнасці.

Мэта даследавання: вывучыць сацыяльна-псіхалагічныя фактары выбару рызыкаўных паводзін у сітуацыі няпэўнасці.

Метады: тэарэтычны аналіз літаратуры, сапраўдны эксперымент, тэставанне, метады матэматычнай статыстыкі.

Навуковая навізна атрыманых вынікаў. Узбагачаны навуковыя ўяўленні пра механізмы паслядоўных і непаслядоўных паводзін пры прыняцці рашэння ў сітуацыі няпэўнасці. Упершыню распрацавана і апрабавана эксперыментальная працэдура, якая дазваляе ўлічыць як дыспазіцыйныя, так і сітуацыйныя фактары, што ўплываюць на паводзіны індывіда. Прапанавана мадэль рызыкаўных паводзін.

Рэкамендацыі па выкарыстанні. Атрыманыя дадзеныя могуць прымяняцца педагогамі і псіхолагамі, менеджарамі і сацыяльнымі работнікамі з мэтай фарміравання адекватных устаноў разнастайных прафесійных катэгорый людзей у сітуацыі прыняцця рашэння ва ўмовах няпэўнасці.

Галіна прымянення. Вынікі даследавання могуць выкарыстоўвацца ў ходзе прагназавання паводзінаў чалавека ў сітуацыі няпэўнасці. Метадычны комплекс можа служыць падмуркам для распрацоўкі сістэм дыягностыкі, накіраванай на адбор прэтэндэнтаў на спецыяльнасці, дзе прафесійная дзейнасць звязана з неабходнасцю прымаць рашэнні ва ўмовах няпэўнасці, а рызыкаўныя паводзіны з'яўляюцца часткаю і ўмовай паспяховай прафесійнай дзейнасці.

SUMMARY

Cherepanova Irina Vyacheslavovna

Social-psychological factors of choosing the risky behaviour in the situation of uncertainty

Key words: behaviour, dispositional factors, situational factors, uncertainty, risk, choice, readiness for risk, risky behaviour.

The object of research: risky behaviour of students.

The subject of research: social-psychological factors of choosing the risky behaviour in the situation of uncertainty.

The aim of research: to examine social-psychological factors of choosing the risky behaviour in the situation of uncertainty.

The methods of research: theoretical analysis of literature, natural experiment, testing, methods of mathematical statistics.

The scientific novelty of receiving results. The scientific ideas about the mechanism of logical or illogical behaviour during taking the decision in the situation of uncertainty have been enriched. For the first time the experimental procedure has been worked out and approved which permits to take into account both dispositional factors and situational factors, influencing on the person's behaviour. The model of risky behaviour is offered.

The recommendations in using. Received data can be used by teachers and psychologists, managers and social workers in the aim to form the adequate purposes of different professional categories of people in the situation of taking a decision in uncertain conditions.

The sphere of using. The results of research can be used in prognostication a person's behaviour in the situation of uncertainty. Methodical complex can be the basis in working out the systems of diagnostics which can help to choose the candidates to professions, where professional activity is connected with the necessity to take a decision in uncertain conditions, and risky behaviour is a part and a point of successful professional activity.



Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова



Подписано в печать 20.10.08. Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 14.
Печать Riso. Тираж 40 экз. Заказ 444.

Полиграфическое исполнение: Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка».
ЛП № 02330/0131508 от 30.04.04. 220050, Минск, Советская, 18.

Отпечатано с оригинал-макета заказчика в Учебно-издательском центре БГПУ.
220007, Минск, Могилевская, 37.