

## **АКТИВИЗАЦИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН В ВУЗЕ**

**Коледа И. В.**

учреждение образования

«Белорусский государственный технологический университет»  
(Минск, Республика Беларусь)

**Аннотация.** В статье рассматриваются формы и методы проведения семинарских занятий в процессе преподавания гуманитарных дисциплин в вузе, позволяющие активизировать работу студентов, раскрыть их творческие способности, повысить заинтересованность в изучении предмета. Использование предлагаемых форм способствует развитию логического мышления, усвоению и закреплению полученных знаний, навыков коммуникативного взаимодействия.

**Ключевые слова:** активное обучение, мышление, семинар, коммуникация, способности, эффективность.

**Summary.** The article discusses the forms and methods of conducting seminars in the process of teaching the humanities at the university, allowing to intensify the work of students, reveal their creative abilities, and increase interest in studying the subject. The use of the proposed forms contributes to the development of logical thinking, the assimilation and consolidation of the acquired knowledge, skills of communicative interaction.

**Keywords:** active learning, thinking, seminar, communication, abilities, efficiency.

Достижение постоянного контакта со студенческой аудиторией требует совершенствования педагогического мастерства и, прежде всего, использования в учебном процессе форм и методов активного обучения. На углубление и закрепление приобретенных знаний должен быть направлен семинар, где студенты также получают новые знания, приобретают навыки научной деятельности, исследования. Семинар, кроме того, способствует воспитанию общественно-политической активности, развитию культуры общения.

Традиционные методы работы не позволяют решить все эти задачи, т. к. не всегда удастся максимально активизировать студентов, вовлечь их в коллективное обсуждение проблем. При традиционных формах проведения семинаров действует

замкнутая система «преподаватель – студент», «преподаватель – студенческая группа», а межличностное взаимодействие и отношение «студент – студент» реализуется недостаточно. Такая организация работы студента в учебной группе лишает его возможности использовать социальную стимуляцию со стороны товарищей по группе и получать необходимую «обратную связь». Тем самым не развивается самооценка и саморегуляция деятельности студентов [4, с. 429-430].

Применяемые в вузовской практике формы семинарских занятий (вопрос – ответ, развернутая беседа, реферативная и др.) не всегда позволяют эффективно использовать социально-психологические и структурные особенности студенческих коллективов – структуру формальных и неформальных групп, групповую сплоченность и др. Изменить характер проведения семинарского занятия, сделать процесс обучения коллективным творчеством позволяет организация групповых форм учебно-познавательной деятельности, создающая условия для диалога, сотрудничества при равноправии всех участников процесса обучения [2, с. 74-75].

Групповые формы ведения семинарского занятия предполагают учет психологии всей группы и каждой отдельной личности, осознания себя как представителя такой группы. В ходе групповой работы проявляются индивидуально-психологические особенности каждого члена коллектива (коммуникабельность – некоммуникабельность, быстрота или замедленность реакции, умение доступно излагать свои мысли или отсутствие такового качества), которые необходимо использовать как для создания сплоченного коллектива, так и для развития индивидуальных возможностей каждого студента.

Преодолеть многие недостатки традиционных форм занятий, и, прежде всего, исключить пассивность и индифферентность студентов позволяет проведение занятий по методике «малых групп». Основное ее преимущество состоит в том, что приоритетными становятся взаимоотношения обучаемых друг с другом («студент – студент») по поводу изучаемого предмета. Это мобилизует активность личности, закрепляет социально значимые качества не только в учебной, но и в общественной деятельности. В таком случае учебный процесс выступает как средство общения, как совместная работа, в результате которой сам процесс получения знаний становится интересным, увлекательным для обучаемых. Да и сами знания оказываются более прочными.

Главная идея данной формы проведения занятий – создание в рамках академической группы новых структурных единиц, величина которых должна быть такой, чтобы студент не терялся в общей массе, а, наоборот, постоянно был в поле зрения преподавателя и сокурсников. Это стимулируют каждого участника к активному обсуждению поставленных вопросов. При этом следует учитывать, что методика «малых групп» требует содержательно иного характера работы студентов в процессе подготовки к семинару; особого сценария самого занятия; иных способов контроля самостоятельной работы студентов на семинаре, до и после него; особой связи с лекцией.

Одним из активных методов проведения семинарского занятия, который успешно можно сочетать с групповыми формами работы, является метод анализа конкретных ситуаций, в основе которого лежит принцип проблемности [3, с. 242]. Под конкретной ситуацией понимается событие или явление, включающее в себя противоречие или вступающее в конфликт с окружающей средой. Конкретная ситуация может отражать как негативные отклонения в социальных процессах, так и положительный опыт борьбы нового со старым через преодоление противоречий. Таким образом, использование метода анализа конкретных ситуаций ориентирует на активную познавательную деятельность студентов, на формирование у них творческого мышления.

На семинарских занятиях возможно использование самых различных вариантов этого метода. В качестве наиболее доступных способов предъявления конкретных ситуаций в студенческой аудитории могут выступать публикации в прессе, телевизионные передачи, кинокартины, спектакли и другие. Одним из наиболее эффективных вариантов является поисковая деятельность студентов по моделированию ими самими конкретной ситуации.

На основе принципа коллективного обсуждения проблемы строятся также и методика беседы за «круглым столом», по-

зволяющая каждому изложить свою точку зрения. Здесь многое определяется умением создать доброжелательную атмосферу. В противном случае трудно рассчитывать на откровенность и взаимное доверие между участниками «круглого стола». Поэтому следует учить студентов не только аргументировано, доступно излагать свои мысли, но и терпеливо выслушивать доводы оппонента, не торопиться поднимать на смех, даже если мысли товарища покажутся наивными или даже нелепыми. К слову сказать, умение слушать – великое искусство, и этому обязательно нужно учить и учиться. Только будучи уверенным, что любое мнение будет воспринято с уважением, участники беседы чувствуют себя спокойно и раскованно, что и создает доверительную атмосферу, исчезает страх сказать не то, не так, не к месту. Уважительное отношение преподавателя к студентам, студентов к преподавателю и студентов друг к другу – определяющее условие успеха беседы за «круглым столом».

Эффективность «круглого стола» во многом определяется соблюдением следующих правил: во-первых, никаких привилегий у одних участников беседы перед другими; во-вторых, исключено авторитарное навязывание собственных взглядов и убеждений, подавление критики.

Наиболее сложная задача в проведении «круглого стола» – это умение соединить доказательность и убежденность в ходе дискуссии. Для ее решения участникам «круглого стола» следует обладать навыками ведения дискуссии, учиться управлять полемикой и своими эмоциями. Опровержение доводов оппонента через убеждение его в своей правоте (недостаточно заявить «Я не согласен!»), обязательно надо аргументировать свою точку зрения). В противном случае дискуссия ведется ради дискуссии, превращается в упражнение для спорщиков. В результате – выброс эмоций и только.

В проведении «круглого стола» существует опасность превращения беседы в пустую «говорильню», «базар», когда участники дискуссии стремятся любой ценой убедить друг друга в собственной правоте, навязать свое мнение, при этом не слушая и слыша никого, кроме себя. И здесь очень важна организующая функция преподавателя. Именно преподаватель должен следить за тем, чтобы беседа не носила схоластический характер, не превратилась в банальное «а поговорить?!». Дискуссией надо управлять, а не просто ждать, когда студенты наговорятся и наспорятся.

Отметим, что проведение семинарского занятия в форме «круглого стола» требует серьезной подготовки всех его будущих участников. Преподаватель продумывает формулировку темы, логику изложения, намечает узловые вопросы, последовательность их рассмотрения. Причем все это следует наполнить таким содержанием, которое вызовет интерес и будет небезразлично аудитории. Преподаватель же (либо сам, либо по инициативе группы) выбирает ведущего (или ведущих, так как их может быть несколько). Ведение «круглого стола» предполагает ответственность, подготовленность, эрудированность. Кроме того, ведущий должен пользоваться авторитетом в группе. Ему следует проявлять последовательность и принципиальность, чтобы защитить свои убеждения, умение сопоставлять точки зрения всех участников дискуссии.

В беседе за «круглым столом» могут возникнуть тупиковые ситуации, когда аудиторию не удается «расшевелить», дискуссия не разгорается. В таких случаях призывы к активности окажутся малоэффективными. Можно предложить к обсуждению другую проблему, близкую по содержанию к предложенной ранее. Удастся в таких случаях вызвать обсуждение постановкой вопросов типа: «А как вы считаете?», «Согласны ли вы?» и тому подобное.

Для выхода из подобных ситуаций исключительно ценным качеством является способность преподавателя и ведущего к импровизации. Умение перестроить план беседы по ходу встречи, проявить находчивость в изложении острых проблем – значит преодолеть неблагоприятное течение дискуссии, придать ей динамизм.

Дискуссия завершается, когда возможности новых убедительных выступлений исчерпаны, и у студентов уже сложилось представление об истине, однако объективная оценка позиций должна быть сделана преподавателем. Чтобы семинар имел свою завершенность, законченность, обязательно следует отметить положительные и отрицательные моменты в выступле-

ниях, выделить позицию, к которой склонялось большинство. Конечно, желательно, чтобы беседа за «круглым столом» привела большинство участников к единому мнению. Но это не обязательно и не стоит этого требовать, т. к. такая форма ведения семинара призвана не только находить ответы, но и содействовать поиску истины, процессу постановки новых вопросов, а тем самым стимулировать разработку новых проблем.

Такая форма проведения семинарского занятия способствует развитию творческой инициативы студентов, формированию у них навыков самостоятельного мышления.

Шире использовать активные методы обучения и осуществлять эффективный контроль за самостоятельной работой студентов позволяет олимпиада – форма обучения, направленная на активизацию мыслительной деятельности студентов, развитию их творческих способностей. Олимпиада расширяет мировоззренческий кругозор обучающихся, повышает интерес к предмету, способствует формированию самостоятельности мышления, умению применять полученные знания к анализу конкретной ситуации.

Положительное отношение студентов вызывает добровольное участие – обязательное условие проведения олимпиады. Главными действующими лицами здесь выступают сами студенты, а преподаватель является лишь организатором.

Активный характер познавательной деятельности студентов в процессе проведения олимпиады приобретает и определенную эмоциональную окраску. Положительные эмоции (интерес, любознательность, удовлетворение от процесса работы и полученных результатов) способствует формированию увлеченности, ответственности.

Одной из прогрессивных форм организации обучения и воспитания является деловая игра интеллектуального характера. Деловая игра предполагает воссоздание предметного и социального содержания будущей профессиональной деятельности, моделирование тех социальных отношений и профессиональных проблем, которые для этой деятельности характерны, возможных конфликтов, возникающих в профессиональном коллективе, и способов их разрешения [1, с. 52].

По уровню сложности деловые учебные игры можно проводить в виде «анализа конкретных производственно-профессиональных ситуаций», «разыгрывания ролей», «имитационных упражнений» и т. п. Выбор того или иного вида игры определяется решением конкретных педагогических задач. Особо отметим, что далеко не всякое содержание профессиональной деятельности подходит для игрового моделирования, а лишь то, которое содержит в себе проблемность и не может быть усвоено индивидуально.

В процессе деловой игры развивается логическое мышление, речь, культура общения, закрепляются знания, происходит подготовка к профессиональной деятельности.

В заключении следует отметить, что проведение семинарских занятий с использованием активных форм работы ставит немало проблем: какими должны быть оптимальные планы семинаров? Как лучше подать учебный материал? На какие качества студентов лучше опираться в учебной деятельности? Какой должна быть роль личности преподавателя?

Следует избегать и весьма распространенных ошибок, которые допускаются в использовании групповых форм работы. Так, нередко упор делается преимущественно на внешнюю форму, а именно – деление на группы. В таком случае ожидаемого результата не будет, так как отсутствует коллективная деятельность студентов, совместное творчество преподавателя и студента. Малоэффективно (например, при использовании формы «малых групп») и предварительное распределение вопросов между группами, что приводит к тому, что академическая группа не готовится по проблеме в целом.

Предложенные групповые формы работы активизируют самостоятельную и творческую деятельность студентов, они лучше готовятся к занятиям, повышается интерес к изучению дополнительной информации, развиваются коммуникативные способности и чувство коллективизма.

#### Литература

1. Каленникова, Т. Педагогика / Т. Каленникова. – Минск : БГТУ, 2011. – 150 с.
2. Мудрик, А. Общение в процессе воспитания / А. Мудрик. – М. : Пед. общ. России, 2001. – 320 с.

3. Ревская, Н. Психология и педагогика / Н. Ревская. – СПб. : Альфа, 2001. – 304 с.
4. Столяренко, Л. Психология и педагогика в вопросах и ответах / Л. Столяренко, С. Самыгин. – Ростов-на-Дону, 2000. – 576 с.