



Народная школа. Педагогическій сборникъ. Первая книжка. Непериодическое изданіе подъ редакціей М. С. Григоревскаго. Ц. 1 р. 20 к. Ниж.-Новг. 1914 г.

«Наши народные учителя, особенно въ глуши, недостаточно знакомы съ широкой педагогической литературой, съ родными классиками ея, хотя обнаруживаютъ живую потребность и жажду чтенія и знанія. Причиной этого разлада является... главное, — неимѣніе руководящей книги подъ рукой, трудность выбрать изъ многого необходимое, важнѣйшее». «Педагогическій Сборникъ» «Народная школа» имѣетъ свою задачу притти на помощь народному учителю въ вопросахъ обученія и воспитанія, поставить его въ живую связь съ работой современной педагогической мысли, дать ему въ живой конкретной формѣ указанія какъ общаго, такъ и методическаго характера и вмѣстѣ съ тѣмъ знакомить его съ главнѣйшими явленіями въ школьной жизни мѣстнаго края, въ Россіи и за границей, съ дѣятельностью государственныхъ, земскихъ и общественныхъ учреждений по народному образованію. Такими доводами мотивируетъ редакторъ Григоревскій въ своемъ предисловіи появленіе этого педагогическаго сборника, и съ его доводами нельзя не согласиться. Что бы ни говорили объ измѣненіи учительской фізіономіи въ послѣдніе годы, объ уклоненіи ея въ сторону отъ педагогическихъ интересовъ, тѣмъ не менѣе существенная черта русскаго учительства — жажда знанія и стремленіе къ реформаторству въ школьномъ дѣлѣ — ярко сказывается въ жизни современнаго учителя, въ томъ переполненіи учительскихъ курсовъ, съѣздовъ и т. д., какое въ послѣдніе годы наблюдается въ организациі новыхъ учительскихъ обществъ и образовательныхъ учреждений и въ оживленіи дѣятельности старыхъ, въ бѣгствѣ учительницъ на высшіе курсы, учителей въ учительскіе институты и т. д. Правъ редакторъ, отмѣчая и грустную дѣйствительность — бѣдность способовъ, которыми располагаетъ учитель для удовлетворенія этой просвѣтительной потребности, слабую его освѣдомленность въ вопросахъ современной педагогической жизни и мысли... «Народная школа» и представляетъ собою первую попытку организациі мѣстнаго повременнаго изданія, направленнаго къ этой весьма важной задачѣ. Это едва ли не первый въ Поволжскомъ краѣ мѣстный педагогическій органъ по народному образованію, правда, не периодическій, взявшій на себя нелегкую обязанность не только вводить мѣстное учительство въ свѣжую полосу современныхъ педагогическихъ теченій, но и освѣщать мѣстную жизнь въ области народнаго образованія, которая, кстати сказать, почти совсѣмъ не отражается на страницахъ нашихъ журналовъ. Еще болѣе симпатичнымъ это начинаніе является въ томъ отношеніи, что къ работѣ въ немъ привлекаются мѣстныя силы, главнымъ образомъ учительскія, и такимъ образомъ дается толчокъ для самодѣятельности въ области изученія педагогическихъ вопросовъ и для коллективной учительской работы. «Откликнитесь же, гг. учаще, разсѣянные

въ далекихъ уголкахъ Нижегородскаго края, живымъ и теплымъ сочувствіемъ къ нашему начинанію и подѣлитесь съ нами и другъ съ другомъ своими жизненными впечатлѣніями и наблюденіями», — такъ заканчивается свое предисловіе эта «первая книжка». Мы вѣрнимъ въ этотъ призывъ и вѣрнимъ въ широкій откликъ на него Нижегородскаго учительства, конечно, при условіи, если оно найдетъ вполне благопріятную обстановку для своей работы въ этой области.

Лежащая предъ нами первая книга даетъ къ тому основанія. Редактору удалось собрать въ ней самый разнообразный и интересный матеріалъ, а что не менѣе важно, привлечь къ работѣ мѣстныя силы. Книга начинается интересной статьей «Педагогическая дѣятельность Н. А. Корфа», этого педагога-практика, работавшаго въ одной мѣстности и своей дѣятельностью создавшаго русскую народную земскую школу. Чрезвычайно полезно воскресить образъ этого энергичнаго, одухотвореннаго, преданнаго, талантливаго дѣятеля, такъ разносторонне работавшаго надъ организаціей школы и народно-школьнаго дѣла и оставившаго на ея жизни глубочайшій слѣдъ. Вслѣдъ за другой статьей, имѣющей общій педагогическій характеръ и талантливо написанной (Вопросы нравственнаго воспитанія), идутъ не менѣе интересныя и полезныя для учительства статьи болѣе практическаго характера. Таковы: «Внѣклассное чтеніе въ начальной школѣ», гдѣ помѣщены списки книгъ для дѣтей разныхъ группъ, удачно составленные, а равно указаны и основанія для такого, а не иного подбора и способъ веденія чтенія ихъ. Очень подробно и основательно освѣщены современные взгляды на постановку естествовѣдѣнія въ нач. обученіи въ статьѣ «О преподаваніи естественной исторіи въ начальныхъ училищахъ»; къ сожалѣнію, статья не окончена. Кстати сказать, едва ли правильно и удобно въ неперіодическомъ изданіи помѣщать неоконченныя статьи, особенно такія, какъ, напр., «Примѣрный каталогъ ученической бібліотеки», данныя въ приложеніи. Не останавливаясь на отдѣлахъ: «Изъ журналовъ и книгъ», гдѣ затронуты вопросы рисованія, пѣнія, дисциплины и т. д., «библіографіи» съ подробными отзывами о новѣйшихъ книгахъ и руководствахъ по педагогикѣ, методикѣ и т. д. (болѣе 50), «Изъ жизни иноземной школы», считаемъ необходимымъ отмѣтить статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ мѣстную жизнь народной школы и ея работы. Выдается въ этомъ отношеніи статья, подробно описывающая возникновеніе и работу Алексѣевскаго вспомогательнаго училища въ Нижнемъ-Новгородѣ; въ ней много очень интересныхъ данныхъ, рисующихъ это новое учрежденіе. Сюда же относятся: «Совѣщанія учащихся», «Практическія занятія учащихся въ музеѣ наглядныхъ пособій», «Просвѣтительный кинематографъ», «Дѣтскій садъ», дѣтскія лѣтнія площадки, школьныя столовыя въ Нижнемъ-Новгородѣ», «Опытъ школьной лѣтописи». Всѣ эти статьи, рисуя мѣстную работу учительства, содержатъ въ себѣ очень много свѣдѣній, практическихъ указаній и предупрежденій, которыя могутъ оказаться очень полезны для работающихъ въ той или другой области школьнаго и внѣшкольнаго образованія. Мы не останавливаемся на нѣкоторыхъ незначительныхъ пробѣлахъ этого начинанія, которое можетъ быть встрѣчено лишь полнымъ сочувствіемъ, и ждемъ слѣдующихъ выпусковъ.

*Вс. Фл.*

А. Ю. Купаловъ, «Литературныя конспекты». Гоголь, Тургеневъ, Гончаровъ, Островскій, Достоевскій, Левъ Толстой. Полтава. 1914 г. Цѣна 90 коп.

Книга г. Купалова даетъ конспекты четырехъ разсказовъ изъ «Вечеровъ на хуторѣ близъ Диканьки», трехъ повѣстей изъ сборника «Миргородъ», «Порт-

рета», «Шинели», «Ревизора» и «Мертвых душ» Гоголя, пяти рассказов из «Записок охотника», романов «Рудинъ», «Дворянское гнѣздо» и «Отцы и дѣти» Тургенева, «Обломова» Гончарова, «Грозы» Островскаго, «Бѣдныхъ людей» и «Преступленія и наказанія» Достоевскаго и «Войны и мира» Л. Толстого. Очень и очень можно спорить относительно того, полезны ли для учащихся книги, подобныя той, заглавіе которой выписано выше, не могутъ ли онѣ принести больше вреда, чѣмъ пользы. Повидимому, авторъ и самъ колебался въ рѣшеніи этого вопроса, но, отмежевавъ свои конспекты — оглавленія отъ конспектовъ, представляющихъ собою пересказъ произведеній, при чемъ послѣдняя форма конспектовъ признается имъ «недопустимой въ школѣ и не имѣющей смысла», авторъ, въ отношеніи къ избранной имъ самимъ формѣ конспектовъ, пришелъ къ слѣдующему заключенію: «нѣтъ основанія опасаться, что и подобныя конспекты могутъ замѣнять произведенія». А между тѣмъ съ этой именно стороны книга и представляетъ опасность.

Дѣло въ томъ, что ко всякаго рода конспектамъ склонны прибѣгать многіе изъ учащихся старшихъ классовъ. Изучая русскую литературу въ VII и VIII классахъ, учащіяся, несомнѣнно, уже давно знакомы если не со всѣми, то со многими произведеніями, проходимыми въ ихъ классѣ. Трудно представить себѣ, чтобы до VII и VIII классовъ учащіяся не прочли повѣстей Гоголя, «Ревизора», «Мертвыхъ душъ», «Записокъ охотника», тургеневскихъ романовъ, «Обломова» и главныхъ произведеній Л. Толстого и Достоевскаго. И теперь, при необходимости вспомнить то или другое произведеніе, такъ какъ оно проходитъ въ классѣ, лѣнныя, а пожалуй, и не лѣнныя ученики и ученицы съ удовольствіемъ воспользуются краткимъ конспектомъ, хотя бы и не представляющимъ связнаго рассказа. Этотъ конспектъ дастъ имъ главную нить повѣствованія и этимъ самымъ поможетъ имъ вспомнить и отдѣльныя детали. Въ результатѣ — само произведеніе не перечитано какъ разъ къ тому моменту, когда для учащихся особенно важно быть близко знакомымъ съ произведеніемъ — къ моменту класснаго изученія произведенія на урокахъ русской литературы. Пожалуй, скажутъ, что учитель долженъ слѣдить за тѣмъ, чтобы читались самыя произведенія, и не допускать даже и повторнаго ознакомленія съ произведеніемъ путемъ одного только конспекта. Но вѣдь сдѣлать это въ иныхъ случаяхъ очень трудно, особенно при многолюдности классовъ нашихъ учебныхъ заведеній. Слѣдуетъ еще обратить вниманіе на то, что конспекты г. Купалова даютъ уже совсѣмъ не такъ мало, чтобы ихъ вовсе можно было не бояться, какъ замѣстителей самихъ литературныхъ произведеній. Г. Купаловъ называетъ свои конспекты конспектами-оглавленіями. Мнѣ кажется, это названіе надо признать неправильнымъ. Конспекты г. Купалова — довольно подробныя планы произведеній и, какъ таковыя, они и могутъ быть очень соблазнительны для многихъ учащихся, какъ замѣстители произведеній при повторномъ чтеніи.

Однако мнѣ хотѣлось бы сказать, что идея автора представляется мнѣ важной и плодотворной, и только осуществленіе ея желательно нѣсколько иное, чѣмъ въ разбираемой мною книгѣ. Желательны дѣйствительно конспекты-оглавленія, главнымъ образомъ, для значительныхъ по размѣру произведеній. Если имѣть въ виду подробный конспектъ «Мертвыхъ душъ», данный въ книгѣ г. Купалова, то для конспекта-оглавленія можно оттуда взять немногимъ больше, чѣмъ то, что напечатано въ книгѣ жирнымъ шрифтомъ. Приведу примѣръ. Глава IV конспектирована у г. Купалова такъ: «Чичиковъ у Ноздрева. Остановка Чичикова въ трактирѣ по пути къ Собакевичу. Встрѣча съ Ноздревымъ. Приглашеніе Чичикова Ноздревымъ къ себѣ. Ноздревъ (характеристика). Усадьба

Ноздрева. Обѣдъ. Попытка Чичикова купить мертвыя души. Игра въ шашки. Ссора. Приѣздъ капитанъ-исправника, спасающій Чичикова отъ бѣды». Въ конспектѣ-оглавленіи, несомнѣнно, было бы достаточно только первыхъ словъ: «Чичиковъ у Ноздрева». Такіе краткіе конспекты-оглавленія должны были бы служить извѣстною опорю для учащагося при домашнемъ чтеніи произведеній литературы, при чемъ слѣдовало бы конспектировать не только тѣ произведенія, которыя проходятся въ школѣ, но и другія важныя произведенія русской литературы, имѣющія ту или другую связь съ изучаемыми въ школѣ.

Въ концѣ предисловія къ своей книгѣ г. Купаловъ говоритъ: «Мы всюду сохраняли авторское дѣленіе произведеній на части, старались вносить въ конспекты какъ можно меньше своихъ словъ, всегда предпочитая слова автора, всячески избѣгали пересказа»... Принципъ прекрасный — но, имѣя въ виду языкъ конспектовъ, можно спросить, выдержанъ ли онъ у автора. Этого сказать нельзя. Особенно злоупотребляетъ авторъ отглагольнымъ существительнымъ, связывая его съ творительнымъ падежомъ дѣйствующаго лица, и получается оборотъ, не могущій быть названнымъ вполне литературнымъ. Вотъ примѣры: «Приглашеніе Чичикова Ноздревымъ къ себѣ» (въ приведенномъ выше отрывкѣ), «Поиски Чубомъ съ кумомъ въ мятель дороги», «Находка Оксаной съ подругами мѣшковъ», «Вызовъ Ганны Левкомъ на свиданіе», «Награжденіе Левка панночкой», «Предчувствіе Даниломъ своей близкой смерти», «Пріемъ Хомя Брута сошникомъ», «Опредѣленіе авторомъ Чичикова: хозяинъ, пріобрѣтатель», «Проводы Рудина Басистовымъ», «Защита Аркадіемъ своего дяди», «Утѣшеніе Евгеніемъ отца». Врядъ ли желательно, чтобы учащіеся прибѣгали къ подобнымъ выраженіямъ.

*Н. Шатерниковъ.*

Н. К. Пиксановъ, «Хронологія русской литературы для учащихся». С.-Пб. 1914. Цѣна 30 коп.

Въ книжкѣ г. Пиксанова 23 страницы заняты синхронистическими таблицами къ курсу исторіи русской литературы отъ древнѣйшихъ временъ и до конца царствованія Императора Александра II, при чемъ «въ одной рубрикѣ сгруппированы факты западно-европейской литературы и культуры, въ другой — факты русской культурной исторіи (политическія событія, религіозныя движенія, просвѣтительныя учрежденія, литературныя общества), въ третьей — явленія русской изящной критики, театра, журналистики». Слѣдующія 15 страницъ заняты хронологическими датами къ біографіямъ русскихъ писателей, преимущественно, входящихъ въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, при чемъ писатели расположены въ алфавитномъ порядкѣ. Далѣе 4 страницы заняты повторительными таблицами по курсу русской литературы XVIII и XIX вѣковъ съ распределеніемъ матеріала по рубрикамъ: эпосъ, лирика, театръ, критика и теорія словесности, журналы, исторія просвѣщенія. Послѣдняя страница въ книгѣ отведена таблицѣ царствованій русскихъ государей, отъ Владимира Святого и до нынѣ царствующаго Императора Николая II.

Въ предисловіи г. Пиксановъ говоритъ, что хотя у насъ и «были попытки удовлетворить потребности въ наглядномъ и сжатомъ хронологическомъ обзорѣ исторіи родной литературы», однако по разнымъ причинамъ ни одна изъ работъ, дѣлающихъ подобную попытку, «не можетъ полностью удовлетворить школьную нужду». Навстрѣчу этой «настоятельной нуждѣ» и идетъ книжка г. Пиксанова. Центръ тяжести книжки, конечно, въ синхронистическихъ таблицахъ къ курсу русской литературы и отчасти въ хронологическихъ датахъ къ біографіямъ писате-

лей. Нельзя не порадоваться, что автору пришла счастливая мысль издать отдельной небольшой брошюрой хронологическія данныя ко всему курсу русской литературы съ XI вѣка и почти до конца XIX вѣка. Если учащіеся при изученіи русской литературы будутъ имѣть передъ глазами синхронистическія таблицы г. Пиксанова, то это, несомнѣнно, будетъ способствовать болѣе отчетливому усвоенію проходимаго ими курса. Самое построеніе таблицъ можетъ быть признано вполне удачнымъ; матеріала въ первыхъ двухъ рубрикахъ: «западная литература и культура» и «русская культурная исторія» — вполне достаточно для надлежащаго освѣщенія соответствующихъ моментовъ въ третьей, главной, рубрикѣ, посвященной русской литературѣ. Что касается этой послѣдней рубрики, то прежде всего весьма цѣнны всѣ данныя по древней литературѣ, кончая XVII вѣкомъ. Въ этомъ отдѣлѣ найдется много такого, чего учащіеся не увидятъ въ учебникѣ и что можетъ возбудить ихъ интересъ и дать поводъ къ разъясненіямъ учителя. Данныя по XVIII вѣку приведены въ тѣхъ предѣлахъ, которые возможны при хорошей постановкѣ прохожденія курса литературы этого времени. XIX вѣкъ занимаетъ въ синхронистическихъ таблицахъ почти 10 страницъ, такъ какъ въдѣ и матеріала этотъ вѣкъ представляетъ гораздо больше, чѣмъ предыдущіе. Но какъ разъ по отношенію къ XIX вѣку хотѣлось бы иногда имѣть больше датъ, чѣмъ ихъ помѣщено. И это не простая прихоть. Книжки, подобныя «Хронологіи» г. Пиксанова, могутъ представлять изъ себя, по нашему мнѣнію, не только справочникъ и повторительный конспектъ; для многихъ учащихся послѣднихъ классовъ ихъ данныя будутъ служить импульсомъ къ ознакомленію съ тѣми произведеніями, которыхъ учащіеся почему-либо не знаютъ. «Каждая лишняя дата вредитъ сосѣднимъ» — говорить г. Пиксановъ. Это вѣрно. Но надо прежде доказать, что дата лишняя. Какъ, напр., давая дату «Послѣдняго Новика», опустить дату «Басурмана» и особенно «Ледяного дома». Въ сущности, Лажечниковъ не входитъ въ курсъ литературы средняго учебнаго заведенія; однако авторъ счелъ нужнымъ упомянуть о немъ — и поступилъ, конечно, совершенно правильно. Программы нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній далеко не могутъ быть приняты за нормальную мѣрку тѣхъ свѣдѣній, которыя желательно имѣть въ отношеніи къ исторіи русской литературы человѣку, кончающему среднюю школу. Врядъ ли слѣдовало пройти молчаніемъ въ синхронистическихъ таблицахъ цѣлый рядъ писателей — И. П. Панина, Н. И. Тургенева, А. С. Хомякова, Я. П. Полонскаго, М. В. Авдѣева, Л. А. Мея, Н. Д. Хвощинскую, А. Н. Плещеева, М. Л. Михайлова, Н. Н. Слѣпцова, П. И. Мельникова и особенно главныхъ дѣятелей народнической литературы — В. А. Слѣпцова, А. И. Левитова, Г. И. Успенскаго и Н. П. Златовратскаго. Странно смотрѣть на три послѣднія страницы синхронистическихъ таблицъ и не видѣть тамъ почти никакого намека на существованіе народнической литературы — исключеніе сдѣлано только для «Подлиповцевъ» *Э. М. Рѣшетникова*. Автору разбираемой книжки, конечно, извѣстно, что теперь уже и въ учебникахъ, предназначенныхъ для средней школы, народнической литературѣ отведено свое мѣсто (напр. въ учебникѣ Кадымина и во 2-мъ выпускѣ учебника Александровскаго, гдѣ сочиненія Глѣба Ивановича Успенскаго подвергнуты даже довольно детальному рассмотрѣнію). Ссылаться на то, что всѣ указаные выше писатели официально не проходятся въ средней школѣ, нельзя. Не проходятся также Некрасовъ, Чернышевскій, Никитинъ, Писемскій, Помяловскій, Рѣшетниковъ, Салтыковъ, включенные однако въ синхронистическія таблицы. По отношенію къ тѣмъ писателямъ, которые включены въ таблицы, возникаетъ иногда вопросъ, почему нѣкоторыя произведенія ихъ не датированы. Изъ Тургенева,

напр., дано: «Параша», «Записки охотника», «Провинціалка», «Мѣсяцъ въ деревнѣ» и всѣ шесть романовъ. Слѣдовало ли пропускать «Стено» (разъ упомянута «Параша»), которое, впрочемъ, дано въ хронологическихъ датахъ къ біографіямъ, драматическія произведенія «Нахлѣбникъ» и «Холостякъ» и рядъ знаменитыхъ повѣстей: «Затишье», «Переписка», «Фаустъ», «Ася» и др. Изъ Писемскаго, разъ онъ введенъ въ таблицы, нельзя было остановиться только на «Тысячѣ душъ» и «Горькой судьбинѣ». Рудинъ и Бельтовъ положительно требуютъ ссылки на Эльчанинова и Шамилова, а Обломовъ — ссылки на Павла Бешметева: слѣдовало бы привести даты «Боярщины», «Тюфяка», «Богатаго жениха», и, вообще, по отношенію къ Писемскому, незаслуженно забытому, можно было бы быть нѣсколько щедрѣе и привести еще даты его народныхъ рассказовъ, особенно «Плотничьей артели», повѣсти «Виновата ли она» и романовъ «Взбаламученное море» и «Люди сороковыхъ годовъ».

Хронологическія даты къ біографіямъ писателей являются, въ общемъ, прекраснымъ пособіемъ при повтореніи курса литературы. Здѣсь приведены, какъ уже указывалось выше, только тѣ писатели, которые непосредственно входятъ въ курсъ русской литературы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (развѣ В. Т. Нарѣжный представляетъ исключеніе).

Въ общемъ, книжкѣ г. Пиксанова желаемъ самаго широкаго распространенія. Она, несомнѣнно, сможетъ принести большую пользу нашей школѣ.

*Н. И. Шатерниковъ.*

С. П. Виноградовъ, «Повторительный курсъ алгебры (для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній). Книгоиздательство Т-ва И. Д. Сытина. Москва, 1914 г. Ц. 1 р. 50 коп.

Задача настоящей замѣтки еще разъ обратить вниманіе преподавателей на прекрасную книгу г. Виноградова. Она была уже подробно рецензирована проф. Поссе въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», и мнѣ остается сказать о ней лишь немного и главнымъ образомъ вновь напомнить ея содержаніе. Задачи «повторительнаго курса» алгебры обрисованы авторомъ въ предисловіи; красной нитью черезъ книгу проходятъ три важнѣйшихъ математическихъ понятія — число, уравненіе и функція, чѣмъ и объясняются особенности ея изложенія. Въ главахъ I—IV излагается ученіе о числѣ, при чемъ введеніе отрицательныхъ и дробныхъ чиселъ дѣлается посредствомъ «паръ», а введеніе чиселъ ирраціональных — посредствомъ «сѣченій» (по Дедекинду). Конечно, главы эти не для средней школы, по слогу и необычной манерѣ изложенія и самъ авторъ совѣтуетъ въ предисловіи опускать ихъ, при повтореніи курса алгебры именно въ средней школѣ. Глава V посвящена числамъ комплекснымъ; изложеніе и въ этой главѣ мѣстами затруднительно для учащихся. Съ главы VI начинается, собственно говоря, обычный курсъ алгебры, но съ нѣкоторыми весьма цѣнными особенностями и дополненіями. Такъ, въ главѣ VII разсматриваются уже нѣкоторыя свойства цѣлой рациональной функціи и дается понятіе о графикахъ различныхъ функцій, въ главѣ X, трактующей объ уравненіяхъ первой степени, изучается и линейная функція одного переменнаго, а въ XII — цѣлая рациональная функція второй степени; наконецъ, въ главѣ XIII говорится даже довольно подробно о производныхъ рациональныхъ функцій, а въ XVI — изучаются функція показательная и логарифмическая. Отмѣтимъ, что главы, посвященной теоріи неопредѣленныхъ уравненій, въ книгѣ г. Виноградова не имѣется. Надо еще особенно выдѣлить главу XIII, гдѣ превосходно изложена теорія предѣловъ.

Напрасно только в этой главѣ фигурируетъ необычный терминъ — безконечно малое число; такой терминъ встрѣчается, правда, в нѣкоторыхъ учебникахъ анализа для реальныхъ училищъ, но можетъ повести къ нежелательной путаницѣ въ представленіяхъ учащихся. Да и въ курсахъ анализа, даже въ новѣйшихъ (напр. въ курсѣ E. Coursat), до сихъ поръ удерживаются обычные термины: «безконечно малое количество» (*quantité infiniment petite*, E. Coursat) и «безконечно малое» (*infiniment petit*). Замѣтимъ въ заключеніе, что книга г. Виноградова можетъ быть очень полезной для учениковъ, особенно интересующихся математикой. Ее слѣдуетъ поэтому рекомендовать для пріобрѣтенія въ ученическія бібліотеки гимназій и реальныхъ училищъ. Но быть учебнымъ руководствомъ книга г. Виноградова можетъ только съ большими оговорками, даже при повтореніи курса алгебры. Однимъ словомъ, она скорѣе для преподавателя, а не для ученика.

*К. Баевъ.*

А. П. Постниковъ, «Учебникъ физики. Для среднихъ учебныхъ заведеній». Часть III. Москва. 1913.

Третья часть учебника г. Постникова посвящена геометрической оптикѣ, оптическимъ стекламъ и приборамъ, ученію объ электричествѣ и магнетизмѣ и основамъ механики. Какъ видно изъ предисловія автора, учебникъ приуроченъ главнымъ образомъ къ новому плану прохожденія курса физики въ кадетскихъ корпусахъ, но онъ вполне подходитъ, по своему содержанію, и для гимназій и реальныхъ училищъ, хотя для гимназій онъ все-таки мѣстами нѣсколько подробенъ. Чертежи и рисунки въ общемъ удачны; напр., очень показательны чертежи, поясняющіе «построеніе изображеній» (стр. 38—39), схема опытовъ Тесла (стр. 245) и др. Къ сожалѣнію, въ книгѣ не имѣется даже рисунка солнечнаго спектра. Изложеніе въ большинствѣ случаевъ достаточно ясное и слогъ только въ немногихъ мѣстахъ нельзя признать вполне удачнымъ (напр., стр. 235: «Рентгеновскіе лучи сильно дѣйствуютъ на фотографическія соли»). Изъ замѣченныхъ мною, легко исправимыхъ недосмотровъ отмѣчу слѣдующіе. На стр. 74 авторъ говоритъ (въ подстрочномъ примѣчаніи), что наблюденія надъ солнечными пятнами заставляютъ предполагать въ нихъ изверженія изъ солнечнаго ядра газообразныхъ массъ, вырывающихся со скоростью, иногда превышающею 500 километровъ въ секунду. Это невѣрное утвержденіе и то, что говоритъ авторъ, относится скорѣе къ солнечнымъ протуберанцамъ (выступамъ), а не къ пятнамъ; къ тому же скорость даже вихревого движенія въ пятнахъ всего около 100 километровъ въ секунду (по Хэлю). На стр. 69 сказано: «въ нѣкоторыхъ, такъ называемыхъ туманностяхъ». Слѣдовало все-таки тутъ же пояснить, что разумѣютъ астрономы подъ туманностями. На стр. 227 читаемъ: «ходъ альтернативной машины». Опечатка ясна, но не лучше ли сказать «альтернативной»? На стр. 276 — нехорошая опечатка: «законъ энѣрѣи». На той же стран. не слѣдовало бы вводить мало употребительный терминъ «кинѣтика» (очевидно, вмѣсто «динамика») и называть законъ «независимости дѣйствія силъ» — закономъ «абстракціи», что тоже мало употребительно. Замѣчу еще, что основы механики въ книжкѣ г. Постникова изложены, пожалуй, не для гимназій: въ этомъ отдѣлѣ фигурируютъ производныя, а въ одномъ мѣстѣ — даже интегралы (стр. 256). Надо, въ заключеніе, отмѣтить, что почти къ каждой главѣ книги приложено нѣсколько вопросовъ и задачъ, иногда интересныхъ и поучительныхъ, а въ текстѣ разобрано не мало практическихъ примѣровъ (см., напр., стр. 178).

*К. Баевъ.*