

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ**

**УДК 101.1+140.8+37.01**

**ВИШНЕВСКИЙ  
Михаил Иванович**

**ФИЛОСОФСКИЙ СИНТЕЗ  
КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ОСНОВА ОБРАЗОВАНИЯ**

**09.00.11 –социальная философия**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени доктора  
философских наук**

**Минск – 2001**

Работа выполнена в Могилевском государственном университете  
имени А.А. Кулешова

Научный консультант — доктор философских наук, профессор  
**Латыш Николай Иванович**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор, ака-  
демик **Бабосов Евгений Михайлович**

доктор философских наук, профессор  
**Бовш Виктор Иванович**

доктор социологических наук, профессор  
**Левко Анатолий Игнатьевич**

Оппонирующая организация — Гродненский государственный универ-  
ситет им. Я.Купалы

Защита состоится 27 марта 2001 года в 14<sup>30</sup> на заседании совета по  
защите диссертаций Д 01. 45. 02 при Институте философии Национальной  
академии наук Беларуси по адресу: 220072, г. Минск, ул. Сурганова, 1, кор-  
пус 2, к.302; тел. ученого секретаря (017) 284-29-25.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института фило-  
софии Национальной академии наук Беларуси.

Автореферат разослан 22 февраля 2001 г.

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций,  
доктор философских наук



А.П. Трофименко



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы «Философский синтез как мировоззренческая основа образования» определяется тем, что данная тема охватывает ключевые методологические проблемы взаимосвязи философии и образования. От степени осознания, теоретической обоснованности этой взаимосвязи во многом зависит социально-гуманистическая результативность как философского творчества, так и практической образовательной деятельности, направляемой определенными мировоззренческими установками.

Данная тема затрагивает, вместе с тем, важные онтологические и гносеологические вопросы, имеющие общеполитическую значимость. Развиваемая в диссертации идея философского синтеза как сущностной стороны мировоззренческого поиска вытекает из так или иначе обосновываемого единства человеческого бытия в мире, диалектической целостности человеческого миропонимания. Деятельность образования причастна человеческому бытию, она характеризует способ становления, развития личности, ее социально-культурных качеств и, в связи с этим, способ воспроизводства, функционирования и эволюции общественных групп, социума в целом. Онтологическое истолкование образовательной деятельности, реализуемое в диссертационном исследовании, дополняется, и в этом состоит еще одна основополагающая его идея, прояснением принципиальной значимости философского мировоззренческого синтеза для современного этапа осуществления этой деятельности. Таким образом, тема диссертации принадлежит в основном к проблемному полю социальной философии, но связана также в определенной степени с онтологией и теорией познания.

«Пограничный» характер избранной проблемы и ее чрезвычайная широта объясняют, возможно, то обстоятельство, что ее комплексная и целенаправленная разработка до последнего времени не осуществлялась. Вместе с тем различные стороны данной темы в той или иной степени затрагивались многими авторами. Поскольку исходным в ней является вопрос о мировоззренческой сущности философии, можно констатировать, что практически каждый крупный философ, приступая к созданию своего учения, должен был определиться относительно понимания философии как мировоззрения. Приводить здесь соответствующий перечень имен не представляется возможным ввиду его необычайной обширности.

Далее, создатели масштабных и значимых в истории культуры философских систем, а равно и мыслители, склонные скорее не к системотворчеству, а к новаторской проблематизации философского

поиска, должны были, соотнося свои творения и идеи с историей философии, на деле осуществлять теоретический мировоззренческий синтез. Здесь достаточно напомнить о работах Платона и Аристотеля, Августина и Фомы Аквинского, Николая Кузанского и Спинозы, Лейбница и Канта, Гегеля и Маркса, Конта и Спенсера, В.С. Соловьева и Тейяра де Шардена, Уайтхеда и Н. Гартмана, Хайдеггера и Гадамера.

В новое и новейшее время, в силу социально-культурных обстоятельств, ключевое внимание философскому синтезу уделяли преимущественно немецкие и русские философы. Из первых заметно выделяется в этом плане учение Гегеля, из вторых - В.С.Соловьева, заложившего основы философии всеединства. Особую роль в теоретическом осмыслении проблемы философского синтеза сыграли работы Канта, разносторонне исследовавшего деятельность познавательного синтеза. Его идеи представляют отнюдь не только историческую ценность; они особенно поучительны в наши дни, когда философское системосозидание отступило в значительной мере на второй план, и преимущественное распространение получили разнообразные детализации, связанные с углубляющейся дифференциацией философского поиска, его заметным сближением с конкретно-научной деятельностью, что создаст определенные трудности в выполнении философией ее интегрирующей мировоззренческой функции.

Не останавливаясь на многочисленных констатациях неудовлетворенности нынешней мировоззренческой разобщенностью и раздробленностью, а также на оценках перспектив осуществления философского синтеза, встречающихся в работах современных западных философов, отметим значительное внимание, которое уделено различным аспектам философского синтеза, философского диалога и мировоззренческой толерантности в публикациях А.С. Ахиезера, М.М. Бахтина, В.С. Библера, М.С. Кагана, В.А. Лекторского, Е.П. Никитина, Т.И. Ойзермана, А.В. Перцева, В.Н. Поруса, М.А. Розова, В.Н. Сагатовского, В.С. Степина, Н.Н. Трубникова и др. Категории синтеза и анализа, процессы категориального синтеза философских и конкретно-научных знаний плодотворно исследовались А.Т. Артюхом, Е.М. Бабосовым, Д.П. Горским, В.П. Каратеевым, Б.М. Кедровым, М.К. Мамардашвили, З.М. Оруджевым, П.Д. Пузиковым, Ю.С. Сачковым, В.М. Федоровым, А.П. Шептулиным, Д.И. Широкановым и другими видными российскими и белорусскими философами, выводы которых составляют основу для дальнейшей разработки вопросов осуществления философского синтеза.

Хотя проблема философского синтеза специально не разрабатывалась в диссертационных исследованиях, в некоторых из них затрагивались важные ее моменты. Так, работы С.В. Резванова /1995 г./, О.С. Разова /1999 г./, А.Ф. Назаренко /1994 г./, Е.В. Золотухиной /1980 г./

были посвящены выяснению структуры мировоззрения, системному анализу проблемы миропонимания, историко-методологическим аспектам самоопределения философского знания, раскрытию философии как теоретического самопознания общества. В.В. Гречаный /1989 г./, И.К. Киселев /1995 г./ исследовали аксиологический срез философии и синтез детерминистского и ценностного подходов в общественном знании. В диссертациях А.Н.Огнева /1995 г./, А.В.Пелюшенко /1998 г./, Б.П.Шульдина /1994 г./, Е.В. Бакеева /1993 г./, М.И. Вак /1994 г./ специальное внимание уделялось философии как форме коммуникации, пониманию как фактору интеграции социальных систем, методологическим основам современного мировоззренческого диалога, межтеоретическому диалогу в историко-философском познании, диалогу как пути к истине.

На всех этапах развития философии вопросы образования человека привлекали пристальное внимание мыслителей, разрабатывавших самобытные мировоззренческие учения. Перечень выдающихся философов, внесших значительный вклад в теоретико-мировоззренческое обоснование образовательной деятельности, открывают обычно имена Сократа, Платона, Аристотеля. Не претендуя на полноту охвата, напомним здесь лишь о работах Локка, Руссо, Канта, Фихте, Гегеля, Гербарта, Спенсера, Наторпа, Штейнера, Дьюи, Ясперса, Хайдеггера, Шелера, Больнова, Ортега-и-Гассета, русских мыслителей К.Д.Ушинского, В.В. Розанова, П.Ф. Каптерева, С.И. Гессена, В.В. Зеньковского. Различные аспекты философии образования, в том числе и мировоззренческие основания образовательной деятельности, рассматриваются в работах И.В. Бестужева-Лады, В.С. Библера, Л.П. Бугеи, О.В. Долженко, А.Ф. Зотова, Э.В.Ильенкова, Н.С. Ладыжец, Ф.Т.Михайлова, В.М. Розина, Н.С. Розова, В.Н. Сагатовского, В.С. Швырева, Г.П. Щедровицкого, П.Г. Щедровицкого, Н.С. Юлиной и др. Широко известны работы по философии образования, выполненные белорусскими исследователями Н.И. Латышем, А.И. Левко, Т.Н. Буйко, В.Г. Бондаревым, М.А. Гусаковским, М.Ф. Печенко, В.П. Старжинским. Обращались к данным вопросам и многие деятели педагогической науки, видные психологи /Б.М. Бим-Бад, Б.С. Гершунский, А.П. Валицкая, В.В. Давыдов, А.В. Деттерер, В.П. Зинченко, Г.Б. Корнетов, И.Я. Лернер, Б.Т. Лихачев, И.И. Логвинов, Н.А.Люрья, В. Мацкевич, А.А. Пинский, Х.Г. Тхагопсоев, В.Д. Шадриков и др./.

В последние годы проблемам философии образования посвящаются многочисленные диссертационные исследования. В работах И.Д. Проскуровской /1995 г./, С.С.Шевелева /1996 г./, Б.М.Магомедова /1999 г./, И.А. Тюплиной /1999 г./ рассматриваются концептуальные основания философии образования, философско-методологические аспекты современной образовательной системы, гносеологический

статус парадигмы в концепции образования. Л.А. Беляева /1994 г./, А.О. Зоткин /1997 г./, В.А. Ручин /1999 г./, Т.К. Потапова /1999 г./ раскрывают философские и социокультурные основания педагогической деятельности, праксеологическую сторону образования в ее соотносительности с наличной степенью зрелости педагогических теорий, роль образования как интегрального института социума. Л.Н. Лесохина /1991 г./, С.Л. Григорьев /1995 г./, Т.Р. Воронина /1995 г./, Л.Ж. Кусжанова /1996 г./, О.В. Бадальянц /1999 г./ исследуют роль образования в структуре человеческой деятельности, культурологические аспекты процесса обучения, философские проблемы образования в информационном обществе, взаимодействие общества, личности и государства в сфере образования, образовательную деятельность как становление человека. В диссертациях Н.С. Розова /1993 г./, А.Б. Баранова /1996 г./, А.Н. Ростовцева /1992 г./, В.А. Шаповалова /1997 г./, Н.Л. Сиверцева /1996 г./, Л.С. Перевозчикова /1999 г./, П.Г. Кабанова /1997 г./ анализируются ценностное обоснование современного гуманитарного образования, социальная значимость гуманитаризации образования в плане преобразования российского общества, философско-методологический аспект содержания общего образования, социокультурная детерминация и гуманистическая направленность высшего образования, методологическая культура педагога.

О масштабности и разноплановости проводимых в наши дни исследований в области философии образования свидетельствует тот факт, что раздел по философии образования материалов Второго Российского философского конгресса, состоявшегося в июне 1999 г. в Екатеринбурге, включает более 140 сообщений. Разработкой многих направлений философии образования, толкуемой притом весьма широко и охватывающей значительную часть проблемного поля педагогики, занимаются сотни западных исследователей. Вопросы образования стояли в центре внимания участников XX Всемирного философского конгресса, работавшего в Бостоне /США/ в августе 1998 г.

Нужно, однако, подчеркнуть, что несмотря на обилие и разнообразие источников, наработок, идей, проблема философского синтеза как мировоззренческой основы образования, имеющая, несомненно, высокую теоретическую и практическую значимость, оставалась до последнего времени в основном и в целом неразработанной.

Незаслуженно мало внимания уделялось исследованию системного единства механизмов протекания интеграционных процессов в философии, разнообразия и взаимодополнения способов осуществления философского синтеза, его социально-культурной значимости. Констатация растущей целостности и взаимозависимости современного общественного бытия, необходимости его интегрального мировоззренческого осмысления довольно редко сопрягались с конструктивной

проработкой путей сближения разнородных мировоззренческих позиций, формирования условий и предпосылок достижения общественного согласия относительно рационального обустройства нашего «общего дома».

Несомненно, одна из важнейших предпосылок такого рода связана с деятельностью образования, обеспечивающей становление и развитие человеческих личностей и, благодаря этому, воспроизводство, функционирование и трансформацию социума. Многие проблемы, кризисные явления, характеризующие современное состояние системы образования, имеют мировоззренческие истоки и могут быть разрешены лишь при условии осознанного стремления к достижению теоретически обоснованного единства взглядов на те базовые ценности культуры, те мировоззренческие идеи и идеалы, усвоение которых призвано обеспечивать образование. Приходится признать, что выполняемые в нашей стране и за рубежом исследования философских оснований образовательной деятельности, как правило, не затрагивают тему педагогически ориентированного философского синтеза, его гуманистической значимости и социально-культурной перспективности. Есть интересные программы развития философского образования, в том числе — опирающиеся на идею мировоззренческого диалога, но в них не содержатся развернутые представления относительно сущности и способов осуществления философского синтеза, его общих образовательных функций.

Все это свидетельствует о неоспоримой актуальности исследования философского синтеза как с точки зрения его роли в развитии философского миропонимания в целом, так и в плане его образовательных приложений, нацеливающих на формирование у людей широты мировоззренческого кругозора, недогматичности мышления, готовности к диалогу и плодотворному согласованию позиций по принципиальным вопросам современного общественного бытия. Намерением внести посильный вклад в решение этой проблемы и продиктовано выполнение данной диссертационной работы.

Методологический характер разработки поставленной здесь проблемы, общность идей, направлявших ее решение, определили способы и критерии отбора материала, уровень его детализации. Так, идея философского синтеза как сущностной стороны теоретического мировоззренческого мышления допускает конкретизацию и развитие на материалах многочисленных и результативных исследований категориального синтеза, осуществленных в предшествующие десятилетия в русле диалектико-материалистической философской традиции. Однако эти же исследования показали принципиальную вариативность путей категориального обобщения многообразия человеческого опыта, невозможность построения абсолютной системы диалектических категорий,

специфичность процессов категориального синтеза в рамках разных философских подходов и при решении разных философских проблем. Углубление в соответствующие детали при решении задач данного диссертационного исследования затруднительно и попросту избыточно, поскольку нас здесь интересуют прежде всего общие формы осуществления философского синтеза, рассматриваемые с точки зрения их образовательной значимости, а не многочисленные конкретизации, переключающие внимание на уровень особенного в сфере философского поиска или же на уровень компаративистики.

Должный уровень обобщения потребовался и при обсуждении проблем образования, детально и разносторонне разрабатываемых педагогической наукой, а также социальных аспектов образовательной деятельности, идеологических и социокультурных измерений философского мировоззренческого синтеза. Отвлечение от множества значимых деталей, точнее, перевод их в основание, когда они подразумеваются, но не проговариваются в явном и развернутом виде, – та цена, которую приходится платить за стремление выстроить общую концепцию философского синтеза как мировоззренческой основы образования. Известное исключение было сделано лишь для вопросов, относящихся к определению современного содержания философско-мировоззренческого образования школьников и студентов, поскольку эти вопросы имеют принципиальный характер в аспекте трансляции в культуре и конструктивного личностного освоения наиболее влиятельных и плодотворных философских учений и идей, а следовательно, и в плане формирования эффективных мировоззренческих предпосылок совершенствования не только системы образования, но и всей организации общественной жизни в Республике Беларусь.

### **Связь работы с крупными научными программами**

В 1998 г. руководимая автором творческая группа участвовала в выполнении коллективом сотрудников и соисполнителей Национального института образования темы НИР «Разработка государственных стандартов среднего образования» в рамках Государственной научно-технической программы «Разработка моделей национальной системы непрерывного образования /Образование и кадры/», утвержденной решением Совета Министров Республики Беларусь от 12 февраля 1997 г. № 05/310-39. Инвентарный номер отчета по теме НИР 2.039.98.

В 1999-2000 гг. коллектив, руководимый автором, разрабатывал тему «Философские основы и культуротворческие функции образования», входящую в состав Государственной программы фундаментальных исследований на 1996-2000 годы «Общественно-политическое,



государственное и национально-культурное развитие Беларуси /Демократия и культура/». План важнейших НИР в области естественных, технических и общественных наук по Республике Беларусь на 1999 год, включающий данные программу и тему, утвержден постановлением Президиума НАН Беларуси от 25 февраля 1999 года № 4.

**Целью исследования** была разработка целостной концепции философского синтеза, выступающего как сущностная сторона философского мышления и необходимая предпосылка эффективного выполнения философией функции мировоззренческого обоснования образовательной деятельности.

Для достижения данной цели потребовалось решить следующие взаимосвязанные задачи:

1. Обоснование вывода о сущностной значимости мировоззренческого синтеза для философии, исходя из бытийности мировоззрения и с учетом гносеологических и онтологических аспектов синтезирующей деятельности философского мышления.

2. Раскрытие качественной специфики основных форм философского синтеза – системной, проблемной, культурно-образовательной, особенностей их исторической реализации и проявления в современных условиях, их взаимной связи, образовательной направленности.

3. Определение современного содержания философской идеи образования и раскрытие роли философского синтеза как условия оптимизации связей мировоззренческой теории и образовательной практики.

4. Выявление путей эффективного осуществления философского синтеза в школьном мировоззренческом образовании, а также в процессе изучения философии в вузе.

**Объект исследования** – взаимосвязь философии и образования.

**Предмет исследования** – философский синтез, его основные формы, их мировоззренческое значение для образовательной деятельности.

**Гипотеза исследования** состояла в том, что философский синтез, являясь сущностной стороной теоретического мировоззренческого мышления, реализуется в трех основных формах – системной, проблемной, культурно-образовательной. Образовательная деятельность выступает как практика, специфическая для мировоззренческой теории, и для эффективного выполнения философией функции мировоззренче-

ского обоснования современной образовательной деятельности необходимо осуществление широкого педагогически ориентированного философского синтеза, не исчерпываемого какой-то определенной философской системой.

**Методология исследования** определялась тем, что принципиальная множественность философских мировоззренческих позиций, предельность философского вопрошания и гипотетичность продуцируемых философией теоретических мировоззренческих выводов не позволяют ограничиться при исследовании философского синтеза и его образовательного значения ни методами, специфическими для некоторой философской школы или философского направления, ни тем более методами конкретных наук. Метод исследования должен обеспечить охват всего разрабатываемого проблемного поля. Таким методом в философии изначально и по сути является диалектика, и никакой альтернативы диалектическому мышлению в сфере философского познания не существует, хотя возможны и должны продуктивно использоваться определенные его модификации и конкретизации в форме системного, синергетического, герменевтического подходов и т.д.

Диалектический метод понимается здесь как та общая установка теоретического мировоззренческого мышления, которая состоит в нацеленности на постижение сущности явлений как единства противоположностей и выражение ее в развивающейся взаимосвязи, системе понятий. История философии демонстрирует многообразие способов реализации диалектического мышления о мире и о человеке и, вместе с тем, их глубинное единство. Философствование как предельное мышление о мире и о человеке может состоять лишь в полагании, противопоставлении и синтезе противоположностей, который выступает, в свою очередь, как новое полагание – без надежды на окончательное завершение этого движения путем обретения абсолютной истины. Отказ от диалектики – это всегда то или иное ограничение бесконечного движения наших мировоззренческих понятий, кладущее предел философскому поиску.

### **Научная новизна и значимость полученных результатов**

Научная новизна результатов проведенного исследования состоит в том, что впервые разработана целостная концепция философского синтеза как мировоззренческой основы образования, представляющая собой решение крупной и до последнего времени недостаточно изученной философско-научной проблемы. Новыми являются следующие положения данной концепции:

- о приоритетном значении синтетической деятельности теоретического мировоззренческого мышления по отношению к его аналитической деятельности, вытекающем из бытийно-практической, включая и образовательную, направленности философского синтеза как способа обеспечения рационального самопознания и бытийного самоопределения людей;

- о существовании трех основных форм философского синтеза – системной, проблемной и культурно-образовательной, их качественных особенностях, диалектической взаимосвязи и образовательной значимости;

- о вытекающей из соизмеримости образования и человеческого бытия роли образовательной деятельности как практики, специфической для мировоззренческой теории;

- о необходимости осуществления широкого педагогически ориентированного философского синтеза, не исчерпываемого определенной философской системой, для обеспечения эффективного мировоззренческого обоснования современной образовательной деятельности и о гуманистической доминанте образовательной реализации философского синтеза;

- об учебном курсе философии как форме осуществления культурно-образовательного философского синтеза;

- о значимости антидогматичного философского синтеза и его образовательной трансляции в культуре для достижения общественного согласия относительно базовых ценностей и целей, предотвращения идейных конфронтаций и духовных расколов в обществе.

Данная концепция существенно развивает представления о качественной специфике философского мировоззрения и о связях философии и образования. Дальнейшее развитие теоретических положений, выдвинутых в диссертационной работе, предполагает исследование роли философского синтеза как мировоззренческой основы научного познания, других видов творческой деятельности человека. Представляется перспективной детальная проработка философско-мировоззренческих оснований конкретных видов образовательной деятельности применительно к современным задачам социально-культурного строительства в Республике Беларусь.

Полученные результаты послужили основой для разработки образовательного стандарта по курсу «Человек и общество» для средней школы, учебной программы курса философии для студентов вузов, цикла учебных пособий для учителей-обществоведов, студентов и аспирантов.

## Практическая значимость полученных результатов

Многие результаты выполненного исследования имеют непосредственное значение для практической деятельности мировоззренческого образования, осуществляемого в школе и в вузе.

В ходе исследования автор опубликовал пять учебных пособий. Первые два из них, подготовленные творческим коллективом под руководством автора и изданные в 1992 г. [3, 4], были предназначены для учителей средних школ, начинавших тогда преподавание нового, мировоззренческого по своей направленности, курса «Человек и общество», сменившего прежний курс обществоведения и практически не имевшего должного методического обеспечения. Данные пособия были составлены на основе материалов лекций, прочитанных автором и его коллегами в Могилевском областном институте усовершенствования учителей и представляли собой первоначальный вариант реализации авторской концепции философского синтеза как основы школьного мировоззренческого образования.

Два других учебных пособия – «Социально-философские основы гуманистики» [5] и «Введение в философию образования» /составившее основной объем коллективной работы «Философия образования и проблема человека»/ [6] – были изданы в 1997 г. и адресовались студентам, аспирантам, учителям-обществоведам. В 1999 г. автором опубликовано учебное пособие «Философия» [7] объемом 21 печатный лист, предназначенное для студентов и аспирантов. Здесь авторская концепция вузовского учебника по философии как формы осуществления культурно-образовательного философского синтеза реализована более полно, чем в предыдущих изданиях.

Все названные учебные пособия, а также опубликованная в 1999 г. монография «Философский синтез как мировоззренческая основа образования», широко и эффективно используются преподавателями, студентами, аспирантами Могилевского государственного университета им. А.А. Кулешова, учителями школ Могилевской области.

Разработанный творческой группой под руководством автора в соответствии с подготовленной им совместно с В.Н. Гириной и Е.И. Шалашкевич программой школьного курса «Человек и общество» образовательный стандарт РД РБ 02100.2.015-98 «Общее среднее образование. Человек и общество», утвержденный и введенный в действие приказом Министра образования от 30.12.1998 г. № 698, «обязателен для применения в следующих образовательных учреждениях, расположенных на территории Республики Беларусь /независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности/:

- общеобразовательных и профессиональных учебных заведений, обеспечивающих получение общего среднего образования;

- средних специальных и высших учебных заведениях, ведущих подготовку учителей и преподавателей обществоведческих дисциплин;
- осуществляющих прием абитуриентов средних специальных и высших учебных заведениях;
- учреждениях, реализующих повышение квалификации и переподготовку педагогических кадров.

Образовательный стандарт обязателен для применения специалистами, разрабатывающими учебные программы и учебно-методические комплексы по учебному курсу «Человек и общество /Человек. Общество. Государство/», образовательным областям «Обществознание», «Искусство», «Языки и литература» [52, с.281-282].

Результаты проведенного автором исследования могут быть использованы при разработке вариативных программ разноуровневого школьного мировоззренческого образования и их учебно-методического обеспечения, при подготовке новых учебных изданий по курсу философии, спецкурсу «Философия образования» для студентов вузов и аспирантов, а также в других вузовских лекциях и практических занятиях.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту,** представлены целостной концепцией философского синтеза как мировоззренческой основы образования. Важнейшие ее положения таковы.

1. Философский синтез представляет собой процесс построения теоретического мировоззрения путем связывания элементов мировоззренческого содержания, обретения последним экзистенциальной и культурно-исторической определенности и действительности. Этот синтез существенно значим для рационального самопознания и бытийного самоопределения человека и человечества. Имея жизненно-практическую основу и направленность, философский синтез обеспечивает понимание человеком своей сущности, обобщенную и интегральную интерпретацию мирового бытия в его связи с человеческой деятельностью. Философский синтез характеризуется принципиальной образовательной нацеленностью и реализуется в трех основных формах – системной, проблемной, культурно-образовательной.

2. Системная форма философского синтеза характеризуется отчетливостью и взаимосогласованностью исходных концептуальных посылок, относительной логической стройностью и последовательностью развиваемого учения. Систематическая форма изложения мировоззренческого содержания наиболее удобна для его образовательной трансляции, однако ею маскируется ограниченность любой философской системы, неспособность ее исчерпать мироздание.

3. Проблемный синтез, отправляясь от выявляющейся неисчерпаемости базовых философских проблем, направляется на преодоление

разобщенности, рассогласованности существующих подходов к их решению и, вместе с тем, на изживание столь нередкого систематизаторского догматизма. Если какая-то из данных проблем выдвигается на первый план, это побуждает к интеграции усилий разрабатывающих ее исследователей и дает поучительные в плане мировоззренческого образования образцы широты и гибкости мировоззренческого мышления в его стремлении свести воедино соответствующие стороны разных философских учений.

4. Поскольку ни одно из направлений проблемного синтеза не охватывает все поле философских исканий, возникает необходимость осуществления широкого культурно-образовательного философского синтеза, снимающего специфическую ограниченность системной и проблемной его форм и характеризующегося нежесткой системностью, подчеркнутой проблемностью, нацеленностью на охват философской мысли определенной эпохи как единства в многообразии. Культурно-образовательный синтез создает предпосылки для новых творческих прорывов в сфере философии и, вместе с тем, открывает наиболее благоприятные возможности для усвоения людьми всего богатства концептуально оформившихся мировоззренческих идей и выработки на этой основе собственной жизненной позиции.

5. Будучи особой разновидностью практики, образовательная деятельность воспроизводит целостность человеческого бытия, реализуя некоторые /не всегда отрефлексированные/ мировоззренческие установки и ориентации. Соотнесение бытийной полноты практической образовательной деятельности с бытийными истоками целостности философского миропонимания и притязаниями философии на всеобъемлющий теоретический охват мира человеческого бытия позволяет определить образование как практику, специфическую для философской теории, понимаемой как вся философская мысль в ее культурно-историческом единстве, и непосредственно обеспечивающую влияние философии на реальную жизнь людей.

6. Предлагаемое определение образования представляет собой формулировку задачи осуществления такого встречного движения философии и образовательной практики, которое обеспечило бы их развернутое и эффективное взаимовлияние. В условиях резкого возрастания динамизма общественной жизни, обострения экологических, социальных и экзистенциальных проблем образовательная деятельность должна иметь теоретическое мировоззренческое обоснование, избавленное от односторонности. Интегральность и гуманистическая нацеленность такого обоснования выступает как сущностное задание, выдвигаемое самой жизнью. Задание это адресовано не только философам, но и педагогам, в том числе и педагогам-исследователям.

7. Разноуровневое мировоззренческое образование, учитывающее возрастные особенности учащихся и специфику возникающих перед ними жизненных задач, направлено на компенсацию мировоззренческих издержек предметной дифференциации учебных дисциплин и узкопрофессиональной подготовки специалистов.

8. Философия не только имеет призвание обосновывать посредством педагогически ориентированного синтеза образовательную деятельность, но и сама испытывает настоятельную потребность в образовательной реализации разрабатываемых ею учений и идей, которые именно через образовательную трансляцию в полной мере обретают социально-культурную значимость и действенность. Гуманистически ориентированный, антидогматический философский синтез способствует налаживанию конструктивного мировоззренческого диалога, преодолению конфронтационности и продвижению к общественному согласию.

Тезисно изложенная здесь концепция не претендует на исчерпывающую завершенность. Как и всякий теоретический синтез, она относительна в своей полноте и требует дальнейшего развития. Вопрос о конкретном содержании интегральных философских оснований современной образовательной деятельности едва ли допускает однозначное решение. Идет активный поиск, и настоятельно требуется привлечение к нему внимания философской и педагогической общественности.

### **Личный вклад соискателя**

Все основные положения и результаты, изложенные в диссертации, получены лично автором. В совместных статьях [11, 15, 20], образовательном стандарте [52], тезисах выступлений на конференциях [35-37, 40], методической публикации [51] автору принадлежат базовая концепция, методология исследования, важнейшие выводы. В трех учебных пособиях, написанных коллективами авторов [3, 4, 6], четко указано авторство каждого из разделов.

### **Апробация результатов диссертации**

Результаты исследований, включенные в диссертацию, докладывались:

на 15 международных конгрессах, конференциях и академических чтениях /«Диалектика. Перестройка. Человек». Минск, 1989; «Проблемы социальной динамики в посттоталитарных обществах». Минск, 1995; «Высшая школа: состояние и перспективы». Минск, 1995; «Современная молодежь в аспекте социальных, психолого-педагогических и нравственных проблем». Минск, 1996; «Система

гуманитаризации образования в Республике Беларусь: концептуальные основы, модели, уровни, управление». Минск, 1996; «Образование и наука на рубеже XXI века: проблемы и перспективы развития». Минск, 1997; «Теория и практика воспитательной работы в высших учебных заведениях». Горки, 1997; «Проблемы непрерывной подготовки учителей в условиях учебного комплекса». Могилев, 1997; «Стратегия устойчивого развития и перспективы цивилизационной динамики на рубеже веков». Минск, 1998; «Великие преобразователи естествознания: Илья Пригожин». Минск, 1998; «Субъективные притязания и объективная логика в развитии общества переходного типа». Гродно, 1998; «Система гуманитаризации образования в Республике Беларусь». Минск, 1998; «Университеты и общество. Сотрудничество университетов на рубеже веков». Москва, 2000; «Наука и образование на пороге III тысячелетия». Минск, 2000; «Великие преобразователи естествознания: Исаак Ньютон». Минск, 2000/;

на 11 республиканских конференциях, собраниях Белорусского философского общества / «Духовно-ценностные ориентиры массовых действий людей». Гродно, 1992; «Гуманітарызация адукацыі: сучасныя канцэпцыі і практыка». Минск, 1993; «Великие преобразователи естествознания: А.С.Полов». Минск, 1995; «Проблемы методологического мышления в современном философском и естественнонаучном образовании». Брест, 1996; «Універсітэцкая падрыхтоўка педагогаў па шматузроўневай сістэме». Минск, 1996; «Великие преобразователи естествознания: Декарт и Лейбниц». Минск, 1996; «Праблемы грамадскай свядомасці». Минск, 1996; «Философия понимания и современные социально-гуманитарные исследования». Брест, 1997; «Подготовка педагогических кадров в условиях классического университета». Могилев, 1999; «Мировоззрение и наука на рубеже третьего тысячелетия». Брест, 1999; «Обществоведение в системе современного высшего образования: новые концепции, подходы в теории, методологии и методике преподавания». Минск, 1999 /;

на 3 региональных конференциях / «Шляхі і сродкі ўдасканалення падрыхтоўкі педагогічных кадраў». Магілёў, 1993; «Проблема взаимодействия в исследованиях философов, психологов, педагогов». Брест, 1997; «Ценностные ориентиры белорусской молодежи на рубеже XXI века». Могилев, 1998 /.

**Результаты исследований опубликованы** в двух монографиях, пяти учебных пособиях, в одиннадцати статьях в научных и научно-методических журналах, в двух статьях в сборниках, в одном образовательном стандарте, двух методических публикациях, в 29 докладах и тезисах выступлений на конференциях, конгрессах, академических чтениях.



Общее количество страниц опубликованных материалов – 1227.

### **Структура и объем диссертации**

Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, четырех глав, выводов, списка из 491 использованного источника на 30 страницах. Общий объем диссертации – 228 страниц.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Первая глава – «Мировоззренческий синтез как сущностная сторона философского мышления» .*

Первый раздел – «Мировоззренческий статус философии» – начинается с рассмотрения трех значимых в современной философии вариантов возражений против истолкования философии как мировоззрения, ведущих к существенно несходным, но вместе с тем определенным образом дополняющим друг друга выводам, что позволяет более глубоко осмыслить специфику философии как мировоззрения.

Одна из позиций по данному вопросу обосновывалась Э.Гуссерлем, утверждавшим, что философия призвана быть строгой наукой, поэтому она не может считаться мировоззрением, которое связано с жизненной мудростью, образованием и, следовательно, неустранимо релятивно. Наука, по Гуссерлю, всеохватна по своим целям и не имеет никакого более высокого, чем она сама, авторитета. Только строго научная, свободная от частных мнений философия может претендовать на роль «учительницы вечного дела человечности».

Наоборот, М.Хайдеггер указывал на принципиальное отличие философии от науки, поскольку философские понятия не являются формулами всеобщих свойств некоторой предметной области, охватывая целостность бытия и захватывая экзистенцию, так что, возможно, измерение ценности философии идеей науки есть фатальнейшее понижение ее подлинного существа, искажение ее жизненной значимости. Философия, по его мнению, не только не сводится к науке, но, наоборот, предшествует всякой науке и составляет ее предпосылку. Правда, по Хайдеггеру, философия не является и мировоззрением, поскольку последнее выражает присущее Новому времени «господство хватки», характеризующее рассчитывающее, калькулирующее мышление, тогда как философия есть человеческий поступок, захватывающий человека в целом и направляющий его мышление вглубь, к сущности бытия.

Аналитическая философия видит свое призвание в прояснении смысла и логическом упорядочении наших высказываний, исключая тем самым из круга своих задач построение целостного мировоззрения. Мир «фактов в логическом пространстве» /Л.Витгенштейн/ не совпадает с миром человеческого бытия.

Обсуждение этих точек зрения на философию позволяет заключить, что у нас нет достаточных оснований ни для простого отождествления философии и науки, ни для их резкого противопоставления. Неубедительным является отторжение философии от жизненно значимого мировоззрения, а также преувеличение роли аналитической работы философского мышления в ущерб деятельности по осуществлению теоретически и практически значимого мировоззренческого синтеза.

К мировоззренческим размышлениям нас побуждают не только результаты научных исследований, но и переживание, осознание реальной сложности и вместе с тем упорядоченности, целостности как окружающего нас внешнего мира, так и внутреннего, духовного мира человеческого бытия. Связанная с расширением горизонтов опыта возможность выстраивания бесконечных цепей объяснения происходящих явлений противоречит жизненной необходимости для человека уверенно ориентироваться в этих явлениях, занимать по отношению к ним определенную позицию. Мировоззрение позволяет подводить уходящие в бесконечность линии взаимообусловленности явлений под некоторые понятные и убедительные общие основания, начала, устанавливающие, как в сущности устроен мир и как нужно в нем действовать человеку.

Мировоззрение понимается в диссертации как определенная, т.е. конечная, культурно-исторически, социально и личностно ограниченная форма осознания людьми необъятного мироздания, своей включенности в него и связанная с этим основополагающая форма их жизненной ориентации. Практическое мировоззрение выстраивается в соответствии с специфической логикой повседневности и, будучи лишь в малой степени отрефлексированным, характеризуется экзистенциальной полнотой и жизненной действенностью. Теоретическое исследование, в отличие от практической деятельности, непосредственно направлено не на изменение предметного бытия, а на преобразование нашего понимания явлений, фактов опыта, на переистолкование реальности и открытие ее сущности. Философия, поскольку она нацелена на сущностное постижение всеобъемлющего бытия, выступает как теоретическое мировоззрение. Его диалектическая противоречивость состоит в том, что всякая мировоззренческая теория должна иметь определенные, т.е. ограниченные исходные посылки, призванные, однако, обеспечить возможность последовательного истолкования неопределенно широкого мира в целом. Построение такой теории / точнее, теорий/ протекает

как мировоззренческий синтез предпосылочных знаний, идей, ценностных установок, осуществляемый отдельными мыслителями, их школами, сообществами и сущностно значимый для философии как феномена культуры.

Во втором разделе – «Философский синтез, его гносеологические и онтологические аспекты» – значительное внимание уделяется современным мировоззренческим выводам из гносеологической концепции Канта с учетом жизненно-практической направленности философского синтеза. Кант по существу установил, что «мир сам по себе», безотносительно к человеческому бытию и используемым людьми формам его освоения, недоступен нашему познанию, ибо, будучи причастными к мировому бытию, включенными в него, мы не в состоянии взглянуть на него извне. Наше понимание мироздания всегда частично, ограничено обстоятельствами нашего бытия.

Связь различных предметов нашего опыта представляет собой, по Канту, осуществляемый рассудком познавательный синтез, разум же стремится подвести многообразие знаний под наименьшее количество фундаментальных принципов / что и является основой философского системосозидания/. При этом назначение философии Кант видит не только в том, чтобы с предельной научной строгостью раскрыть возможности человеческого познания, но и в том, чтобы осветить отношение всякого знания к существенным целям человеческого разума, а конечная его цель есть все предназначение человека. Поэтому человеческое мировоззрение не сводится Кантом лишь к сумме обобщенных и логически упорядоченных знаний, а охватывает также понятия о должном, основания веры, суждения вкуса. Эта гетерогенность реального мировоззрения людей исключает придание ему общеобязательной, единообразной строго научной формы.

Картина мира, выстраиваемая нашим сознанием на основе опыта, ограничена или конечна в той мере, в какой ограничен сам этот опыт, но она потенциально безгранична, ибо сфера опыта неуклонно расширяется. Философское постижение бытия часто толкуют как преодоление повседневности, отвлечение от нее. В связи с этим в диссертации подчеркивается, что действенность философии, выступающей в качестве мировоззренческой теории, должна обнаруживаться как в специализированных областях человеческой деятельности, так и в сфере повседневной практической жизни людей. Опосредующим звеном, связывающим обыденное и философское мировоззрение, является образование. Более детально данный вопрос обсуждается в третьей главе, здесь же, в заключительном разделе первой главы, отмечается, что целостность обыденного мировоззрения выражает своеобразную бытийно-

экзистенциальную системность повседневности и обеспечивается спонтанно осуществляемым людьми мировоззренческим синтезом.

Философская мировоззренческая рефлексия начинается с анализа, мысленного расчленения мира человеческого бытия, нацеливаясь, однако, на осуществление теоретического синтеза отдельных категориальных его определений, значимых мировоззренческих идей и систем воззрений. Аналитическая сторона философского исследования более наглядна; ее результаты /предполагающие, впрочем, также и теоретический синтез/ – это четко определенные и разграничиваемые категории, базовые мировоззренческие проблемы, наконец, отдельные идеи и учения, направленные на их решение. Но обособление и разграничение не является здесь конечной целью, ибо философия как мировоззрение призвана дать людям интегральный образ мироздания в его связи с человеческим бытием, и достигается эта цель путем теоретического синтеза.

Кант понимал синтез как присоединение различных определений друг к другу, объединение, связывание элементов знания, подчеркивая при этом, что познавательный синтез есть спонтанное действие способности воображения, хотя мыслить какой-либо предмет мы можем только с помощью категорий. Значимы не только эксплицитные и логически упорядоченные формы философского синтеза, но и те его процессы, которые протекают имплицитно и выражают интуитивно ощущаемую целостность бытия, а равно и целостность философской мысли определенной эпохи, внешне расчлененной на отдельные проблемы, системы, школы, направления. Признавая неоспоримую роль категориального философского синтеза, подводящего многообразие человеческого опыта под всеобъемлющие категориальные определения, а затем выстраивающего более или менее завершенные категориальные системы, нужно учитывать и другие, сопряженные с ним, пути интеграции, связывания философских понятий и идей, не всегда ведущих к созданию концептуально однородных теоретико-мировоззренческих построений.

Усложнение структуры человеческого бытия, интенсивное развитие специализированных отраслей деятельности актуализируют потребность в выработке интегрального теоретического мировоззрения, способного обеспечивать продуктивную гуманистическую ориентацию современного образования, связывающего между собой различные области и уровни культуры. С учетом образовательной направленности философии в диссертации выделяются три основные формы философского синтеза – системная, проблемная и культурно-образовательная. Данная типология не претендует на универсальность; возможно, при изучении других связей философии в системе культуры потребуются определенное ее видоизменение.

## ***Вторая глава – «Основные формы философского синтеза».***

В первом разделе – «Системный философский синтез» – освещаются культурно-историческая и экзистенциальная обусловленность системного синтеза, а также некоторые ключевые моменты его исторической реализации. Форма философской системы характеризуется здесь как внешний показатель зрелости, развернутости и детализированности учения, имеющего определенную концептуальную основу. Творческий философский поиск предполагает свободу мировоззренческого мышления, благоприятствующую выявлению важнейших мировоззренческих устремлений данной эпохи и культуры, их концептуальному оформлению и обнародованию. Философская непродуманность разнородных устремлений и соответствующих им социальных позиций означает, что практическое решение выражаемых ими проблем может встретиться с дополнительными трудностями. Философы так или иначе включены в борьбу общественных идей и интересов, поскольку последние простираются вплоть до определенного миропонимания. Благодаря усилиям философов, создающих целостные системы, в духовной жизни общества оформляется конструктивное разнообразие мировоззренческих позиций и разворачивается их отчетливое сопоставление.

Особенности личности творца философской системы существенно сказываются на выборе основоположений и широте теоретического замысла, на расстановке акцентов и социально-культурной направленности развиваемого им мировоззрения. Творческий путь крупных мыслителей бывает связан с радикальной корректировкой прежних воззрений, и каждый этап этих исканий может завершиться построением более или менее цельной системы. Системность философских учений создает, правда, потенциальную опасность их догматизации. Вместе с тем философские системы выступают как своеобразные узловы́е моменты интегрального процесса развития теоретического мировоззрения, как те определившиеся и, значит, в чем-то ограниченные позиции, разнообразие которых необходимо для последующего перехода на новый этап системного теоретического мировоззренческого синтеза.

При рассмотрении некоторых основных исторических форм реализации системного синтеза в русле европейской философской традиции в диссертации акцентируется их образовательная направленность. Под этим углом зрения, в частности, обсуждается учение Платона, интегрировавшего космологическую и антропологическую ветви античной философии и создавшего на данной основе глубокую и оригинальную педагогическую концепцию, предвосхитившую многие более поздние идеи образования и воспитания. В диссертации отмечается

также особое значение осуществленного Кантом синтеза эмпиризма и рационализма Нового времени, послужившего отправной посылкой для переосмысления всех основных философских проблем. Для творческого развития педагогической мысли особенно важным оказалось утверждение Кантом высочайшего достоинства человека как мыслящего существа, самоценности человека как личности.

Грандиозный философский синтез, характеризующий систему Гегеля, наглядно показал и немалые возможности, и непреодолимую ограниченность умозрительного конструирования универсальных мировоззренческих схем. Если Кант исходил из познаваемости для разума только того, что сам этот разум сконструировал, то Гегель предельно расширил рамки конструирующей деятельности сознания, истолковав саморазвитие абсолютного знания как процесс диалектического становления мирового целого. Философский разум заявил здесь о таких претензиях, которые уже невозможно ни расширить, ни углубить. В ответ на гегелевский панлогизм возникают / затрагиваемые в диссертации с неодинаковой степенью полноты / иррационалистический волюнтаризм Шопенгауэра, экзистенциальная философия Кьеркегора, позитивизм Конта, материализм Фейербаха и Маркса. Творческие потенции философского учения Маркса, синтезировавшего идеи материализма и переосмысленной гегелевской идеалистической диалектики, были, как известно, во многом искажены последующей догматизацией.

Проведенный обзор исторического становления философских систем позволил заключить, что масштабный системный синтез опирается на разработку особенно значимых для данной эпохи мировоззренческих проблем, выявление альтернативных подходов к их решению и, в свою очередь, создает предпосылки для дальнейшей дифференциации философских позиций. Системность оформившегося учения выражает преимущественно момент устойчивости, определенности философских выводов, тогда как момент проблемности характеризует скорее динамику философского творчества.

Во втором разделе – «Проблемный философский синтез» – отмечается, что всякая философская система имеет проблемный каркас, тогда как философские проблемы системно ориентированы в том отношении, что их актуализация стимулирует становление новых философских систем. Правда, после Гегеля философское системосозидание во многом утратило прежнюю привлекательность и стало даже соотноситься с тотализирующими социальными практиками. В современной философии отчетливо выступает на первый план проблема человека, которая разрабатывается во множестве философских направлений исходя из нередко весьма несходных позиций. Эти позиции укладываются

ются, однако, в некоторую схему, предложенную В.Брюннингом, и определенным образом дополняют друг друга, хотя каждая из них, имея вполне реальные основания, не исчерпывает всего содержания философской проблемы человека.

Философская антропология – это, пожалуй, наиболее яркий пример проблемного философского синтеза, характеризующийся сведением воедино всех существующих, представляющихся обоснованными и продуктивными философских идей о человеке с целью достижения возможно более широкого понимания этой проблемы. Вопрос о человеке имеет существенные онтологические, гносеологические, социологические, аксиологические аспекты. Уже «философия жизни» знаменовала собой радикальную антропологическую проблематизацию онтологии, получившую дальнейшее развитие в экзистенциализме. Под этим углом зрения в диссертации анализируются учения Ницше, Дильтея, Бергсона, Хайдеггера, Бердяева. Отмечается, что выдвинутая Шелером программа осуществления возможно более широкой интеграции знаний и ценностных установок, относящихся к человеку, далека от окончательной реализации, и особое значение здесь приобретает метод понимания, лишенный концептуальной жесткости, односторонности. Учение Вебера об идеальных типах и современная герменевтика указывают на важные черты такого метода философского исследования проблемы человека – проблемы не только теоретической, но и практической, связанной, в частности, с постановкой образовательной деятельности.

В третьем разделе – «Культурно-образовательный философский синтез» – акцентируется то обстоятельство, что философия выступает как теоретическое самосознание культуры, культурное же развитие общества характеризуется как разнообразие мировоззренческих позиций, так и определенным их единством. Философское мировоззренческое мышление по своей сути диалогично. Альтернативой мировоззренческой агрессивности и нетерпимости является практическая реализация идеи толерантности, продуктивные формы которой, как отмечает В.А.Лекторский, обеспечивают расширение опыта и обусловленного им мировоззренческого кругозора.

Мировоззренческий диалог, философские дискуссии побуждают к сопоставлению различных теоретических мировоззренческих позиций, выяснению их сильных и слабых сторон, создают предпосылки для выработки более широких философских представлений и идей, не скованных принадлежностью к определенному направлению или школе. В философском сообществе складывается общность взглядов относительно того, какие учения и позиции должны быть усвоены, чтобы можно было претендовать на философскую образованность. Фунда-

ментальное родство структур человеческого бытия, фиксируемое универсалиями культуры, обуславливает глубинное, не всегда отчетливо обнаруживающееся единство мировоззренческих концепций, для восприятия которого и нужна философская образованность. Принципиально значима поэтому такая постановка философского образования, которая исключает мировоззренческую предвзятость, идеологическую зашоренность.

Самопознание общества всегда имеет историческое измерение. Между современностью и Новым временем нет отчетливого разрыва или барьера, но есть такое развитие тенденций, идущих из прошлого, которое в итоге радикально изменило ситуацию и потребовало от человечества нового мировоззренческого самоопределения. Философия, выражающая современность, вбирает в себя предельный драматизм нашего бытия, сочетающего взлеты и катастрофы, небывалый рост человеческого могущества и реальную угрозу самоуничтожения человечества. Чрезвычайная разнородность существующих философских воззрений и ориентаций наглядно демонстрирует неисчерпаемость мировоззренческой проблематики и, вместе с тем, побуждает к реструктурированию ее поля, осознанному выдвиганию на первый план, в качестве системообразующей, проблемы человека. Именно эта проблема, доминирующая в практической деятельности образования, является основой современного движения к философскому синтезу.

В выводах из второй главы отмечается, что философский синтез представляет собой теоретическую мировоззренческую интеграцию человеческих знаний, оценок, жизненных установок и т.д., которая предполагает интуицию и эксплицитный дискурс, соединение противоположностей и строгое следование формально-логическому закону противоречия, концептуальные новации и стандартизированный вывод следствий, акцентированную проблематизацию и систематичность построений. Попытки наложить ригористические ограничения на эту богатую оттенками и переходами картину, искусственно сузить то пространство мыслительных действий, которое называется философским синтезом, имеют сомнительную обоснованность и продуктивность.

### ***Третья глава – «Диалектическое единство философского миропонимания и образовательной деятельности».***

В первом разделе – «Философская идея образования» – уточняется онтологический статус образовательной деятельности, исходя из того, что последняя представляет собой культурно обусловленный и социально значимый процесс изменения природных задатков и возможностей человека, придания им новой направленности и развития,



обеспечивающего становление человеческих личностей и, на этой основе, воспроизводство, функционирование и трансформацию общества. Такое понимание образования, как показано в диссертации, соответствует базовой историко-философской традиции.

Образование охватывает весь внутренний и внешний мир бытия формирующейся личности и получает интегральное выражение в ее мировоззрении, выступающем как обобщенный результат продолжающегося в течение всей сознательной жизни человека личностного мировоззренческого синтеза. Человеческая личность понимается как непосредственный субъект и объект образования, а свобода – как сущностное определение человека. Основные ступени восхождения от необходимости к свободе, характеризующие процесс образования личности, – это по С.И.Гессену, дошкольное /этап аномии/, школьное /этап гетерономии/ и послешкольное / этап автономии/ образование. При освещении в диссертации особенностей каждой из этих ступеней образования главное внимание уделяется решаемым здесь задачам мировоззренческого развития личности.

Осмысливая данные задачи, сторонники тех философских направлений, которые условно можно отнести к «философии необходимости», подчеркивают значимость закономерностей мироздания, необходимых сторон жизни человека и общества, тогда как представители «философии свободы» делают упор на творческое призвание и предназначение человека. Сопоставление этих двух позиций, внешне исключаящих друг друга, выявляет их глубинную близость и взаимопроникновение. Акцентируемое «философией свободы» внутреннее должностное, побуждающее человека к предельному напряжению сил для достижения творческого самообновления, и особо выделяемые «философией необходимости» внешние детерминирующие импульсы, исходящие от социума и принимающие форму велений прогресса, но тоже требующие от человека творческого саморазвития, представляют собой две стороны единого процесса образования человека и саморазвития общества.

В социальной философии противоречие между моментами необходимости и свободы получает своеобразное выражение в форме оппозиции структурно-функциональных концепций и концепций социального действия. В педагогической теории это противоречие выявилось в становлении моделей формального и реального образования, однако на практике данные противоположности приходится соединять, следуя велениям жизни, требованиям здравого смысла.

Современная ситуация отчетливо обнаруживает нередкую рассогласованность и разнонаправленность общественных и личных задач, решаемых реально сложившейся системой образования. Здесь возникают также противоречия между требованиями социальной справедливости

вости, выражающими принцип равенства образовательных возможностей, и критериями максимизации экономических эффектов, обеспечиваемых образованием. Результативность политики в области образования зависит от умения наладить мировоззренческий диалог между сторонниками альтернативных образовательных стратегий, обеспечить конструктивную интеграцию их позиций с учетом намечающегося глобального перехода от техногенной к антропогенной цивилизации. В этих условиях стратегия «локального обустройства» (В.С. Степин) органично сопрягается с возвышением интеллекта, духовности, культуры, с конструктивным осмыслением белорусской национальной идеи, ее интеграционного потенциала.

Второй раздел этой главы – «Философский синтез как условие оптимизации взаимосвязей мировоззренческой теории и образовательной практики». Решение задачи, сформулированной в названии данного раздела, предполагает выявление внутреннего для образовательной деятельности основания устремлений к осуществлению педагогически ориентированного философского синтеза. Это основание, как показано в диссертации, состоит в том, что образовательная деятельность есть практика, нуждающаяся в теоретической мировоззренческой ориентации, но предлагающие ее философские учения и идеи о человеке и обществе разнородны и нередко разобщены, поэтому в интересах совершенствования образовательной практики необходим учитывающий ее специфику синтез данных учений и идей.

Образование есть практика в силу его бытийности, нацеленности на изменение человеческой реальности. Непосредственное научное обеспечение образовательной деятельности осуществляется педагогикой, которая, будучи прикладной наукой, опирается на философские теоретико-мировоззренческие решения вопросов о сущности человека и базовых целях образования. В этом отношении педагогика есть прикладная философия, а современная образовательная деятельность в целом выступает как практика, специфическая для философской теории, непосредственно обеспечивающая влияние философии на реальную жизнь людей.

Образовательная практика наших дней отличается необычайной сложностью строения и разнообразием общественных связей, взаимоналожением действующих в ней социальных закономерностей; ей присуща специфическая инерционность, собственная внутренняя согласованность и динамика, улавливаемая «практическим чувством» опытных работников, но с трудом поддающаяся четкому аналитическому выявлению и определению. Характерный для прошлого традиционный тип образовательной деятельности не нуждался в опоре на философскую теорию, имея устоявшуюся религиозную мировоззренче-

скую основу. Становление профессионального типа образования ведет к его секуляризации, усилению в нем научного содержания, которому в большей степени соответствует философское мировоззренческое обоснование.

В диссертации делается вывод: поскольку современная образовательная деятельность есть практическая реализация мировоззренческой теории, а философия в целом, решая проблему человека, изначально и по сути выступает как мировоззренческая теория образовательной практики, то для эффективного выполнения философией данной функции необходим педагогически ориентированный философский синтез, объединяющий и согласующий друг с другом признаваемые плодотворными мировоззренческие идеи о человеке, его сущности, становлении, бытии. Эту образовательную конкретизацию результатов философского синтеза обеспечивают как сами философы, в большинстве вовлеченные в деятельность образования, так и деятели педагогической науки и практики. Педагогически ориентированный философский синтез – это область дискуссий, критического осмысления пройденного пути и поиска конструктивного согласия относительно понимания желаемого будущего и способов его достижения. Вывод о необходимости педагогически ориентированного философского синтеза подкрепляется в диссертации примерами из истории философско-педагогической мысли / Я.А.Коменский, И.Ф. Гербарт, Д. Дьюи, советская педагогика/, свидетельствующими с том, что, решая задачи гуманизации педагогической практики, ее реформаторы выходят за узкие рамки умозрительных схем, не придавая большого значения «чистоте», теоретической однородности философской позиции.

Образовательная деятельность является связующим звеном между миром повседневности и надстраивающимися над ним особыми «мирами» специализированной деятельности в области науки, философии, искусства, политики, юриспруденции, религиозного творчества и т.д. Именно через образование достигается усвоение людьми и, так сказать, приземление результатов этой специализированной деятельности, превращение необычного в понятное, близкое к повседневной жизни. Образование является мощным и незаменимым интегратором культуры, сближающим не только обыденный и надобыденный уровни бытия, но и различные социально дифференцированные версии национальной культуры и даже разные национальные культуры в целом. Особая роль в осуществлении педагогически ориентированного философского синтеза принадлежит высокообразованным людям, мировоззренчески осмысливающим проблемы своего времени, занимающим осознанную позицию в отношении циркулирующих в обществе концепций и идей, придающим отчетливую понятийную форму смутным ощущениям и жизненным устремлениям масс, общественных слоев и

групп. Мировоззрение интеллектуалов, как правило, свободно от догматической узости и непримиримости, открыто значимому новому, что имеет важное значение для качественной постановки философского образования.

**Четвертая глава – «Пути осуществления мировоззренческого синтеза в философском образовании»** – конкретизирует теоретические положения, обоснованные в предыдущих главах, применительно к задачам школьного мировоззренческого образования и построения вузовского курса философии. В первом разделе этой главы – «Интеграция философских идей в школьном мировоззренческом образовании» – с учетом опыта преподавания в школах СССР с 1962 по 1992 год курса обществоведения анализируется возможность приобщения школьников к философскому миропониманию путем их ознакомления с определенным философским учением, утверждаемым в качестве единственно правильного. Вывод состоит в том, что устранение из школьного мировоззренческого образования равноправного диалога различных философских учений ведет к насаждению догматизма, несовместимого с творческим философским мышлением. Вместе с тем обязательное изучение в школе развернутого курса философии неоправдано, поскольку даже старшеклассники нередко не готовы к восприятию сложных философских построений и не располагают требуемым для этого общекультурным багажом. Альтернативой догматизированной версии школьного изложения философии является интегрированный мировоззренческий курс, предлагающий учащимся новые, не встречающиеся в других школьных курсах человековедческие и обществоведческие материалы, знакомящий с некоторыми наиболее значимыми мировоззренческими концепциями и идеями, побуждающий к критическому самоанализу и самооценке, помогающий выработать конструктивную жизненную позицию. Изложение в диссертации концептуальных основ такого курса базируется на содержании образовательного стандарта по курсу «Человек и общество /Человек. Общество. Государство/», разработанного творческим коллективом под руководством автора.

Преподавание подобного курса предъявляет высокие требования к качеству университетского философского образования учителей. Во втором разделе данной главы – «Методологические проблемы построения вузовского курса философии» – анализируются некоторые ключевые положения классической идеи университета, сформулированной еще И.Кантом и В.Гумбольдтом. Университет понимается здесь как образцовая форма высшего учебного заведения, а осуществляемое в нем философское образование выступает не только как элемент профессиональной подготовки специалистов, но и как самоценная в социально-культурном отношении деятельность, способствующая мировоз-

зренческому становлению личности, осознанию ею себя в качестве полноправного и ответственного представителя человечества. Университет предназначен быть носителем высоких образцов культуры научного и мировоззренческого исследования, преподавания, общения, хранителем традиций мировоззренческой толерантности, местом диалога представителей разных мировоззренческих течений, форм деятельности в культуре.

Позиция диссертанта в дискуссии по вопросу о преподавании философии в вузе состоит в том, что не существует «общей философии» как некоего обезличенного знания, и только история философии раскрывает реальный путь развития теоретического мировоззрения. Университетский идеал высшего образования исключает как догматический мировоззренческий диктат, так и технократизм, признающий за философией лишь прикладную, в том числе методологическую, значимость, отрицая ее общекультурную самоценность, мировоззренческую фундаментальность. Задача профилирования вузовского курса философии состоит не только в акцентировании мировоззренческих проблем той специальности, по которой осуществляется подготовка, но и в расширении, с учетом особенностей этой специальности, мировоззренческого кругозора личности, обеспечивающем ее уверенную ориентацию в мировоззренческих основаниях современного бытия.

В заключительной части этого раздела дается характеристика трех основных подходов к построению вузовского учебника по философии. Первый исходит из предположения, что вузовский курс философии должен базироваться на определенном целостном философском учении, следование которому обеспечивает стройность, внутреннее единство курса. Однако здесь возникает опасность некритического отношения к базовому учению, его догматизации, сообщающей всему курсу мировоззренческую односторонность. Второй подход состоит в фиксации определенного перечня важнейших проблем современности и сопоставлении различных позиций по каждой из этих проблем. Достижимая таким путем конкретизация философских положений и выводов, демонстрация их связи с проблемами науки и практики имеет, правда, обратной стороной фрагментаризацию целостных философских учений, известную утрату их самобытности. Третий подход заключается в изложении содержания курса философии на основе истории философии и с учетом ее современной проблематизации. Здесь каждое учение рассматривается как личностно и культурно-исторически обусловленный ответ философа на определенные вопросы, порожденные его временем; оно соотносится с другими учениями – предшествовавшими, современными ему и последующими. Плодотворность и одновременно сложность этого подхода к построению вузовского курса философии, связанная с отсутствием строго объективных критериев

отбора содержания, свидетельствуют о том, что образовательная деятельность в сфере философии является особой формой философского творчества, имеющей неоспоримое социально-культурное значение. Первый из этих подходов опирается преимущественно на системный философский синтез, второй – на проблемный синтез, а третий – на культурно-образовательный синтез.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Философский синтез является сущностной стороной теоретического мировоззренческого мышления, призванного обеспечивать рациональное самосознание и самоопределение человека и человечества. Мировоззрение понимается как характеризующаяся культурно-исторической, социальной и личностной специфичностью интегральная форма осознания людьми мира их бытия, возникающая в результате связывания, синтеза обобщенных знаний, превращения их в убеждения, базовые ценностные ориентации, внутренние основания человеческой деятельности. Целостность человеческого бытия обуславливает в конечном итоге целостность мировоззрения людей.

Если обыденный мировоззренческий синтез осуществляется в основном спонтанно, то философия представляет собой рефлексию над мировоззрением, категориальное его выражение и развертывание, причем отправные посылы философского мышления имеют, как правило, характер интуитивных убеждений, проясняемых и подкрепляемых последующим дискурсом. Философский синтез выступает как процесс построения теоретического мировоззрения, рассматриваемый в аспекте связывания элементов мировоззренческого содержания, обретения последним экзистенциальной и социально-культурной определенности и действенности.

Синтезирующая работа философского мышления опирается на его результативную аналитическую деятельность, что ведет к установлению ключевых мировоззренческих понятий и проблем, образованию определенных категориальных систем. Мировоззренческий синтез и анализ диалектически взаимосвязаны, взаимообусловлены. Вместе с тем именно мировоззренческий синтез, имеющий бытийную, жизненно-практическую основу и конечную направленность, обеспечивает понимание человеком своей сущности, обобщенную интерпретацию мирового бытия в его связи с человеческой деятельностью.

Философское миропонимание принципиально вариативно как с точки зрения его исходных идей, так и с точки зрения способов осуще-

ствления философского синтеза. Результаты исследования категориального синтеза, полученные в предшествующие десятилетия, составляют предпосылку для разработки широкой и целостной концепции философского синтеза, учитывающей реальное многообразие интеграционных процессов, протекающих в сфере теоретического мировоззренческого мышления, и их взаимообусловленность в современном социально-культурном контексте.

Исходя из особой значимости связей философии и образования и с учетом их специфики, в диссертации выделяются и исследуются три основные формы философского синтеза – системная, проблемная и культурно-образовательная [2, с.9-63, 124, 218].

2. Системный философский синтез состоит в целенаправленной интеграции мировоззренческих понятий и идей для построения целостных учений, базирующихся на определенных концептуальных посылах. Такой способ организации, связывания воедино теоретического мировоззренческого содержания сообщает последнему отчетливость, логическую обоснованность, дает ясные критерии оценки других философских построений. Вместе с тем, поскольку неустранимой особенностью философского синтеза является противоречие между конечным и бесконечным, относительным и абсолютным, между определенностью, взаимосогласованностью категориальных основ философских теорий и многоликостью бытия, разнородностью возможных его истолкований, всякая оформленная в философскую систему интегральная мысль о мире в целом принципиально проблематична, гипотетична, ее полагание и развертывание из нее разнообразных следствий выходит за пределы надежно удостоверенного знания. Системный философский синтез способен создавать иллюзию исчерпывающего постижения сути мироздания или, по крайней мере единственно правильного пути, ведущего к ней, порождая опасность догматизации того, что на самом деле есть лишь определенный этап в развитии философского мировоззрения [2, с.36-43, 59, 218, 219; 46, с.101-102].

3. Проблемный синтез базируется на осознании неисчерпаемости ключевых философских проблем и состоит в интеграции различных учений, идей, методов решения этих проблем, нацеленной на усиленное их согласование и взаимодополнение для достижения максимально разностороннего и полного понимания сути решаемых задач, на объединение усилий для их совместной разработки. Проблематизация философского мировоззренческого мышления выявляет то обстоятельство, что в основе даже наиболее догматизированных философских систем лежат мировоззренческие проблемы, имеющие, как правило, непреходящее значение, и побуждает к творческому развитию философской мысли. Уже в Новое время под влиянием критической философии Канта наблюдается возрастание роли проблемного синтеза при посте-

пенной переоценке продуктивности тотализирующего системосозидания. В современной философии на первый план выдвинулась проблема человека, которая имеет интегральный характер, пронизывает все другие мировоззренческие проблемы и выполняет системообразующую функцию в развитии теоретического мировоззрения [ 2, с.44-50, 60, 219; 46, с.103].

4. Культурно-образовательный философский синтез обеспечивает интеграцию двух противоположных и вместе с тем взаимообусловленных тенденций развития теоретического мировоззренческого мышления – его системной консолидации на однородных концептуальных основаниях и его проблематизации, выявляющей относительность любых философских систем. Он выражает культурно-историческую целостность философской мысли определенной эпохи, глубинное внутреннее единство ее мировоззренческого разнообразия. Это единство обнаруживается в не всегда четко оформленном, но достаточно ясно осознаваемом согласии большинства членов философского сообщества относительно состава философских проблем и направленных на их решение мировоззренческих учений, которые наиболее важны для философии и культуры в целом, и поэтому их знание обеспечивает должную философскую образованность людей, претендующих на продуктивную творческую деятельность в сфере теоретического мировоззрения, а также призванных обеспечивать трансляцию философских идей в системе культуры. Применительно к деятельности философского образования это предполагает такое учебное изложение философии, которое не подчинено всецело партийным пристрастиям и дает, так сказать, слово представителям разных философских школ и направлений, сопоставляет их учения, указывает на их сильные и слабые стороны, способствует «размягчению» внешне непримиримых философских позиций, отысканию конструктивных компромиссов, нацеленных на решение актуальных мировоззренческих проблем [2, с. 51-63, 219-220; 17, с.62-67; 46, с.102].

5. Современная философская идея образования состоит в том, что образовательная деятельность, рассматриваемая в единстве ее экзистенциальных и социокультурных аспектов, имеет сущностный онтологический статус, пронизывает все человеческое бытие, обеспечивает становление человеческой личности, воспроизводство и развитие социума. Философское мировоззрение характеризуется изначальной и принципиальной образовательной направленностью. Учения философов, как правило, нацелены на просветление человеческого разума, наставление людей относительно глубинной сути бытия, основополагающих человеческих ценностей и целей. Обращаясь к проблеме человека, многие крупные философы развивали из своих учений значимые педагогические концепции, закладывая фундамент теоретической



педагогике. По отношению к образовательной деятельности философия как концептуальное выражение единства человека и мира выполняет функцию ее теоретического мировоззренческого обоснования. В свою очередь образовательная деятельность, связывающая воедино обыденные и надобыденные формы человеческого опыта, обнаруживает открытость человека мирозданию, его вовлеченность в процессы развития универсума, потенциальную соизмеримость человека и мира. Образование в его отношении к философии как мировоззренческой теории выступает как специфическая для нее практика, непосредственно обеспечивающая жизненное воплощение философских идей, которые, благодаря их образовательному усвоению, могут применяться и апробироваться во всех сферах жизни [2, с. 132-170; 6, с. 8-11, 22-27; 19, с.8-14; 45, с.55-57; 48, с. 8-9; 49, с.156-159].

6. Для эффективного выполнения философией функции мировоззренческого обоснования образовательной деятельности необходимо осуществление педагогически ориентированного культурно-образовательного философского синтеза, охватывающего весь массив значимых учений и идей, относящихся к человеку, его бытию в мире. Односторонность мировоззренческих оснований той или иной образовательной практики вызвана, правда, не столько влиянием определенной философской системы, сколько наличными социально-политическими и идеологическими обстоятельствами. Тем не менее ограниченность, узость этих оснований и задаваемого ими понимания целей образования затрудняет реализацию его гуманистического потенциала. Расширение и гуманизация мировоззренческого кругозора субъектов образования, всех причастных к выработке и реализации образовательной политики призваны способствовать осознанию реальной сложности и приоритетной значимости проблем образования, исключающих однократное и исчерпывающее решение, восстанавливающихся в новом качестве на каждом очередном витке исторического развития. Образовательно ориентированный философский синтез не устраняет мировоззренческого многоголосья, разнообразия позиций, а предполагает осознанную готовность к диалогу, взаимопониманию и сотрудничеству, институциональной формой которого является университет как интегратор научной, образовательной, культурно-творческой деятельности [2, с.165-181; 19, с. 8-14; 20, с.117-127; 22, с.204-206; 31, с.40-41; 36, с.177-178; 42, с.134; 43, с.118-119].

7. Каждая из основных форм философского синтеза имеет специфическую образовательную направленность. Системная организация философских понятий и идей оптимальна в плане их образовательного усвоения в рамках педагогических технологий, ориентированных на устоявшееся научное знание. Проблемный синтез благоприятствует более глубокому пониманию антидогматичности, творческой сущно-

сти философского поиска, демонстрации его связи с жизненно-практическими задачами, проблемами конкретных отраслей научной деятельности. Культурно-образовательный синтез соединяет нежесткую системность и подчеркнутую проблемность философских построений и идей, позволяя охарактеризовать каждое философское учение как в его собственной концептуальной определенности и проблематизации, так и в его культурной динамике, в потоке его обусловленностей и влияний. Все эти формы философского синтеза получают определенную реализацию в школьном и вузовском мировоззренческом образовании, которое восполняет издержки предметной дифференциации учебных дисциплин, а также узкопрофессиональной подготовки специалистов, способствуя осуществлению школьниками и студентами гуманистически ориентированного мировоззренческого самоопределения. В школьном мировоззренческом образовании синтез философских учений и идей достигается в рамках интегрированного курса, предлагающего доступное учащимся изложение базовых человековедческих и обществоведческих знаний. Известная ограниченность системной и проблемной форм синтеза как методологических основ построения вузовского курса философии снимается путем последовательного осуществления в нем культурно-образовательного синтеза [5,6, 10, 12, 19-27, 30-33, 37-52].

8. Концепция философского синтеза как мировоззренческой основы образования, важнейшие положения которой изложены в диссертационной работе, раскрывает как глубинную взаимообусловленность процессов дифференциации и интеграции, протекающих в сфере философского мировоззрения, так и образовательную, социально-культурную значимость мировоззренческого диалога, поиска путей к достижению согласия относительно базовых ценностей и целей человеческого бытия, преодоления идеологических противостояний, духовных расколов в обществе. Продвигаясь разными путями к осуществлению гуманистически ориентированного мировоззренческого синтеза, философы учатся сами и, благодаря этому, способны научить других людей умению соединять противоположности, преодолевать формальную несовместимость мировоззренческих установок и преобразовывать ее в их взаимную дополнительность. Если такое более целостное мировоззрение будет обеспечивать повышенную чуткость к человеческим измерениям бытия, то можно ожидать, что этот синтез побудит людей предпочесть конфронтациям компромиссы, революциям – реформы, насилию и принуждению – миролюбие и убеждение [2, с.221-222; 5, с.38-40, 76-89; 10, с.44-45].

## СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Монографии

1. *Вишневский М.И.* Роль науки в совершенствовании социализма: Социально-философский аспект. – Мн.: Университетское, 1989. – 176 с.
2. *Вишневский М.И.* Философский синтез как мировоззренческая основа образования: – Могилев: Изд-во МГУ им. А.А. Кулешова, 1999. – 252 с.

### Учебные пособия

3. *Вишневский М.И., Машенко М.В., Копытин В.Ф. и др.* Человек и общество: Пособие для учителя. Часть I /VIII – IX классы/. Выпуск I / Под ред. Вишневского М.И., Машенко М.В. – Могилев: Изд-во Могилевского пед.ин-та им. А.А.Кулешова, 1992. – 67 с.
4. *Вишневский М.И., Костенич В.А., Трещенок Я.И. и др.* Человек и общество: Пособие для учителя / Под ред. Вишневского М.И. Часть II /X-XI классы/. Выпуск 1. – Могилев: Изд-во Могилевского пед.ин-та им. А.А.Кулешова, 1992. – 83 с.
5. *Вишневский М.И.* Социально-философские основы гуманистики: Учеб. пособие для аспирантов и студентов. – Могилев: Изд-во МГПИ им. А.А.Кулешова, 1997. – 101 с.
6. *Вишневский М.И., Костенич В.А., Трещенок Я.И.* Философия образования и проблема человека: Учеб. пособие. – Могилев: Изд-во МГУ им. А.А.Кулешова, 1997. – 69 с.
7. *Вишневский М.И.* Философия: Учеб. пособие для аспирантов и студентов. – Могилев: Изд-во Мог. ун-та, 1999. – 338 с.

### Статьи в научных журналах, сборниках

8. *Вишнеўскі М.І.* Творчы характар тэарэтычнага сінтэзу ў фізіцы // Весці Акадэміі навук БССР. Сер. грамад. навук. – 1974. – № 3. – С. 15–23.
9. *Вишневский М.И.* О структуре курса философии // Философия: проблемы преподавания: Научно-методический сборник. Выпуск I. Курс философии в ВУЗе: поиски и находки / Под ред. Г.Я.Миненкова. – Мн.: РИВШ ГО, 1995. – С. 20–24.
10. *Вишневский М.И.* Проблема ненасилия. // Чалавек. Грамадства. Свет. – 1996. – Выпуск 4. – С. 37–46.
11. *Вишневский М.И., Ковалева Т.Н., Кузьмина Т.Н.* Программа воспитания в педагогическом вузе // Адукацыя і выхаванне. – 1997. – № 5. – С. 57–66.
12. *Вишневский М.И.* К концепции учебного курса философии // Философия: проблемы преподавания: Научно-методический сборник. Выпуск 2. Проблема построения образовательных стандартов философских дисциплин. – Мн.: РИВШ БГУ, 1997. – С. 31–35.

13. Вишневский М.И. О мировоззренческих основаниях современной образовательной деятельности // *Веснік МДУ імя А.А.Куляшова*. – 1998. – № 1. – С.10–16.
14. Вишневский М.И. Программа воспитания в вузе // *Вышэйшая школа*. – 1998. – № 1. – С. 74 –76.
15. Вишневский М., Гиріна В. Как нужны маяки в этом море бушующем/ Гуманистические ориентиры мировоззренческого образования/ // *Беларуская думка*. – 1998. – № 11. – С. 123–129.
16. Вишневский М.И. Мировоззренческий синтез в современном философском образовании // *Адукацыя і выхаванне*. – 1999. – № 1 – 2. – С.6–10.
17. Вишневский М.И. Культурно-образовательный философский синтез // *Веснік МДУ імя А.А.Куляшова*. – 1999. – № 2 – 3. – С. 62–67.
18. Вишневский М.И. Взаимосвязь мировоззренческих и образовательных аспектов повседневности // *Веснік МДУ імя А.А.Куляшова*. – 1999. – № 4. – С. 90 –97.
19. Вишневский М.И. Интегративность мировоззренческих оснований образовательной деятельности // *Адукацыя і выхаванне*. – 2000. – № 4. – С.8-14.

20. Вишневский М.И., Гиріна В.Н. Проблемы мировоззренческого образования учителя // *Чалавек. Грамадства. Свет*. – 2000. – № 4. – С.117-127.

#### Тезисы докладов

21. Вишневский М.И. Гуманистическая сущность концепции перестройки // *Диалектика. Перестройка. Человек: Тезисы докладов Всесоюзной научн.-практ.конф., Минск, 16-19 мая 1989 г. Секция II /Ред.кол.: Яновский Р.Г. /председатель/ и др. – Мн., 1989.–С.9-12.*
22. Вишневский М.И. Социогуманитарное образование и ценностные ориентации общества // *Духовно-ценностные ориентиры массовых действий людей: Тез. докладов респ. науч. конф., Гродно, 19-21 мая 1992 г. Часть 1 / Ред. кол.: Ч.С.Кирвель и др.– Гродно, 1992.– С.204 – 206.*
23. Вішнеўскі М.І. Аб асноўнай накіраванасці курса «Чалавек і грамадства» // *Шляхі і сродкі ўдасканалення падрыхтоўкі педагагічных кадраў: Матэрыялы юбілейнай канферэнцыі /Рэд.кал.: Рагаўцоў В.І. і інш.– Магілёў: Выд. МДП імя А.А.Куляшова, 1993. – С.81-83.*
24. Вишневский М.И. О социально-философских основах современного гуманитарного образования // *Гуманітарызацыя адукацыі: сучасныя канцэпцыі і практыка: Тэз. дакладаў Рэспубліканскай навукова-метадычнай канферэнцыі, Мінск, 22-23 снежня 1993 г. Частка 1.– Мн., 1994. –С.9-11.*
25. Вишневский М.И. Мировоззренческий синтез и посттоталитарный социальный выбор // *Проблемы социальной динамики в посттоталитарных обществах: Тезисы докл. науч.-практ. конф., Минск 17-18 февр. 1995 г. Том 1 /Ред.кол.: П.А. Водопьянов и др. – Мн., 1995. –С. 19.*

26. *Вишневецкий М.И.* Познавательный и мировоззренческий синтез как методическая проблема // Великие преобразователи естествознания: А.С. Попов. Одиннадцатые Республиканские чтения: Тезисы докладов, Минск, 6 дек. 1995 г. / Ред.кол.: Габрусь И.Ф. и др. – Мн.: БГУИР, 1995. – С. 53-55.
27. *Вишневецкий М.И.* Философский синтез в контексте образования // Проблемы методологического мышления в современном философском и естественнонаучном образовании: Тезисы Респ. науч.-практ. конф., Брест, 27-28 мая 1996. Часть 1 / Ред.кол.: Степанович В.А. и др. – Брест, 1996. – С. 28.
28. *Вишневецкий М.И.* Философия в системе высшего образования // Высшая школа: состояние и перспективы: Тезисы докл. межд. науч.-методич. конф., Минск, 11-12 дек. 1995 г. / Под ред. В.А. Гайсенка и др. – Мн.: РИВШ ГО, 1996. – С. 17.
29. *Вишневецкий М.И.* Организация воспитательной работы в системе многоуровневой подготовки учителя // Універсітэцкая падрыхтоўка педагагаў па шматузроўневай сістэме: Матэр. Рэсп. навук.-практ. канф., Мінск, 1-2 кастр. 1996 г. – Мн., 1996. – С. 44.
30. *Вишневецкий М.И.* К проблеме мировоззренческого самоопределения молодежи // Современная молодежь в аспекте социальных, психолого-педагогических и нравственных проблем: Тезисы докл. и выст. межд. научн.-практ. конф., Минск, 6-7 февр. 1996. – Мн., 1996. – С. 85-87.
31. *Вишневецкий М.И.* Философский синтез в аспекте гуманитаризации образования // Система гуманитаризации образования в Республике Беларусь: концептуальные основы, модели, уровни, управление: Тезисы докл. участн. межд. науч.-метод. конф. / Под ред. А.В. Макарова и др. – Мн.: РИВШ БГУ, 1996. – С. 40-41.
32. *Вишневецкий М.И.* Принцип сомнения и проблема философского синтеза // Великие преобразователи естествознания: Декарт и Лейбниц. Двенадцатые Республиканские чтения: Тезисы докл., Минск, 28 ноября 1996 г. – Мн.: БГУИР, 1996. – С. 74-76.
33. *Вишневецкий М.И.* Мировоззренческий синтез и социальный выбор // Праблема грамадскай свядомасці: Матэрыялы II штогадовага сходу Беларускага філас. таварыства / Рэд.: Шыраканаў Д.І., Тузава Т.М. – Мн.: Права і эканоміка, 1996. – С. 50-52.
34. *Вишневецкий М.И.* Понимание как проблема философского синтеза // Философия понимания и современные социально-гуманитарные исследования: Матер. Респ. научн.-практ.-конф., Брест, 13-14 мая 1997 г. – Брест, 1997. – С. 211-212.
35. *Вишневецкий М.И., Комарова И.А.* Образовательное взаимодействие как феномен культуры // Проблема взаимодействия в исследованиях философов, психологов, педагогов: Матер. регион. научн.-практ. конф., Брест, 21-22 мая 1997 г. Брест: Бр.ГУ, 1997. – С. 29-32.

36. Вишневский М.И., Мащенко М.В. Философия образования и образовательная политика // Образование и наука на рубеже XXI века: проблемы и перспективы развития: Тезисы докл. III Академических чтений, Минск, 20-22 мая 1997 г. – Мн., 1997. – С.177-179.
37. Вишневский М.И., Кузьмина Т.Н. Программа воспитания в вузе // Теория и практика воспитательной работы в высших учебных заведениях: Матер.межд.научн.-практ.конф., Горки, февраль 1997 г.–Минск-Горки, 1997.–С.8-9.
38. Вишневский М.И. Взаимосвязь вузовского и школьного мировоззренческого образования // Проблемы непрерывной подготовки учителей в условиях учебного комплекса: Матер. межд. конф., Могилев, 21–23 октября 1997. – Могилев: Изд-во МГУ им. А.А.Кулешова, 1997. – С. 27–29.
39. Вишневский М.И. Мировоззренческое образование в учебных заведениях нового типа // Проблемы непрерывной подготовки учителей в условиях учебного комплекса: Матер. межд. конф., Могилев, 21–23 октября 1997. – Могилев: Изд-во МГУ им. А.А.Кулешова, 1997. – С. 29–31.
40. Вишневский М.И., Кузьмина Т.Н. Гуманистические ориентиры системы воспитательной работы в вузе // Ценностные ориентации белорусской молодежи на рубеже XXI века: Матер. регион. научн.-практ. конф., Могилев, 3-4 февраля 1998 г./Ред.совет: Бабосов Е.М. и др.– Могилев, 1998. – С.79–81.
41. Вишневский М.И. Философско-образовательный синтез в контексте стратегии устойчивого развития // Стратегия устойчивого развития и перспективы цивилизованной динамики на рубеже веков: Матер. межд.науч.конф., Минск, 21-22 мая 1998 г. Часть 2 / Ред.: А.И.Зеленков и др.– Мн.: БГУ, 1998.– С. 120 – 121.
42. Вишневский М.И. Мировоззренческий синтез как гуманистический императив современной образовательной деятельности // Великие преобразователи естествознания: Илья Пригожин: Тезисы докл. XIV Межд. чтений, Минск, 18-19 ноября 1998 г./Ред.кол.: И.Ф.Габрусь и др. Мн.: БГУИР, 1998.– С. 134 – 135.
43. Вишневский М.И. Мировоззренческие основания образовательной деятельности в обществе переходного типа // Субъективные притязания и объективная логика в развитии общества переходного типа: Матер. межд. науч. конф., Гродно, 26-27 ноября 1998 г./ Под ред. Ч.С. Кирвеля. – Гродно: Гр.ГУ, 1998.– С. 117 – 120.
44. Вишневский М.И. Гуманистический потенциал мировоззренческого синтеза в философском образовании // Система гуманитаризации образования в Республике Беларусь: Тезисы докл. 2-й Межд.науч.-метод.конф. Часть 1 /Ред кол.: П.И. Бригадин и др. – Мн., РИВШ БГУ, 1998. –С. 66 – 67.

45. *Вишневецкий М.И.* О соотношении философской теории и образовательной практики // Подготовка педагогических кадров в условиях классического университета: Тезисы докл. и выст. респ. конф., Могилев, 28-29 апреля 1999 г./ Ред.кол.: Е.И. Сермяжко и др. – Могилев: Изд-во МГУ им. А.А.Кулешова, 1999. – С. 55 – 57.
46. *Вишневецкий М.И.* Теоретический мировоззренческий синтез, его основные формы // Мировоззрение и наука на рубеже третьего тысячелетия: Матер.Респ.науч.-практ. конф., Брест, 17-18 ноября 1998 г./ Ред.кол.: И.И. Акинчиц и др. – Брест: Бр.ГУ, 1999. –С.101 – 103.
47. *Вишневецкий М.И.* Принципиальные подходы к построению вузовского курса философии // Обществоведение в системе современного высшего образования: новые концепции, подходы в теории, методологии и методике преподавания: Тезисы докл. Респ. науч. конф., Минск, 23 апреля 1999 г. Ч.1. – Мн.: БГПУ им. М.Танка, 1999. – С. 6 – 7.
48. *Вишневецкий М.И.* Онтологический статус и мировоззренческие основания современной образовательной деятельности // Наука и образование на пороге III тысячеления: Тезисы докладов Международного конгресса /г. Минск, 3-6 октября 2000 г./ В 2-х книгах. Книга 2.– Мн., 2000. – С. 8-9.
49. *Вишневецкий М.И.* Проблема образования в контексте универсума //Великие преобразователи естествознания: Исаак Ньютон: Тезисы докладов XVI Международных чтений, Минск, 24-30 ноября 2000 г. – Мн.: БГУИР, 2000. – С.156-159.

### **Образовательный стандарт, программы**

50. *Вишневецкий М.И.* Программа и методические указания по курсу философии. – Могилев: Изд-во МГПИ им.А.А. Кулешова, 1996.– 40 с.
51. *Вишневецкий М.И., Кузьмина Т.Н.* Воспитание. Комплексная программа и методические рекомендации по организации воспитательной работы. – Могилев: Изд-во МГУ им. А.А. Кулешова, 1998.–16 с.
52. *Вишневецкий М.И., Гирина В.Н., Шалашкевич Е.И.* Человек и общество. Образовательный стандарт РД РБ 0200. 2015-98 // Общее среднее образование. Социально-гуманитарные дисциплины: Руководящие документы Республики Беларусь /образовательные стандарты/. – Мн.: Министерство образования Республики Беларусь, 1999. – С. 277–320.

## РЕЗЮМЕ

Вишне夫斯基 Михаил Иванович

### ФИЛОСОФСКИЙ СИНТЕЗ КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ОСНОВА ОБРАЗОВАНИЯ

**Ключевые слова:** мировоззрение, философский синтез, образование, бытие, теория, практика, дифференциация, интеграция, система, проблема, культура, личность, гуманизация, толерантность.

**Объект исследования** – взаимосвязь философии и образования.

**Предмет исследования** – философский синтез, его основные формы, их мировоззренческое значение для образовательной деятельности.

**Цель исследования** – разработка целостной концепции философского синтеза, выступающего как сущностная сторона философского мышления и необходимая предпосылка эффективного выполнения философией функции мировоззренческого обоснования образовательной деятельности.

**Методы исследования** – диалектика и ее конкретизации в форме системного и герменевтического подходов.

В результате исследования обосновано существование трех важнейших форм философского синтеза – системной, проблемной, культурно-образовательной, раскрыта их качественная специфика и значимость для образовательной деятельности. Показано, что образование является практикой, специфической для мировоззренческой теории, и для эффективного мировоззренческого обоснования современного образования необходимо осуществление педагогически ориентированного философского синтеза.

Полученные результаты позволили разработать образовательный стандарт школьного мировоззренческого курса «Человек и общество», учебные пособия для студентов, аспирантов и учителей, реализующие идею культурно-образовательного философского синтеза. Эти результаты могут иметь широкое применение в практике преподавания философии в вузах, мировоззренческого образования школьников.



## РЭЗЮМЕ

Вішнеўскі Міхаіл Іванавіч

### ФІЛАСОФСКІ СІНТЭЗ ЯК СВЕТАПОГЛЯДНАЯ АСНОВА АДУКАЦЫІ

**Ключавыя словы** – светапогляд, філасофскі сінтэз, адукацыя, быццё, тэорыя, практыка, дыферэнцыяцыя, інтэграцыя, сістэма, праблема, культура, асоба, гуманізацыя, талерантнасць.

**Аб’ект даследавання** – узаема сувязь філасофіі з адукацыяй.

**Прадмет даследавання** – філасофскі сінтэз, яго асноўныя формы, іх светапогляднае значэнне для адукацыйнай дзейнасці.

**Мэта даследавання** – распрацоўка цэласнай канцэпцыі філасофскага сінтэзу, які з’яўляецца сугаснай стараной філасофскага мыслення і неабходнай перадумовай эфектыўнага выканання філасофіяй функцыі светапогляднага абгрунтавання адукацыйнай дзейнасці.

**Метады даследавання** – дыялектыка і яе канкрэтызацыі ў форме сістэмнага і герменеўтычнага падыходаў.

У выніку даследавання абгрунтавана існаванне трох важнейшых формаў філасофскага сінтэзу – сістэмнай, праблемнай, культурна-адукацыйнай, выяўлена іх якасная спецыфіка і важнасць для адукацыйнай дзейнасці. Паказана, што адукацыя з’яўляецца практыкай, спецыфічнай для светапогляднай тэорыі, і для эфектыўнага светапогляднага абгрунтавання сучаснай адукацыі неабходна ажыццяўленне педагагічна арыентаванага філасофскага сінтэзу.

Атрыманыя вынікі дазволілі распрацаваць адукацыйны стандарт школьнага светапогляднага курса «Чалавек і грамадства», навучальныя дапаможнікі для студэнтаў, аспірантаў і настаўнікаў, якія рэалізуюць ідэю культурна-адукацыйнага філасофскага сінтэзу. Гэтыя рэзультаты могуць мець шырокае прымяненне ў практыцы выкладання філасофіі ў вышэйшых навучальных установах, светапогляднай адукацыі школьнікаў.

## SUMMARY

### VISHNEVSKY MIKHAIL IVANOVICH PHILOSOPHICAL SYNTHESIS AS WORLD OUTLOOK BASIS FOR EDUCATION

**Key words** – world outlook, philosophical synthesis, education, existence, theory, practice, differentiation, integration, system, problem, culture, personality, humanization, toleration.

**The object of the research** is interdependence of philosophy and education.

**The subject of the research** is philosophical synthesis, its basic forms and their world outlook significance for education.

**The goal of the research** is to develop the integrated concept of the philosophical synthesis as the essence of the philosophical thinking and an obligatory prerequisite for using philosophy as the world outlook basis in education.

**Methods of the research** are dialectics and its realization in the forms of systematic and hermeneutical approaches.

As a result of the research the existence of the three main forms of the philosophical synthesis: systematic, problematic, cultural and educational, has been substantiated, their specific nature and educational significance have been revealed. It is shown that education is practice, specific for the world outlook theory, and the implementation of the pedagogically oriented philosophical synthesis is necessary for the world outlook substantiation of modern education.

The obtained results have allowed to develop the educational standard for the school world outlook formation course “Man and Society”, textbooks for students, post-graduate students and teachers, where the idea of cultural and educational philosophical synthesis is realized. The results can be widely used in teaching Philosophy at higher educational establishments and in the world outlook education of schoolchildren.



ЛИ № 384 от 7.02.2001 г. ЛП №281 от 7.02.2001 г.

Сдано в набор 12.02.2001 г. Подписано в печать 20.02.2001 г. Формат 60x84 1/16.

Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Усл.-печ.л. 2,4.

Уч.-изд.л. 2,6. Тираж 120 экз. Заказ № 46

---

Издательство Могилевского государственного университета  
им. А.А. Кулешова, 2001

Напечатано на ризографе лаборатории оперативной полиграфии  
МГУ им. А.А. Кулешова, 212022, г.Могилев, ул. Космонавтов, 1.