

И.В. Сычевич

г. Могилев

ИЗУЧЕНИЕ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СЕМЬЯХ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Семья для ребенка – первая социальная микросреда, один из институтов социализации. Определяющее влияние семьи, взаимоотношений родителей с ребенком на развитие его личности подчеркивается в работах отечественных и зарубежных авторов (Л.И. Божович, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А. Адлер, Р. Бернс, Я.Л. Коломинский, М.И. Лисина и др.).

В настоящее время в психолого-педагогической литературе достаточно полно описаны структура родительского отношения, типы воспитания в семье, условия семейного воспитания благоприятные для развития личности ребенка.

В нашем исследовании предпринимается попытка установления взаимосвязи между детско-родительскими отношениями и самооценкой младших школьников с задержкой психического развития (с трудностями в обучении, как принято определять данную категорию психического дизонтогенеза в современном специальном образовании). Детско-родительские отношения рассматриваются в качестве детерминанты развития самооценки младших школьников. Становление самооценки, выделение себя из окружающего мира может осуществляться только через познание и оценку другого человека [2].

В нашем исследовании нас интересовало отношение родителей к детям с ЗПР, а также восприятие ребенком отношений к нему со стороны близких взрослых.

Для решения поставленной цели мы использовали тест «Рисунок семьи» (интерпретация Г.Т. Хоментаскуса) [4].

Выборка была представлена двумя группами испытуемых. Первую группу составили 50 младших школьников с ЗПР (учащиеся вторых, третьих и четвертых интегрированных и специальных классов общеобразовательных школ г. Могилева). Во вторую группу вошли 50 нормально развивающихся младших школьников вторых, третьих и четвертых классов.

В качестве материала использовали лист белой бумаги формата А 4, цветные карандаши (красный, синий, зеленый, желтый, черный, коричневый), ластик.

Ребенку давали инструкцию следующего содержания: «Нарисуй свою семью».

На выполнение задания отводили не более 30 минут. Отмечали в протоколе: последовательность рисования деталей, паузы более 15 с, стирание деталей, спонтанные комментарии ребенка, эмоциональные реакции и их связь с изображаемым содержанием. После выполнения задания ребенку задавались вопросы по содержанию рисунка.

В качестве оценки теста «Рисунок семьи» была использована система интерпретации, разработанная Г.Т. Хоментаскусом [4]. В ней автор выделяет 5 симптомокомплексов: благоприятная семейная ситуация, тревожность, конфликтность в семье, чувство неполноценности, враждебность в семейной ситуации. По каждому из обозначенных выше симптомов ставилось определенное количество баллов (от 0 до 3). Затем суммировались все баллы по каждому из симптомокомплексов. Наибольшее число баллов служило показателем наличия проблем в детско-родительских отношениях.

Анализ данных показал, что у школьников с задержкой психического развития, по сравнению с нормально развивающимися сверстниками, больше выражены: тревожность, конфликтность и враждебность в семейной ситуации.

В результате проведенного исследования выяснилось, что у детей с ЗПР менее благоприятная семейная ситуация, чем у их нормально развивающихся сверстников.

Только у 12% детей с ЗПР наблюдается благоприятная семейная ситуация. В рисунках этих детей присутствуют симптомы, выделенные Г.Т. Хоментаскасасом по данному симптомокомплексу. Однако, у других детей этой группы ситуация не выглядит столь благополучной. Так, например, Вика К. (9 лет) вначале отказалась рисовать свою семью и, прослушав инструкцию, начала рисовать будку с собакой и сарай, где стоят корова и конь. Долго думала, что же нарисовать еще. На вопрос: «Почему не нарисовала себя?», ответила: «Для хлеба и для собаки не было бы места». Затем все-таки нарисовала маму и бабушку. В предложенных ниже вопросах родителей упоминала неохотно. Бабушка оказалась самой счастливой, так как к ней приехала ее сестра. Барсик (собака) – несчастный, «потому, что он умер».

Рисунки 55% детей свидетельствовали о неблагоприятной семейной ситуации и отличались тем, что в одном рисунке одновременно встречалось большое количество тревожных симптомов.

Нормально развивающиеся школьники в 52% случаев отразили благоприятную семейную ситуацию.

Второй, выделяемый Г.Т. Хоментаскасасом, симптомокомплекс – тревожность.

Среди детей с ЗПР у 15% по рисункам наблюдался высокий уровень тревожности. Отчетливо выделялась штриховка, линия основания – пол, линия над рисунком, линия с сильным нажимом. Двойные или прерывистые линии, преобладание вещей на рисунке.

У 43% детей уровень тревожности определился как средний. В их рисунках были отражены 3–4 симптома, которые говорили о наличии тревожности. Большинству рисунков этих детей были присущи наличие штриховки, линий с сильным нажимом, подчеркиваний отдельных деталей. У остальных детей определился низкий уровень тревожности, а у 3% детей – отсутствие признаков данного симптомокомплекса.

У 19% детей второй группы не выделено симптомов тревожности, а в рисунках 20% выявлено по 2–3 симптома, свидетельствующих о наличии тревожности.

Третий симптомокомплекс – конфликтность в семье.

Многие рисунки детей с ЗПР говорят о высоком уровне конфликтности в семьях. У 60% детей количество показателей данного симптомокомплекса колеблется от 5 до 7–10 возможных. Наиболее часто встречающиеся признаки: барьеры между фигурами, отсутствие основных частей тела у некоторых членов семьи, неадекватная величина отдельных фигур, отсутствие на рисунке некоторых членов семьи.

У детей второй группы показатель конфликтности несколько ниже показателя группы детей с ЗПР. 35% детей в норме в своих рисунках не обозначили признаков конфликтности.

Один из самых тревожных симптомов в семье – это четвертый симптомокомплекс: чувство неполноценности в семейной ситуации.

У 25% детей с ЗПР отмечалось чувство неполноценности в семейной ситуации. В их рисунках было выделено несколько симптомов, характерных для данного симптомокомплекса. В рисунках остальных детей не было выявлено более 2 симптомов.

Один из наиболее ярких симптомов, присущих большому числу рисунков детей с ЗПР, – отсутствие самого ребенка на рисунке. Многие дети не рисовали себя, мотивируя это различными причинами: «Я – в школе», «Я гуляю на улице», «Я забыл себя нарисовать», «Не хватило места на листе», «Не хочу» и т.п.

В некоторых работах дети изображали очень маленькие фигуры. По мнению Г.Т. Хоментаскуса, это может говорить о чувстве неполноценности в семейной ситуации. В 27% рисунков детей второй группы отсутствует чувство неполноценности в семейной ситуации. У большинства этих детей превалирует такой симптом, как расположение фигур на нижней части листа. Кроме того, следует отметить и частое изображение очень маленьких фигур.

Последний симптомокомплекс, выделяемый Г.Т. Хоментаскусом – это враждебность в семейной ситуации.

Только в рисунках троих детей с ЗПР не отмечалось ни одного симптома, соответствующего наличию враждебности в семейной ситуации.

Наиболее частый, встречающийся почти у всех детей с ЗПР симптом – руки, раскинутые в стороны. В рисунках 54% этих детей можно было отметить агрессивную позицию той или иной изображенной фигуры.

У некоторых детей с ЗПР наблюдались на рисунках деформированные фигуры членов семьи.

У 40% рисунков детей второй группы не обнаружено симптомов, говорящих о враждебности в семейной ситуации.

Сравним состав нарисованной и реальной семьи.

30% исследованных детей с ЗПР изобразили свою семью полностью, без искажения реального состава. Исследуя остальные рисунки, мы обратили внимание на ряд характерных особенностей изображения.

Многие дети с ЗПР рисовали свою семью схематично, редко декорировали фигуры родных, использовали мало цветов, а иногда только один простой карандаш.

Величина изображаемых фигур может служить для ребенка средством, при помощи которого он выражает силу, превосходство, доминирование. Во многих рисунках детей с ЗПР самыми большими по размеру были изображены отец и мать. Но были и другие рисунки.

Например, Карина Р. (7 лет) нарисовала своего папу меньше по размеру большинства членов семьи, в частности, меньше мамы и себя. Нарисовала папу в последнюю очередь, всем членам семьи, кроме него, нарисовала короны. Начала рисовать папу, а потом опять вернулась к рисунку деда. Нарисовав отца, оговорилась и сказала, что это бабушка. Можно полагать, что папа в семье наименее значимая фигура, основная роль, видимо принадлежит маме и бабушке. На вопросы после рисования ответила: «Им скучно, потому, что они все отдельно друг от друга. Самая счастливая – мама, так как она любит погулять. Самый несчастный – дед, он злой».

Рисунки детей второй группы отличались большей жизнерадостностью. Но тоже встречались схематичные рисунки. В работах этих детей выделялись две разные схемы рисования индивидов разной половой принадлежности. Например, мужчины были одеты в брюки, женщины в юбки, женщинам рисовались прически (чаще всего длинные распущенные волосы), а мужчинам – короткие волосы.

В 65% рисунков детей с нормальным развитием использовались практически все цвета, предлагаемые для изображения.

В результате исследования выявлено, что у большинства младших школьников с трудностями в обучении, обусловленными ЗПР, отношения с родителями носят дисгармоничный характер (отсутствие взаимопонимания, дефицит положительных эмоциональных контактов). Анализ данных, полученных в результате проведения проективной методики «Рисунок семьи», свидетельствует о неблагоприятной ситуации в семьях младших школьников с ЗПР, травмирующих переживаниях, связанных с семьей, высоком уровне тревожности, чувстве отверженности, покинутости.

Аналогичные данные получены при изучении психологических особенностей общения в семьях детей с ЗПР младшего школьного возраста другими авторами [1; 2; 4]. Однако очень по многим параметрам семейная ситуация данной выборки выглядит неблагоприятной и опасной для развития личности ребенка. Для получения подтверждения исходных данных и оформления полной картины детско-родительских отношений в семьях младших школьников с ЗПР начата исследовательская работа с применением дополнительных методик и расширением базы исследования.

Литература

1. Альрахал Д.И. Психологические особенности межличностных отношений детей с задержкой психического развития младшего школьного возраста: автореф. дис...канд. психол.наук. – М., 1992. – С. 16.
2. Лисина М.И. Общение, личность и психика ребенка. – М., 1997.
3. Слепович Е.С. Некоторые особенности общения дошкольников с задержкой психического развития. – Минск, 1985.
4. Хоментаускас Г.Т. Семья глазами ребенка. – М.: Педагогика, 1989.