

РОЛЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ БАНКОВСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Введение. Динамичное развитие экономических отношений в современном обществе требует соответствующей адаптации к существующим условиям норм действующего законодательства. Правоприменительная деятельность судебных органов в этой сфере приобретает особую значимость. Судебная практика осуществляет адаптацию применяемого законодательства к реальным условиям регулируемых правоотношений, при этом она способна выполнять важную роль в развитии законодательства, в том числе и банковского.

Основная часть. В настоящее время термин «судебная практика» довольно широко употребляется как в отечественной и российской правовой науке, так и в законодательстве. Например, статья 46 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей (далее – Кодекс о судоустройстве), устанавливая компетенцию Верховного Суда Республики Беларусь, указывает, что данный орган судебной власти изучает и обобщает судебную практику, анализирует судебную статистику судов и дает разъяснения по вопросам применения законодательства [1].

Но следует признать, что, несмотря на широкое распространение и активное использование термина «судебная практика», среди отечественных и российских авторов нет общего представления «ни о ее понятии, ни о содержании, ни о формах ее выражения и проявления» [2]. Например, в Большом юридическом словаре содержится следующее определение: «Судебная практика – в странах романо-германской правовой системы понятие, означающее совокупность решений судов (прежде всего высших) по тем или иным вопросам» [3].

По мнению С.С. Алексеева, «судебная практика представляет собой объективированный опыт индивидуально-правовой деятельности судов, складывающийся в результате применения права при решении юридических дел» [4, с. 262].

Анализируя имеющиеся подходы к определению термина «судебная практика» следует отметить, что в широком смысле судебная практика, как правило, рассматривается как синоним судебной деятельности в целом; в узком смысле – некие судебные решения, содержащие правовые положения.

По мнению, М.Н. Марченко, в широком смысле судебную практику можно определить как деятельность и накопление опыта всеми судебными инстанциями, связанного с рассмотрением спорных вопросов и вынесением соответствующих решений в результате рассмотрения тех или иных дел; в узком значении, как «выработанные в ходе судебной деятельности нормативные правовые положения, определения – дефиниции, правила, указания, которые обладают определенной степенью обобщенности, общепризнанности и (во всяком случае, некоторые из них) обязательности» [1].

При этом как в российской, так и в отечественной правовой доктрине продолжает господствовать точка зрения, рассматривающая судебную практику, судебный прецедент как таковой, как дополнительный источник по отношению к нормативному акту.

По мнению Н.В. Сильченко, нормативные акты судебной власти (акты Конституционного суда Республики Беларусь, Постановления Пленумов Верховного суда Республики Беларусь) можно рассматривать как необходимое дополнение самостоятельных источников современного белорусского права, без которых невозможна надлежащая реализация и применение самостоятельных источников права [5, с. 443].

Несмотря на многообразие взглядов, и точек зрения, относительно такого юридического феномена как «юридическая практика», ее места в системе источников права, ученые правоведы занимают схожую позицию при определении важной роли, которую играет судебная практика в правильности применения норм и их совершенствовании, а также развитии законодательства, в том числе и банковского.

В соответствии со статьей 2 Банковского кодекса Республики Беларусь (далее – Банковский кодекс) банковское законодательство определено как система нормативных правовых актов, регулирующих отношения, возникающие при осуществлении банковской деятельности, и устанавливающих права, обязанности и ответственность субъектов и участников банковских правоотношений [6, ст.2].

Банки в Республике Беларусь являются субъектами гражданского оборота и в своей деятельности не могут не учитывать складывающуюся судебную практику, в том числе нормативные правовые акты органов судебной власти [7]. Более того,

банки нередко выступают участниками гражданского и экономического судопроизводства, так как сами нуждаются в судебной защите нарушенных (оспариваемых) прав и законных интересов. Статья 23 Банковского кодекса закрепляет право банков на судебную защиту своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе на обжалование в судебном порядке действий (бездействия) Национального банка и иных государственных органов [6].

Для определения возможных форм влияния судебной практики на банковское законодательство в целях его совершенствования, обратимся к компетенции органов судебной власти.

Статья 22 Кодекса о судостроительстве указывает на компетенцию Конституционного Суда рассматривать вопросы о конституционности нормативных правовых актов, как в целом, так и их отдельных положений [1]. Конституционный Суд дает заключения о соответствии актов государственного органа (в том числе, Национального банка) Конституции Республики Беларусь, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам Президента Республики Беларусь.

В частности, на необходимость приведения Национальным банком своих актов в соответствие с Законом Республики Беларусь от 22.07.2003 г. № 226-3 «О валютном регулировании и валютном контроле», указано в заключении Конституционного Суда Республики Беларусь от 30.01.2004 № 3-168/2004 «О соответствии Конституции Республики Беларусь п. 3 ст. 760 Гражданского кодекса Республики Беларусь», посвященном вопросу использования иностранной валюты при заключении договоров займа между гражданами.

Кодекс о судостроительстве предусматривает и другие полномочия органов судебной власти, которые могут оказывать влияние на состояние банковского законодательства, в их числе: изучение и обобщение практики применения экономическими судами законодательства, регулирующего отношения в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, дача разъяснений по вопросам применения законодательства [1, ст. 51, 69, 74]. Деятельность судебных органов по обобщению практики направлена на совершенствование правоприменительной практики и на выявление пробелов в законодательстве, требующих соответствующего восполнения.

Важная роль в формировании источников современного белорусского права отводится такой форме выражения судебной практики, как постановления пленумов высших судебных органов. Главное их назначение – адаптация общих правил поведения, которые закреплены в нормах права к реальным общественным отношениям. Данная адаптация происходит в результате обобщения судебной практики. В этой связи, можно отметить, что ряд Постановлений Пленумов Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь имели непосредственное отношение к деятельности банков. В частности, прямо затрагивали деятельность банков положения Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда № 1 от 21.01.2004 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами», устанавливающие особенности применения ответственности банка за просрочку исполнения обязанности по зачислению на банковский счет денежных средств клиента [8, п. 16].

В числе полномочий органов судебной власти – разработка предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего отношения в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности. Соответствующее предложение Парламенту Республики Беларусь о необходимости совершенствования банковского законодательства, а именно: определить в Банковском кодексе случаи, при которых допустимо снижение банками в одностороннем порядке процентных ставок по вкладам граждан с целью исключения произвольного ухудшения условий договора для гражданина-вкладчика в отсутствие каких-либо объективных предпосылок, было сформулировано Конституционным Судом в решении от 6 ноября 2002 г. № Р150/2002 «О конституционности уменьшения банками в одностороннем порядке процентных ставок по договорам банковского вклада (депозита)».

Нормотворческая инициатива судебных органов наиболее желательный способ воздействия на законотворчество. Судебные органы, непосредственно выявившие пробел и сформулировавшие новое положение, смогут наиболее точно передать его в тексте законопроекта. При этом следует отметить, что судебные органы обладают профессиональными и процессуальными ресурсами для осуществления данного вида деятельности.

Судебная практика может оказывать влияние на банковское законодательство и банковскую деятельность не только через нормативные акты органов судебной власти, но и через конкретные дела. В качестве примера можно указать на разрешение судами хозяйственных (экономических) споров, вытекающих из договоров кредитования, банковского счета и др., в которых одной из сторон выступает банк. Именно судебная практика, в форме судебных постановлений, дает оценку применимости абстрактных норм к реальным отношениям, в том числе и в банковской сфере. В процессе рассмотрения дел выявляются неурегулированности имущественных отношений, неточности формулировок и иные недостатки действующего законодательства, а в условиях осуществления судебными органами последующего анализа и обобщения определенной категории дел, проявляется роль судебной практики в устранении этих недостатков и правильном применении норм законодательства, направленная на возможное их совершенствование и дальнейшее развитие.

Заключение. Формально судебная практика не является самостоятельным источником права, вместе с тем она играет роль фактора, оказывающего влияние на совершенствование и развитие законодательства, в том числе банковского, служит «барометром» тех изменений и дополнений, которые необходимо внести в действующие правовые нормы.

Роль судебной практики в совершенствовании законодательства, следует рассматривать с точки зрения эффективного воздействия сложившейся правоприменительной деятельности на процесс создания нормативных правовых актов, а сформулированные в судебной практике правовые положения, во многих случаях – как апробированные правила, готовые к восприятию законодательным органом.

Список использованных источников

1. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей : Кодекс Респ. Беларусь, 26 июня 2006 г., № 139-З : принят Палатой представителей 31 мая 2006 г. : одоб. Советом Респ. 16 июня 2006 г. : текст Кодекса по состоянию на 4 янв. 2014 г. // Консультант Плюс :

Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

2. *Марченко, М.Н.* Судебное правотворчество и судебское право / М.Н. Марченко [Электронный ресурс]. – М. : Проспект, 2011. – 512с. – Режим доступа : <http://uchebnikfree.com/prava-gosudarstva-teoriya/sudebnoe-pravotvorchestvo-sudeyskoe-pravo.htm>. – Дата доступа : 28.03.1014.

3. Большой юридический словарь / А. Я. Сухарев, В. Е Крутских, А.Я. Сухарева ; под ред. А. Я. Сухарева. – 3-е изд., доп. и перераб. – М. : Инфра-М, 2007. – 859 с.

4. *Алексеев, С. С.* Теория права / С. С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : БЕК, 1995. – 320 с.

5. *Сільчанка, М.У.* Агульная тэорыя права : вучэб.-метад. комплекс / М.У. Сільчанка. – Гродна : ГрДУ, 2008. – 709 с.

6. Банковский кодекс Республики Беларусь : Кодекс Респ. Беларусь, 25 окт. 2000 г., № 441-3 : принят Палатой представителей 3 окт. 2000 г. : одобр. Советом Респ. 12 окт. 2000 г. : текст Кодекса по состоянию на 13 июля 2012 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

7. *Каменков, В.С.* Место актов органов судебной власти в банковском законодательстве и банковской деятельности / В.С. Каменков // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

8. О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами : постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь, 21 янв. 2004 г., № 1 : в ред. постановления от 06.04.2005 г. //Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.