

**ЭЛЛИПТИЧЕСКИЙ ПРИЗЫВ – ПРИЕМ  
В СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫХ СТРУКТУРАХ  
ПОЛЕМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА В. И. ЛЕНИНА  
(на примере книги «Материализм и эмпириокритицизм»)**

**Приходько Сергей Александрович**

научный сотрудник Новозыбковского краеведческого музея  
(г. Новозыбков, Россия)

*Ключевые слова: эллиптический призыв, полемический дискурс, имплицитное обращение, полемический приём, эллипсис, лингвистическая прагматика, диалогический дискурс, автоматическое понимание текста, грамматическая основа предложения, оркестр полемических приемов.*

*В данной статье рассматривается приём эллипсиса на материале полемического дискурса В. И. Ленина. Автор уделяет внимание эллиптическому призыву, являющемуся инструментом диалогического дискурса в форме обращения к читателю книги «Материализм и эмпириокритицизм». Для аспирантов, студентов, лингвистов, политиков и политологов.*

Весь 2017 год прошёл под знаком столетия Февральской буржуазно-демократической и Великой Октябрьской социалистической революций. Юбилей революций вызвал отклики у жителей всех континентов. В Австралии, Беларуси, Боливии, Венесуэле, Вьетнаме, Германии, Испании, Киргизии, Китае, России, Турции, Франции, Шри-Ланке, на Кубе и многих других странах были организованы выставки, демонстрации, конференции, «круглые столы» и семинары, приуроченные к началу коммунистической эпохи в нашем государстве и других странах [6, с. 142]. Они были связаны не только с анализом исторических событий революций, но и с изучением дискурса революционной эпохи, который невозможно отделить от печатной полемики между В.И. Лениным и его противниками.

Обращаясь к читательской аудитории в эллиптическом контексте, В.И. Ленин призывал её выполнить какое-либо действие, поэтому данное имплицитное обращение следует определить как эллиптический призыв.

Исследование прагматических характеристик полемического приёма эллипсиса требует коммуникативно-прагматического подхода, поскольку их прагматическая значимость создаётся только в определённых речевых ситуациях и варианты их интерпретации часто являются контекстно-обусловленными [3, с. 4]. Лингвистическая прагматика учитывает намерение и состояние автора дискурса [1, с. 11].

Эллипсис однозначно причисляется к ряду основных средств, характеризующих диалогическую речь и её свойства [2].

Само понятие эллипсиса является противоречивым [7, с. 39].

В настоящей статье эллипсис определяется как высказывание с невербализованным подлежащим (или сказуемым), понимание которого осуществляется за счёт общих для адресанта и адресата пресуппозиций и речевой ситуации [3, с. 10].

Прагматическими потенциалами обладают следующие элементы эллипсиса:

- 1) процесс формирования интенции и планирования речевых действий;
- 2) процесс речепроизводства;
- 3) процесс интерпретации;
- 4) результат [3, с. 11].

Дискурс имеет лингвистические и ментальные, методологические и содержательные границы.

Наиболее важны лингвистические границы дискурса, поскольку они создаются совокупностью конвенциональных, стереотипизированных приёмов и структур, которые возникают в результате системного отбора для выражения типичных смыслов и распознаваемых адресатом автоматически [8, с. 80] в условиях диалогического дискурса. Таким образом, процесс автоматического понимания текста в сознании адресата становится похожим на компьютерное понимание [5]. По этой причине может опускаться даже часть грамматической основы предложения – подлежащее или сказуемое. Наиболее часто в полемическом дискурсе В.И. Ленин использовал только сказуемое и отказывался от подлежащего, чтобы сформулировать имплицитное обращение, но компенсировал отсутствие одного элемента комплексом полемических приёмов.

Эллипсис сочетается с оценкой и построением дискурса от чужого имени: «Посудите теперь об осведомленности и об остроумии русского махиста Богданова, который не хочет признать себя махистом и хочет, чтобы его считали в философии марксистом» [4, с. 132].

Приём эллипсиса поддерживается приёмами ссылки, цитирования, оценки, графического выделения (курсива), выводами и выходными данными: «Сопоставьте с этим утверждение А. Богданова, что для идей бога, сво-

боды воли, бессмертия души в философии Маха, при его отрицании всякой «вещи в себе» *абсолютно нет* (курсив Богданова) и «не может быть места» («Анализ ощущений», стр. XII)» [4, с. 236].

Эллипсис сочетается с оценкой и цитированием: «Судите теперь о смелости заявлений Богданова, будто в философии Маха «абсолютно нет места для свободы воли», когда сам Мах рекомендует такого субъекта, как Клейн-петер!» [4, с. 239].

Двойной эллипсис усиливается ссылкой, оценкой, напоминанием, цитатой и выходными данными: «Возьмите П. Каруса, с физиономией которого мы достаточно познакомились выше, – и вы увидите, что этот махист критикует Остальда совершенно *по-богдановски*: «Материализм и энергетика, – пишет Карус, – принадлежит безусловно к одной и той же категории» («The Monist», vol. XVII, № 4, 1907, p. 536)» [С. 294].

Итак, эллиптический призыв является частью оркестра полемических приёмов в дискурсе В.И. Ленина. В книге «Материализм и эмпириокритицизм» зафиксированы 19 случаев применения приёма эллипсиса, в том числе в сложноподчинённых структурах обнаружены 8 случаев (42 %). В большинстве контекстов В.И. Ленин имплицитно обращался к читателю с помощью глаголов повелительного наклонения, среди которых доминирует лексема «возьмите». В большинстве случаев эллипсис поддерживается группой полемических приёмов.

## Литература

1. Арнольд, И.В. Основы научных исследований в лингвистике (Лингвистическое наследие XX века). М.: ЛИБРОКОМ, 2010. – 144 с.
2. Бутусова, А.Э. Прагматический потенциал эллиптических предложений (на материале немецкого бытового диалога). Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Ростов-н/Д: РГПУ, 2003. – 216 с.
3. Давыдова, М.М. Прагматические характеристики эллипсисов (на материале современного английского языка). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Курск: КГУ, 2012. – 22 с.
4. Ленин, В.И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. М.: Политиздат, 1989. – 508 с.
5. Леонтьева, Н.Н. Автоматическое понимание текстов: системы, модели, ресурсы. М.: Академия, 2006. – 304 с.
6. Приходько, С.А. Лексика пассивного словарного запаса в советском дискурсе (на примере полемических трудов В.И. Ленина) // Язык как зеркало эпохи (к 100-летию революций в России): материалы Международной научной конференции, 28–29 ноября 2017 г. Гомель: ГГУ, 2017. – С. 142–144.
7. Тутаришева, М.К. Сущность, роль и функции эллипсиса в языке (на материале разноструктурных языков) // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2014. № 3. – С. 38–43.
8. Чернявская, В.Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия. М.: Флинта, Наука, 2006. – 136 с.