

**В. В. Минина, С. Л. Шараев** (Могилев, Беларусь)

## **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ**

**Аннотация.** В работе приведен анализ уголовных и уголовно-процессуальных норм, регулирующих вопросы отказа от уголовного преследования в связи с примирением с обвиняемым лица, пострадавшего от преступления, а также наличие оснований для освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных статьями Особенной части УК, отнесенного к обстоятельствам, исключающим производство по уголовному делу.

**Summary.** The paper presents an analysis of criminal and criminal procedural norms regulating the issues of refusal from criminal prosecution in connection with reconciliation with the accused person, as well as the existence of grounds for exemption from criminal liability provided for in the articles of the Special part of the criminal code, referred to the circumstances precluding criminal proceedings.

**Ключевые слова:** возбуждение уголовного дела, основания отказа в возбуждении уголовного дела, порядок отказа в возбуждении уголовного дела.

**Keywords.** a criminal case, the grounds of refusal in excitation of criminal case, the order of refusal in excitation of criminal case.

Необоснованное возбуждение уголовного дела, а равно необоснованный отказ в его возбуждении влекут отрицательные последствия для личности, общества и государства. При необоснованном возбуждении уголовного дела есть вероятность подвергнуть уголовному преследованию невиновного, что непременно приведет к негативным последствиям, нарушению прав и законных интересов. Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела порождает безнаказанность, рецидив, подрывает веру в неотвратимость наказания за совершенное преступление.

Выделяют обстоятельства, по которым допускается как отказ в возбуждении уголовного дела, так и прекращение производства по нему (пп. 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 ч. 1 ст. 29 УПК), и обстоятельства, которые могут влечь только прекращение уголовного дела (пп. 3, 4, 5, 7, 11 ч. 1 ст. 29 УПК).

Рассмотрим лишь те обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 29 УПК, применение которых вызывает затруднения на практике.

Комплексный анализ уголовных и уголовно-процессуальных норм, регулирующих вопросы отказа от уголовного преследования в связи с примирением с обвиняемым лица, пострадавшего от преступления, позволяет сделать однозначный вывод о том, что принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии данного обстоятельства недопустимо и речь здесь может идти только о прекращении производства по делу. При этом в качестве единственного процессуального

основания для принятия такого решения служит императивное указание, содержащееся в ч. 2 ст. 26 УПК, которое относится только к делам частного обвинения и адресовано исключительно суду.

Исходя из этого следует, что прекращение производства по делам частно-публичного и публичного обвинения с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим допускается при наличии ряда условий: во-первых, преступление относится к категории не представляющего большой общественной опасности либо к категории менее тяжкого; во-вторых данное общественно опасное деяние совершено лицом впервые; в-третьих, примирение должно иметь двусторонний характер (т.е. как со стороны потерпевшего, так и со стороны обвиняемого); в-четвертых, закон возлагает на обвиняемого обязанность загладить причиненный преступлением вред; в-пятых, необходимо, чтобы суд, прокурор, с учетом всех перечисленных обстоятельств дела, а также личности обвиняемого, пришел к выводу о возможности освобождения обвиняемого от уголовной ответственности, т.е. о прекращении производства по нереабилитирующему основанию.

Пунктом 11 ч. 1 ст. 29 УПК предусматривается наличие оснований для освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных статьями Особенной части УК, что отнесено к обстоятельствам, исключаящим производство по уголовному делу [1]. В связи с этим может быть также сделан неправильный вывод о том, что, если при рассмотрении заявления или сообщения о преступлении либо при непосредственном обнаружении признаков преступления орган уголовного преследования установит подобного рода обстоятельства, он принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Такой вывод можно объяснить несогласованностью норм УК и УПК, влекущих освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями Особенной части УК. Статьей 29 УПК установлены как процессуальные, так и материально-правовые основания для отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращения. В частности, рассматриваемое основание, предусмотренное п. 11 ч. 1 ст. 29 УПК, является материально-правовым, и условия его применения закреплены в УК.

Нормы Особенной части УК, устанавливающие основания для освобождения от уголовной ответственности, могут иметь как императивный (например, примечание 2 к ст. 235 УК – лицо, участвовавшее в легализации денежных средств или имущества, приобретенных преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за эти действия, если

оно добровольно заявило о содеянном и способствовало выявлению преступления и др.), так и диспозитивный характер (примечание 4 к гл. 37 УК – лицо, совершившее предусмотренное настоящей главой деяние (воинское преступление), не представляющее большой общественной опасности, при смягчающих обстоятельствах может быть освобождено от уголовной ответственности с применением правил Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Республики Беларусь). Таким образом, формулировки всех примечаний к статьям Особенной части УК апеллируют понятием «освобождение от уголовной ответственности». В то же время ст. 30 УПК непосредственно предусматривает только прекращение уголовного дела в качестве процессуальной формы закрепления решения об освобождении от уголовной ответственности [2]. В УПК формально основание имеется, однако решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 11 ч. 1 ст. 29 УПК будет неправильным в связи с необходимостью установления факта преступного деяния, виновности лица, а также наличия основания для освобождения от уголовной ответственности.

Таким образом, подводя итог, необходимо отметить, что данные нарушения есть следствие не только ненадлежащего уровня профессиональных знаний у должностных лиц органов уголовного преследования, но и несовершенства самого законодательства, вызывающего неоднозначное толкование в силу имеющихся противоречий и пробелов.

### Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодексе Республики Беларусь [Электронный ресурс]: принят Палатой Представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г. № 131-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Швед, А. И. Актуальные тенденции развития стадии возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс] / А. И. Швед // Консультант Плюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.