

НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬ И НЕБРЕЖНОСТЬ КАК СОСТАВНОЙ ЭЛЕМЕНТ СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТИ

А. Ю. Рыжанков

(Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»,
кафедра уголовного права и уголовного процесса)

Статья посвящена теоретико-правовым аспектам оценки недобросовестного или небрежного отношения к службе как признака субъективной стороны ст. 428 «Служебная халатность» УК Республики Беларусь.

Судебное толкование выделяет одним из квалифицирующих отличий служебной халатности от иных преступлений против интересов службы неосторожную форму вины как часть субъективной стороны состава преступления. Это указано в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16 декабря 2004 г. № 12 «О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы».

Однако в содержании ст. 428 «Служебная халатность» УК Республики Беларусь (далее ст. 428 УК) указано, что в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по неосторожности наступают общественно опасные последствия, а не совокупность деяния и последствий совершается по неосторожности.

В связи с этим неисполнение своих обязанностей или их ненадлежащее выполнение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. А вот отношение к последствиям только неосторожное, выраженное в виде легкомыслия или небрежности. Потому служебная халатность – неосторожное преступление [2, с. 107].

Преступление признается неосторожным, если оно совершено по легкомыслию или небрежности [1, ч. 1 ст. 23].

Легкомыслие и небрежность в свое содержание включают отношение лица не столько к своему поведению, сколько к его последствиям. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно-опасных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных оснований рассчитывало на их предотвращение (ч. 2 ст. 23 УК), и совершенным по небрежности, если лицо, его совершившее, не предвидело возможности наступления общественно-опасных последствий своего действия или бездействия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть (ч. 3 ст. 23 УК).

К обязательным квалифицирующим признакам служебной халатности относится недобросовестное или небрежное отношения к службе, вследствие которых происходит неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей.

Ни законодателем, ни Пленумом Верховного суда Республики Беларусь не дано толкование дефиниций «недобросовестность» и «небрежность» и отличий между ними.

Не следует отождествлять дефиницию «небрежность», указанную в диспозиции ст. 428 УК, выступающую причиной неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей должностным лицом, с дефиницией «небрежность», определяющей подвид неосторожной формы вины. В первом случае небрежность относится к деянию, а во втором отражает субъективное отношение лица к последствиям своего поведения.

Недобросовестное или небрежное отношения к службе выступает единой формулировкой и обязательным конструктивным элементом ст. 309 «Служебная халатность» Модельного уголовного кодекса стран для государств-участников СНГ [4]. В этой диспозиции статьи отсутствует указание на наступление последствий служебной халатности исключительно по неосторожности. Потому недобросовестное или небрежное отношения к службе выступает характеризующим признаком всей субъективной стороны преступления.

Такая же ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, повлекшее уголовно-наказуемые последствия, предусмотрена ст. 293 «Халатность» УК РФ.

Российскими учеными-правоведами указывается, что термин «недобросовестное или небрежное отношение к службе», используемый в тексте статьи о халатности, выступает признаком субъективной стороны преступления [4].

Подобное описание субъективной стороны преступления содержится и в ст. 367 «Служебная халатность» УК Украины.

Таким образом, формулировка «недобросовестного или небрежного отношения к службе» выступает правовой конструкцией, описывающей субъективную сторону халатности, которая унаследована всеми статьями, предусматривающими ответственность за халатность, в уголовных законах государств-участников СНГ.

Недобросовестное или небрежное отношение к службе, применительно же к содержанию ст. 428 УК, утрачивает свое значение как квалифицирующий признак субъективной стороны преступления, поскольку есть отдельное указание на наступления последствий по неосторожности. Однако вышеуказанная формулировка выступает обязательным элементом диспозиции ст. 428 УК, а потому должна быть наполнена правовым смыслом.

По мнению автора, признак «недобросовестное или небрежное отношение к службе» не только отражает неосторожность служебной халатности, но указывает на степень осознания должностным лицом общественной опасности своего противоправного поведения и позволяет отграничить служебную халат-

ность от невиновного причинения вреда. Только в случае, если в действиях лица отсутствует прямое противостояние интересам службы, неисполнение или ненадлежащее исполнение им служебных обязанностей можно признать совершенным вследствие неосторожности.

Литература

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2017 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.
2. Лосев, В. В. Преступления против интересов службы: юридический анализ и правила квалификации / В. В. Лосев. – Минск : Амалфея, 2010. – 176 с.
3. Модельный Уголовный кодекс [Электронный ресурс] : принят Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств 18 фев. 1996 г., в ред. 16 ноя. 2006 г. // Консорциум Кодекс. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901781490> . – Дата доступа: 15.01.2019.
4. Тыняная, М. А. Проблемы уголовно-правовой оценки субъективных признаков в составе халатности / Электронная библиотека КиберЛенинка. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ugolovno-pravovoy-otsenki-subektivnyh-priznakov-v-sostave-halatnosti>. – Дата доступа: 10.01.2019.